

Протокол

№

гр. София, 18.10.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав,
в публично заседание на 18.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диана Стамболова

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **5157** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14,31 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „КОХИНОР СОФИЯ“ ЕООД – редовно уведомен, се представлява от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ТД НА НАП - С. – редовно уведомен, се представлява от юрк. В., с пълномощно от днес.

ЮРК. В. – По делото неправилно е конституиран директорът на ТД на НАП С., тъй като чл. 98, ал. 2 АПК казва, че предмет на обжалване е първоначалният административен акт, поради което считам че страна следва да бъде Д. И. К. на длъжност началник сектор отдел „Проверки“ дирекция „Контрол“ при ТД на НАП Б.. СЪДЪТ заличава конституирания ответник Директор на ТД на НАП С..

КОНСТИТУИРА като ответник Д. И. К. на длъжност началник сектор отдел „Проверки“ дирекция „Контрол“ при ТД на НАП Б..

ЮРК. В. – Аз не възразявам. Представил съм пълномощно и моля да бъде даден ход на делото.

АДВ. К. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

Производството е образувано по жалба от „К. С.“- ЕООД – [населено място], представлявано от управителя Б. А. чрез адв. Л. К. срещу Акт за установяване на публично държавно вземане /АУПДВ/ № BG16RFOP002-2.095-3357/30.03.2022г, издаден от Д. К.- началник сектор „Проверки“ в НАП.

АДВ. К. – Поддържам жалбата и депозираните молби и направените с тях доказателствени искания. Считаю, че преписката по случая не е представена в цялост. В нея липсват каквито и да било документи, които да удостоверяват материално правната компетентност на НАП да извършва проверки по оперативни програми, които са под контрола на други министерства, в случая на икономиката. Липсват международните договори, въз основа на които тези оперативни програми и съответни мерки по тях са действали и действат и към настоящия момент, а от тези договори следва да се види и повери какъв е договорения механизъм за отпускане на средства и упражнявания контрол, а представените в административната преписка документи по тези оперативни програми и считам, че не представляват документ изобщо. Моля да се допълни административната преписка с доказателства за компетентност на проверяващия орган и издателя.

ЮРК. В. – Оспорвам жалбата. Относно изложеното твърдение за липса на компетентност на актоиздателя, моля да съобразите приложената по делото Заповед З-ЦУ-3473/01.12.2021 г., на лист 37-38 по делото, в която е описана, че на основание Закона за мерките и действията по време на извънредното положение и решение на МС № 947/18.12.2020 г., във връзка с изпълнение на дейностите по извършване на проверки се съдържат правните основания, се съдържат правните основания, въз основа на които е възложено на НАП да извършва такива разпоредби, респективно и актоиздателят разполага с такава компетентност.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме други искания.

СЪДЪТ, по доказателствата,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените с жалбата и с административната преписка писмени документи като доказателства.

СЪДЪТ с оглед липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. К. – Моля да отмените обжалвания АУПДВ като незаконосъобразен, при условията на евентуалност като нищожен. Същият е незаконосъобразен на формално основание, тъй като всички индивидуални адм. актове следва да съдържат по силата на закона фактическите и правни основания послужили за тяхното издаване. В настоящия случай, в АУПДВ, единствено са цитирани закони, а именно АПК и ДОПК, но липсват конкретните правни основания, които са послужили за издаване на този акт. Считаю при условията на евентуалност, че същият акт нищожен като е издаден от материално-правно некомпетентен орган. Това е така защото оперативната програма, по която са отпуснати процесните средства е към Министерство на икономиката. Действително, с цитираната от колегата заповед и решение на МС е възложено на НАП да разпредели тези средства на правоимащите лица, но никъде, нито в решението на МС, нито в друг официален документ на Министерство на икономиката са дадени правомощия на НАП да извършва последващ контрол и да издава актове за връщане на тези суми, при каквито и да било условия. На следващо място, видно от приложените вътрешни документи на НАП, които ще кажа, че

считам, че нямат качеството на документ, защото нямат нито издател, нито носят нечий подпис, а по-скоро имат характер на разяснителни брошури. Изрично е записано, че НАП няма правомощие да извършва последващ контрол след отпускане на средствата. Отделно от това, в същите тези документи, в самото им начало, се разяснява на правоимащите лица каква е процедурата, по която могат да поискат помощ по тези мерки от държавата и примерът, който е даден е точно с ресторант, каквото е заведението на моя доверител. Главното основание за издаването на АУПДВ е че заведението било ресторант, а не нощно заведение. Считаю, че процесния АУПДВ е незаконосъобразен и следва да бъде отменен при изтичащите от това законови последици. Моля да бъдат присъдени на доверителя ми сторените разноски, за които представям списък, като адвокатският хонорар е съобразен с материалния интерес по делото.

ЮРК. В. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. В самия АУПДВ са изложени материалните предпоставки обосноваващи компетентността на актоиздателя, поради което считам, че обжалваният акт е издаден в предвидената от закона форма от компетентен орган. По отношение твърдението дали обектът, стопанисван от дружеството е ресторант или нощно заведение, има подробно изложени мотиви в решението на директора на ТД на НАП, от които се установява, че обектът е ресторант и като такъв същият е категоризиран. По отношение на искането за адвокатско възнаграждение, правя възражение за прекомерност. Моля да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.52 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: