

Протокол

№

гр. София, 27.01.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,
в публично заседание на 27.01.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антони Йорданов

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **9451** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.15 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА - НЕВЕН Й. Е. - редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. Н., с пълномощно по делото от днес.

ОТВЕТНИКЪТ - ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ПАТЕНТНО ВЕДОМСТВО - редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юриск. Г., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - V. 330/24 CZ, 110 00, Р., Ч., чрез представителите С. Б., Е. П. И М. С. - редовно призовани за днешното съдебно заседание, не се явяват, представляват се от адв. Б., с пълномощно по делото от днес.

ВЕЩОТО Б. – ВЕСЕЛ А. П. – редовно призован за днешното съдено заседание, се явява лично.

СГП – редовно призовани за днешното съдебно заседание, не изпращат представител.

ДОКЛАДВА молба от 20.01.2021 г. от процесуалния представител на заинтересованата страна, с която уведомява, че по делото в Определението за насрочване от 05.10.2020 г. в конституиране на заинтересовани страни е пропуснато да бъде написано самото име на заинтересованата страна А. s.r.o.(Алхимист с.р.о.), а е написано единствено и само адреса. Въпреки това уведомяват, че се считат за редовно призовани и молят да бъде допусната поправка.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде отстранен така посочения пропуск в Определението за насрочване от 05.10.2020 г., поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ИЗВЪРШВА корекция в Определението за насрочване от 05.10.2020 г., като ДОПЪЛВА името на заинтересованата страна, която следва ДА СЕ ЧЕТЕ А. с.г.о.(Алхимист с.р.о.), с адрес V. 330/24 CZ, 110 00, P., Ч..

АДВ. Н. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСК. Г. – Да се даде ход на делото.

АДВ. Б. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалба от Невен Й. Е. срещу Решение № 233/13.07.2020 г. на Председателя на Патентно ведомство.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. Н. – Поддържам жалбата изцяло така, както е предявена. Моля да приемете приложените към нея писмени доказателства. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

ЮРИСК. Г. – Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

АДВ. Б. – Оспорвам жалбата. Във връзка с нашето твърдение, че жалбоподателят целенасочено се стреми да използва известността и авторитета на марките на моя доверител, представям за сведение документи по предходна преписка на Патентното ведомство, по която жалбоподателят е поискал регистрация на подобна марка със същия словен елемент и със същото визуално сходство и след опозиция от страна на моя доверител е оттеглил заявката си. Процесната заявка е продължение на това целенасочено поведение. Нямаме доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ връчи представените за сведение в днешното съдебно заседание писмени доказателства на оспорващата страна.

АДВ. Н. - Във връзка с днес представените доказателства от ответната страна моля да не приемате тези доказателства, тъй като те касаят съвсем друга заявка за регистрация на марка, която е с различен фигуративен елемент, образни и словни елементи, има решение по тази заявка. Марката е отказана за регистрация на заинтересованата страна. Няма никаква връзка с днешното дело и във връзка с доказване на заинтересованост и известност.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства.

Същите ще бъдат обсъдени и ценени с крайния съдебен акт.

ПРИЕМА за сведение днес представените от заинтересованата страна писмени доказателства.

С крайния съдебен акт съдът ще обсъди относимостта им.

ДОКЛАДВА постъпило в срок по ГПК заключение на вещото лице Весел А. П. на назначената съдебно-маркова експертиза.

СЪДЪТ връчи препис от заключението по назначената съдебно-маркова експертиза на ответника и на заинтересованата страна.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице.

ВЕСЕЛ А. П. – 64 г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представил съм заключение в срок, което поддържам.

ВЪПРОС НА АДВ. Н. – На страница 11 сте посочили, че „наличието на сходство следва да се разглежда не само по себе си, а от гледна точка на вероятността за объркване на потребителите при разглеждане на знаците в цялост, тоест изхожда се от предположението, че потребителите възприемат марката в нейната цялост, а не разделена на отделни компоненти, и без да анализират отделните компоненти“.

На страница 18 сте определили релевантния кръг потребители на сходните марки, като сте посочили, че релевантния кръг потребители са обикновени потребители на хотели, ресторанти и СПА услуги.

На последно място в заключението сте написали, че е „налице голяма вероятност за объркване на потребителя относно действителния произход на предоставените услуги при трите марки“.

Във връзка с тези Ваши констатации ми е въпросът - Отричат ли текста в Методическите указания за прилагане на чл. 11 и чл. 12 от Закона за марките и географските означения, и с който се определя вероятността за объркване в точка 3.2.3, страница 61 „Влияние на вида стоки и/или услуги върху цялостната преценка за наличие на вероятност за объркване“ и по-конкретно на страница 62 „при избора на финансови и хотелски услуги, потребителите правят внимателни проучвания, поради което вероятността за объркване е ниска“? Бихте ли отrekli текста от Методическите указания за прилагане на чл. 11 и чл. 12 от Закона за марките и географските означения, в който е посочено, че при избора на „при избора на финансови и хотелски услуги, потребителите правят внимателни проучвания, поради което вероятността за объркване е ниска“?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Няма как да отрека Методическите указания, но тук трябва да отчетем един много важен факт. Първо имаме две противопоставими европейски марки. Една от тях е изцяло словна. Словната марка дава възможност да се използва по всякакъв начин, било с фигуративни елементи, било в комбинация с други елементи, тоест тук заблудата на потребителя би могла да стане от това, че се съдържа тази обща дума „алхимист“ в трите марки, като в една от европейските марки на заинтересованата страна тя е словна, тоест тя се съдържа изцяло в процесната марка. Защо тогава цитирате точно този абзац от Методическите указания. Действително,

потребителят като си избира хотел той внимава, но при положение, че му е известна тази марка и този хотел естествено е да си помисли, че те имат връзка помежду си. Тя е регистрирана марка. Когато една марка е регистрирана, тя реално съществува в марковото пространство.

ВЪПРОС НА АДВ. Н. – Но потвърждавате текста на Методическите указания? Вещото лице не отговаря на конкретния въпрос, а казва за марка, ползваща се с известност.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не, не съм казал за марка, ползваща се с известност. Казах, че тя е известна, след като е регистрирана и е словна марка.

ВЪПРОС НА АДВ. Н. – Просто искам да попитам вещото лице и го попитах няколко пъти да ми потвърди дали приема текста на тези Методически указания и той взел ли го е предвид при определянето на сходство идентичност и определяйки кръга потребители, че при хотелските услуги потребителите правят внимателни проучвания, поради което вероятността за объркване е ниска?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - След като тази марка за хотелски услуги е в два варианта, единият словен, другият фигуративен, съвсем логично е потребителят внимавайки и избирайки хотела да прецени, че в С. също е възникнал хотел, който е от евентуално такава верига, защото словната марка се съдържа вътре едно към едно.

ВЪПРОС НА АДВ. Н. – При съпоставката на спорните марки по критерии фонетичност, смислово и визуално, при съпоставката за фонетично как сте определили по-ниска от средна степен на сходство? При визуалното сходство сте определили средна степен на сходство, а при смисловото само смислово сходство. Вече в заключението сте посочили, че е налице голяма вероятност за объркване на потребителите, въпреки, че никъде в тези критерии няма голяма вероятност за объркване. По този повод мога да Ви задам следния въпрос - Обикновеният потребител на услугите и хотели ниска или висока степен на внимание има при избора си на хотел и били би се объркал потребителят, ако избере да заплати нощувка на територията на България или на територията на Прага, Ч.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Тук въобще не става въпрос за такова объркване. Става въпрос за вторичното объркване, което дава възможност на заявителя на процесната марка да извлече облаги от по-ранните марки, а не става въпрос, че потребителят ще се обърка. Той няма да се обърка в този смисъл, че няма да разбере за кой хотел става въпрос, но той може да си помисли, че те са свързани лица.

ВЪПРОС НА АДВ. Н. – Тоест, независимо, че няма никъде в трите критерии висока степен на сходства Вие сте приели, че е налице голяма вероятност за объркване на потребителя?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Тук високата степен на сходство е в услугите, те са идентични, тоест, когато имаме висока степен на сходство на услугите е възможно с по-средна степен или по-ниска степен на сходство ... (не се доизказа).

ВЪПРОС НА АДВ. Н. - Ниска или висока степен на внимание има при избора си на хотел и би ли се объркал този потребител, ако приемем, че прави резервация на територията на България и територията на Ч. ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Потребителят има висока степен на внимание, избирайки си хотел. Два вида са объркванията, които могат да станат. Едното е директно, да не може да различи марките, а второто, е объркването, което е второстепенното объркване от това, че той може да сметне, че те са свързани лица. В случая веригата „текст“.

ВЪПРОС НА АДВ. Н. – Това е последващо сходството на знаците?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Разбира се. Думата „алхимист“ е изцяло в процесния знак.

ВЪПРОС НА АДВ. Н. – Което Вие сте определили, че е ниска и средна степен сходството на знаците?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – В кое съм определил, че е ниска и средна?

ВЪПРОС НА АДВ. Н. – Във Вашата експертиза?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Аз разглеждам две марки. Аз съм ги разделил. Вижте колко таблички има.

АДВ. Н. – Нямам повече въпроси.

ЮРИСК. Г. – Нямам въпроси.

АДВ. Б. – Нямам въпроси.

АДВ. Н. – Да се приеме заключението.

ЮРИСК. Г. – Да се приеме заключението.

АДВ. Б. - Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Весел А. П..

Същото ще бъде ценено с крайния съдебен акт.

Съгласно разпоредбата на чл. 202 от ГПК съдът не е обвързан от същото.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 500.00 лева, съгласно представената от вещото лице справка – декларация.

На вещото лице следва да се изплати възнаграждение в размер на 500.00 лева. Издаде се РКО.

АДВ. Н. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

ЮРИСК. Г. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

АДВ. Б. - Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ намира, че делото е попълнено с достатъчно доказателствен материал въз основа, на който да обоснове своите правни изводи и да обяви своето решение, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА И ПРИЕМА приложените по делото писмени доказателства.

ПРИКЛЮЧВА СЪБИРАНЕТО на доказателства.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Н. – Моля да уважите жалбата. Моля да постановите решение, с което да отмени решението на Патентно ведомство като неправилно, незаконосъобразно и необосновано, и да се произнесете с ново решение, с което да допуснете регистрацията на марката във всичките стоки и услуги, заявени в нея. Претендирам разноски за водене на делото, за което прилагам списък, пълния комплект с извадка от договор,

платежно от банкови сметки. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

ЮРИСК. Г. – Моля да отхвърлите жалбата като необоснована и недоказана. Моля да потвърдите решението на председателя на Патентно ведомство, като същото е изготвено съгласно действащата законова рамка. Правя възражение срещу претендираното адвокатско възнаграждение. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

АДВ. Б. – Моля да приемете, че жалбата на заявителя е неоснователна и да я оставите без уважение, като потвърдите обжалваното решение на председателя на Патентно ведомство и да осъдите жалбоподателя да заплати на моя доверител разносните по делото, съобразно представения списък на разносните. Представям писмена защита, в която подробно и изчерпателно съм изразил всички наши аргументи. Не знам какво точно има предвид жалбоподателят, когато се позовава на указанията на патентното ведомство, във връзка на с обстоятелството, че един клиент ще направи подробно проучване, когато иска да си ангажира хотел. Именно на базата на едно такова подробно проучване един клиент може да се заблуди и приеме, че става въпрос за свързани хотели и верига, тъй като доминиращият елемент, словната марка, словният знак съществуват, както в оспорената от нас с опозиция марка, така и в марките на моя доверител. Що се отнася до дълбочината на проучването, образно казано, едва ли клиентите на хотелите ще влизат в съответните търговски регистри, за да изясняват има ли свързаност, няма ли. Самата марка при избора на хотела е водещ момент. Когато аз си избирам хотел с определен бранд аз го търся този бранд. Виждайки го напълно е възможно да бъде заблуден в обстоятелството, че е именно това, което търся. Моля и този детайл да бъде взет предвид при Вашето решение.

АДВ. Н. (реплика) - Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Когато един клиент си избира хотелска услуга и е посочено, че той е особено внимателен, именно тогава той ще види, че има разлика между двете вериги хотели и напротив няма да бъде въведен в заблуждение, а точно обратното, защото е много внимателно информиран. Заради това са Методическите указания, които правят разлика за конкретната услуга. За тях изрично е посочено, че тогава потребителят много добре информиран, тоест трудно той ще бъде въведен в заблуждение, че това са две едни и същи вериги, поради една обща дума между тях.

СЪДЪТ НАМИРА ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните, в десетдневен срок от днешното съдебно заседание, да представят писмени бележки за допълване на становищата си .

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.35 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

