

Протокол

№

гр. София, 23.10.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 23.10.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Диана Стамболова

ЧЛЕНОВЕ: Владимир Николов

Златка Илиева

при участието на секретаря Милена Чунчева и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **7662** по описа за **2020** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14:07 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – ДИРЕКЦИЯ „ИНСПЕКЦИЯ ПО ТРУДА“ СОФИЙСКА ОБЛАСТ – редовно уведомен, се представлява от юрк. И., с пълномощно по делото и от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – М. П. К. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото,

СГП – редовно призована, се представлява от прокурор Д..

СТРАНИТЕ (поотделно) – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Производството е образувано по касационна жалба от ДИРЕКЦИЯ „ИНСПЕКЦИЯ ПО ТРУДА“ СОФИЙСКА ОБЛАСТ срещу Решение на СРС по н.а.х.д № 6126/2018 г., с което е отменено НП 23-001784/18.01.2018 г.

ЮРК. И. – Поддържам касационната жалба. Нямам доказателствени искания, няма да соча нови доказателства.

АДВ. М. - Оспорвам касационната жалба. Поддържам отговора. Нямам

доказателствени искания и няма да соча нови доказателства. Поддържам писмен отговор.

ПРОКУРОР Д. – Нямам доказателствени искания.

Предвид липсата на доказателствени искания, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА СПОРА ПО СЪЩЕСТВО.

ЮРК. И. – Моля да постановите решение, с което да отмените обжалваното решение на СРС, с което е отменено НП, по изложени съображения в жалбата. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. М. – Моля да оставите в сила решението на СРС, като правилно и законосъобразно. Подробни аргументи са изложени в отговора на касационната жалба, който поддържам изцяло. Поддържам писмения отговор. Правилно съда е възприел, че има обществени противоречия в показанията на тримата проверяващи, по скоро между двама от тях и третият, който вече не е на работа. По отношение на поведението на М. К. по време на извършената проверка – като една от проверяващите казва, че тя нищо не е правила. А другите казват, че тя е забранила да се купуват декларации. В този смисъл съм изложим подробни мотиви в отговора си. Моля да вземете предвид обстоятелството, че по никакъв начин Миля К. не е осуетила проверката на инспекция по труда, напротив през цялото време е съдействала, което е видно от множеството молби, които са приложени по делото. Виклюсително има приложени декларации от всички служители, кито са надлежно попълнили и входираны в Инспекция по труда.

ПРОКУРОР Д. – Касационната жалба е неоснователна и недоказана. Решението на СРС, както и издаденото НП е правилно и законосъобразно.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:10 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: