

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 4062

гр. София, 20.05.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, III КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в закрито заседание на 20.05.2022 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Десислава Корнезова**

**ЧЛЕНОВЕ: Боряна Петкова**

**Полина Величкова**

като разгледа дело номер **11021** по описа за **2021** година докладвано от съдия Десислава Корнезова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248 ГПК във вр. чл.144 АПК.

Образувано е по искане на Дирекция „Инспекция по труда Софийска област“, подадено чрез процесуален представител юрк. Й. П. за допълване на решение № 963 от 18.02.2022г., в частта относно разноските и присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

С решение № 963 от 18.02.2022г. по настоящото адм.дело № 11021/2021г. е отменено решение от 28.09.2021г., постановено по нахд № 11939/2021г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 11-ти състав и вместо него е изменено наказателно постановление /НП/ № 23-003689 от 05.08.2021г., издадено от директор на Дирекция „Инспекция по труда Софийска област“, с което на основание чл.416, ал.5 във вр.чл.414, ал.3 КТ на [фирма], представлявано от К. Н. С. е наложено административно наказание –имуществена санкция в размер на 3 000.00 /три хиляди/ лева за извършено нарушение по чл.63, ал.2 от КТ, като е намален размера на санкцията на 1 500.00 /хиляда и петстотин/ лева.

Със съдебния акт Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“, представлявана от директора Р. М. с адрес: [населено място], [улица] осъдена да заплати на [фирма], представлявано от К. Н. С., ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица] сумата от 250.00 /двеста и петдесет/ лева на основание чл.63д, ал.1 от ЗАНН.

Съгласно процесуалната разпоредба на чл.248 ГПК във вр.чл.144 АПК в срока за обжалване на съдебното решение, а ако същото е необжалваемо в 1 месечен срок от постановяването му, съдът по искане на страна по делото може да измени или допълни съдебното решение, в частта относно присъдените разноски. Ответникът, чрез своя процесуален представител юрк. Й. П. е изпратил молбата по пощата на 28.02.2022г. / в срока, считано от 18.02.2022г./, поради което същата се явява

процесуално допустима, но неоснователна по същество.

Ответната страна претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение за осъществено процесуално представителство по делото от юрк. Й. Г. П. в проведеното открито съдебно заседание на 21.01.2022г .

Съгласно чл. 80 ГПК „страната, която е поискала присъждане на разноски, представя на съда списък на разноските най-късно до приключване на последното заседание в съответната инстанция. В противен случай тя няма право да иска изменение на решението в частта му за разноските“. Смиълът на списъка на разноските е страната, която претендира присъждане на разноски по делото, да конкретизира претенцията си, като посочи основанията и размера на претендираните разноски. „Представянето на списък по чл. 80 ГПК е процесуална предпоставка от кръга на абсолютните за развитие на производството по изменение на решението в частта му за разноските. Този списък съдържа изброяване на всички разходи, които страната е направила и които счита, че следва да й бъдат присъдени, поради което няма пречки да бъде инкорпориран, както в исковата молба, така и в жалбата като част от нея, ако страната счита, че направените към този момент разноски изчерпват разходите й по водене на делото. Различен е въпросът за доказване на тези разходи. Доказването е относимо към основателността на искането за присъждането им, а не към неговото процесуално въвеждане, поради което и представеното в производството доказателство за направен един разход не може да замени списъка по чл. 80 ГПК и свързаните с непредставянето му правни последици по чл. 80, изр. 2 ГПК“ /т. 2 и т. 11 от Тълкувателно решение № 6 от 06.11.2013г. по тълк.дело № 6/2012г. ОСГТК на ВКС на РБ, задължително за съдилищата по смисъла на чл. 130, ал. 2 ЗСВ/.

В настоящия случай, до приключване на устните състезания на 21.01.2022г. не е приложен по делото списък по чл. 80 ГПК, в който изрично да са изброени направените от ответника разноски вкл. и за юрисконсултско възнаграждение.

Ето защо, искането за допълване на съдебния акт, чрез присъждане на разноски, представляващи възнаграждение за реализирано процесуално представителство от юрк. Й. П. се явява недопустимо за разглеждане по същество и произнасяне по основателността му.

Мотивиран от горното и на основание чл.248 ГПК във вр.чл.144 АПК, съдът

## О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ молба изх. № 22010746/28.02.2022г. /вх. № 8129/04.03.2022г./ на Дирекция „Инспекция по труда Софийска област“, подадена чрез процесуален представител юрк. Й. Г. П. за допълване на решение № 963 от 18.02.2022г. по адм. дело № 11021/2021г., в частта относно разноските.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

ПРЕПИС да се връчи на страните на основание чл.138 ал.3 от АПК.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2.