

Протокол

№

гр. София, 01.11.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIV КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 01.11.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Росица Цветкова

ЧЛЕНОВЕ: Снежанка Кьосева

Петър Савчев

при участието на секретаря Розалия Радева и при участието на
прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **9061** по описа за **2024**
година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

При проверка на явилите се лица, в 15,00 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован,
се представлява от адв. Д. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ К Г К. Г. ЕООД редовно призован, се представлява от адв. Н. К., с
пълномощно по делото.

СГП, редовно призована, се представлява от прокурор Куман Куманов.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради
което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ДОКЛАДВА отговор на касационната жалба.

ДОКЛАДВА молба и жалба за изменение на решението в частта на съдебните
разноски.

АДВ. П.– Поддържам касационната жалба. Поддържам молба и жалба за изменение
на съдебното решение в частта на разноските. Нямам доказателствени искания. Няма
да соча доказателства. Представям за сведение решение на АССГ № 3372/18.05.2022
г. и решение на ВАС № 1838/17.02.2023 г.

АДВ. К. – Оспорвам касационната жалба. Поддържам отговора на касационната жалба. Нямам доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. П. – Моля да уважите касационната жалба по изложени съображения в нея. Моля да отмените решението на Софийски районен съд. Същото е неправилно, с оглед прилагане на материалния закон и правната квалификация за разликата между съставите на чл. 20 от ЗУЗСО и чл. 198 от Закона за културното наследство. Наложена санкция на К.Г. К. Г. ЕООД е затова, че е допуснал бездействие, довело до значително увреждане на здравето. В касационната жалба коментирам констативните протоколи, съставени на 24.08.2021 г. и 09.11.2021 г. Визираният в чл. 34 от ЗАНН тримесечен срок е спазен, спрямо датите на съставяне на констативните протоколи. В АУАН и НП ясно е посочена датата на констатиране на нарушението, в случая, изразяващо се в бездействие. Моля да потвърдите наказателното постановление. При преценка моля да върнете делото за ново разглеждане. В тази връзка е и съдебната практика, която Ви представих. Моля да уважите жалбата по отношение на разноските, в частта, с която главният архитект на Столична община е осъден да заплати разноски. Моля да уважите жалбата по отношение размера на адвокатско възнаграждение, доколкото своевременно е направено възражение за прекомерност и присъденото не съответства на актуална редакция на Наредбата за минималните размери на адвокатските възнаграждения. Представените от мен съдебни решения са с оглед констатации, в мотивната част на обжалваното решение, че „.. Столична община и други контролни органи многократно са констатирани нарушения и неизпълнение на указания“. Предписанията на Столична община не са изпълнявани, въпреки че АССГ е отхвърлил жалбите срещу констативни протоколи. В конкретния случай е констатирано бездействие от СО, довело до увреждане на здравето, въпреки многократно даваните указания от контролния орган за съхраняване на здравето и към опазване на живота и здравето на преминаващи край обекта, в центъра на София. Моля да съобразите, че по делото е представена заповед за материална компетентност на архитект З. З., не в негово лично качество, а изпълняващ правомощия на кмета на СО, съответно да подписва наказателни постановления, което също считам че е самостоятелно основание за отмяна на решението на СРС. Архитект З. З. не е страна в производството пред СРС, в лично качество.

АДВ. К. – Моля да отхвърлите касационната жалба като неоснователна. Решението на СРС е правилно и обосновано, да отхвърлите касационната жалба. Претендирам разноски по списък от днес за настоящото касационно производство с копие за насрещната страна. Адвокатският хонорар е съобразен с минималния размер понастоящем.

АДВ . П.: Правя възражение за прекомерност.

ПРОКУРОРЪТ – Решението на първоинстанционния софийски районен съд е неправилно, споделям изложеното в касационната жалба. Моля съдът да отмени същото. По отношение на жалбата в частта на разноските, същата считам за неоснователна, приемайки обратното означава, че пред СРС има ненадлежно конституирана страна, съответно настоящата инстанция би следвало да обезсили решението на СРС.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,11 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: