

# РЕШЕНИЕ

№ 293

гр. София, 11.01.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 57 състав,**  
в публично заседание на 24.10.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Людмила Коева**

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **9724** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 и сл. от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по жалба на „МЕГА-1“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], представлявано от управителя И. Й., срещу ревизионен акт (РА)№ Р-22221320006611-091-001/03.05.2022 г. на ТД на НАП – С., потвърден с решение №1198/01.08.2021 г. на директор Дирекция „ОДОП“-С. при ЦУ на НАП. С РА са установени допълнителни задължения за ДДС в размер на 69 901,99 лв. и лихви върху тях за 29 155,65 лв., корпоративен данък в размер на 32 316,68 и лихви върху тях в размер на 14 153,53 лв.

Жалбоподателят счита ревизионния акт за незаконосъобразен и неправилен, като изводите на органите по приходите счита за незаконосъобразни, банкетни и немотивирани. Навеждат се съждения, че ревизиращият екип е допуснал съществени нарушения на процесуалните правила, като не е спазил принципите за обективност и добросъвестност, нарушил е материалния закон, както и принципа за служебното начало. По тези и други съображения, подробно изложени в жалбата, жалбоподателят иска от съда отмяна на оспореното решение и на потвърдения с него РА.

В съдебно заседание, жалбоподателят се представлява от адв.Б., която поддържа жалбата на посочените в нея основания. Претендира направените по делото разnosки. Ответникът – директор на Дирекция ”Обжалване и данъчно-осигурителна практика” [населено място], се представлява от юрк.М., която изразява становище за неоснователност и недоказаност на жалбата, както и за постановяване на решение за

оставяне в сила РА. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

СГП редовно уведомена не изпраща представител в производството.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

Със Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ № Р-22221320006611-020-001 / 03.11.2020 г., връчена на 24.11.2020 г. по електронен път, издадена от Г. И. М., на длъжност началник сектор „Ревизии“, дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С., в качеството на заместник на М. С. Х., оправомощен със Заповед № РД-01-128/12.02.2020 г. на директора на ТД на НАП С., е възложено извършването на ревизия на „МЕГА-1“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], за определяне на задълженията за корпоративен данък за периодите 01.01.2014г. до 31.12.2019 г. и за данък върху добавената стойност /ДДС/ за периодите от 01.01.2015 г. до 31.08.2020 г. Със Заповеди за изменение на ЗВР /ЗИЗВР/ №Р-22221320006611-020-002/ 21.05.2021г. и ЗИЗВР № Р-22221320006611-020-003/ 24.06.2021 г. е изменена първоначалната ЗВР, като с последната срокът за извършване на ревизията е продължен до 23.07.2021 г. Заповедите за изменение на ЗВР са издадени от М. С. Х., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С., оправомощена със Заповед №РД-01-128/18.02.2020 г. на директора на ТД на НАП С..

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ № Р-22221320006611-092-001/16.08.2021 г., връчен на жалбоподателя на 19.08.2021 г. В срока по чл. 117, ал. 5 от ДОПК, срещу констатациите в РД е постъпило Искане за удължаване на срока за подаване на възражение, заведено с вх. № РвхК-1577/26.08.2021 г. в деловодната система на ТД на НАП С., офис Б.. С Уведомление за удължаване на срока за подаване на възражение срещу РД с № Р-22221320006611-РУС-001/26.08.2021 г. е определен срок за подаване на възражение до 02.10.2021 г. В определения от органите по приходите срок по съставения и надлежно връчен РД е подадено писмено възражение с вх. № 53-00-1964#1/30.09.2021 г. по описа на ТД на НАП С..

Ревизията приключва с РА № Р-22221320006611-091-001/ 03.05.2022 г., издаден от М. С. Х. – орган, възложил ревизията и от М. Й. В., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С., ръководител на ревизията. С ревизионният акт са установени задължения за ДДС, които произтичат от извършени корекции на декларираните резултати за цитираните по-горе периоди, вследствие начислен ДДС за недеklarирани В. в размер на 3 084,35 лв. за м. 04.2019 г. и отказано право на приспадане на данъчен кредит, на основание чл. 68. ал. 1 и чл. 69, ал. 1 от ЗДДС в размер на 66 924,36 лв. по фактури за рекламни услуги и рекламни материали, издадени от „ АМГ ПОРТ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „СИКРЕТ ПРОДЖЕКТ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „ТАУЛА“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „КЕНАН ЕНД ГЛОУП“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „ АМИРАЛ ЕРУП“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „ЕКОСИСТЕМ ВИЖЪН“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „ЕЮ СЪКСЕС“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „ЗАРДИ АУТО“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „РОНБРОС БГ“ ЕООД, ЕИК ВГ[ЕИК], „ЕНЕРДЖИ МАР БИЛД“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „АЙ ТРИ БИЛДИНГ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „ВАСИЛЕВ БИЛДС“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „МАРИОВ ПАРК“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], и „КЮ КОМЮНИКЕЙШЪН“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]. Отказаното право на приспадане на данъчен кредит е обосновано с извод за липса на реални доставки от вписаните във фактурите доставчици.

Допълнително установените задължения за КД са вследствие на корекции на декларираните финансови резултати за всички ревизирани периоди на основание чл.

26, т. 2, във връзка с чл. 10, ал. 1 от ЗКПО, с размера на непризнатите разходи, отчетени по фактурите, за които в частта по ЗДДС е направен извод за липса на реални доставки. За 2014 г. корекцията е извършена на същото правно основание за непризнати разходи по издадени фактури от „БАПИ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „ЕВРОТРЕЙД ДИЗАЙН“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „АЙ ПИ ТРИ РЕСТМЕНИДЖ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]. „ЕЛЕКТРОСВЯТ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „ТИП-ТОП БЕ ТРАНС“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „ФИНАНС КОНСУЛТИНГ Р“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „АКТИВ МЕДИА“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] и „КРОСС РОУД МЕДИА“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]. РА е връчен на жалбоподателя по електронен път на 12.05.2022 г.

Процесната ревизия е първа за спорните периоди и вид задължение.

В хода на ревизията е установено, че основен предмет на дейност на „МЕГА-1“ ЕООД е изработка на рекламни материали по силата на сключени договори с възложителите. От данните, съдържащи се в информационния масив на НАП е установено, че през ревизирания период дружеството няма регистрирани ЕКАФП. Установено е също така, че ревизираното лице не притежава собствени недвижими имоти и МПС.

Ревизираното лице не е представило изисканата обяснителна записка относно фактически осъществяваната дейност за ревизирания период и местонахождение на обектите, в които същата е извършвана. Приходите за периода, попадащ в обхвата на ревизията са формирани от продажби на стоки /рекламни материали/ и от продажба на рекламни услуги.

Констатирано е, че „МЕГА- 1“ ЕООД е осигурител по смисъла на чл.5 от Кодекса за социално осигуряване /КСО/, има 2 действащи трудови договора към 31.08.2020 г., като същите са прекратени на 01.02.2021 г. и на 08.02.2021 г. При извършена проверка в информационната система на НАП е констатирано, че дружеството подава декларации обр. № 1 във връзка с лицата, заети по силата на сключени договори и подлежащи на осигуряване лица и декларации обр. № 6 по Наредба Н-8 от 2005 г. за дължимите ЗОВ и данък по ЗДДФЛ. За периода 01.01.2015 г. – 31.08.2020 г. декларираните осигурителни вноски са внесени. При проверка в системата на НАП е установено, че „МЕГА 1“ ЕООД не е подавало справки по чл.73 от ЗДДФЛ за изплатени доходи по извънтрудови правоотношения през ревизирания период.

На основание чл. 37, ал. 3, чл. 53 и чл. 56, ал. 1 от ДОПК на жалбоподателя по електронен път е изпратено Искане за представяне на документи и писмени обяснения от задължено лице(ИПДПОЗЛ)№ Р-22221320006611-040-001/18.11.2020 г., връчено на 24.11.2020 г. по реда на чл. 30, ал. 6 от ДОПК, с което са изискани първични и вторични счетоводни и търговски документи, счетоводни регистри, банкови и касови документи, договори и други документи, свързани с дейността му. На 08.03.2021 г. по електронен път в НАП са получени писмени обяснения, в които е посочено, че ще се пристъпи към изпращане на исканите документи по куриер, тъй като от два месеца дружеството е прекратило дейност, няма офис и са съкратени всички служители. Управителката била на 86 години и в дома си непритежавала никакви документи. На 20.04.2021 г. и на 10.03.2021 г. в деловодството на ТД на НАП - офис Б. са депозиран писмени документи, подробно описани в РД.

Констатирано е, че представените от жалбоподателя документи са идентични с тези, представени от него в хода на Проверка за установяване на факти и обстоятелства, приключила с Протокол КД-73 за приключване на проверка №

П-22221319181368-073-001/25.09.2020 г.

На основание чл. 45, ал. 2 от ДОПК са инициирани насрещни проверки на следните доставчици на ревизираното лице: „ТАУЛА“ ЕООД, „МАРИОВ ПАРК“ ЕООД, „КЮ КОМЮНИКЕЙШЪН“, „ФИНАНС КОНСУЛТИНГ Р“ ЕООД, „АМГ ПОРТ“ ЕООД, „АКТИВ МЕДИА“ ЕООД, „КРОСС РОУД МЕДИЯ“ ЕООД, „СИКРЕТ ПРОДЖЕКТ“ ЕООД, „КЕНАН ЕНД ГЛОУП“ ЕООД, „АМИРАЛ ГРУП“ ЕООД, „ЕКОСИСТЕМ ВИЖЪН“ ЕООД, „ЕЮ СЪКСЕС“ ЕООД, „РОНБРОС БГ“ ЕООД, „ЗАРДИ АУТО“ ЕООД, „ТИП-ТОП БГ ТРАНС“ ЕООД, „БАПИ“ ЕООД, „ЕЛЕКТРОСВЯТ“ ЕООД, „ВАСИЛЕВ БИЛДС“ ЕООД, „АЙ ТРИ БИЛДИНГ“ ЕООД, „АЙ ПИ ТРИ РЕСТМЕНИДЖ“ ЕООД, „ЕВРОТРЕЙД ДИЗАЙН“ ЕООД, „ЕНЕРДЖИ МАР БИЛД“ ЕООД. За резултатите от проверките са съставени протоколи по реда на ДОПК.

На основание чл. 37, ал. 5 и чл. 57 от ДОПК е ИПДПОЗЛ № Р-22221320006611-041-001/22.07.2021 г. по описа на ТД на НАП – С., офис Б. до „РАВ 66“ ЕООД с ЕИК[ЕИК]. Процесното искане е връчено на 23.07.2021 г. по реда на чл. 30, ал. 6 от ДОПК, при условията на чл. 29, ал. 4 от ДОПК чрез изпращане на електронно съобщение при използване на квалифициран електронен подпис. Към приключване на ревизионното производство не са представени изискваните документи и писмени обяснения.

С цел удостоверяване на реалността на извършени доставки във връзка с кадрова обезпеченост на дружество „АМГ ПОРТ“ ЕООД са изготвени и изпратени ИПДПОЗЛ с дата 23.07.2021 г. на следните физически лица: М. А. Н., С. А. С., С. А. С., М. П. М., ЕРДУВАН Р. О., П. Л. Я., Р. Ц. Ц.. Към приключване на ревизионното производство не са представени изискваните документи и писмени обяснения.

По ЗДДС:

При извършена справка в система VIES за получени В., на ниво L2 - в евро е установено, че за м. 04.2019 г. германското и полското дружества MACMA WERBEARTIKEL OHG, VIN DE133255124 и ADVERTISE GROUP SPOLKA Z OGRANICZONA ODPOWIEDZIALNOSCIA SPOLKA KOMANDYTOWA, VIN PL6312652299, са декларирали извършени ВОД на стоки към „МЕГА 1“ ЕООД, на стойност съответно 6 938 евро и 947 евро, които обаче не са декларирани.

Установено е, че доставките не са намерили отражение в счетоводството на българското дружество, стоките не са отчетени счетоводно, липсват протоколи по чл. 117 от ЗДДС. Доставките не са отразени в дневника за продажби и/ или дневника за покупки и справка-декларация за ДДС в периода или следващите периода на изискуемост на данъка. Въз основа на това, върху стойността на недеklarираните В. от 15 421,71 лв. е начислен ДДС на основание чл. 86. ал. 2, във връзка с чл. 84 и чл. 13, ал. 1 от ЗДДС, в размер на 3 084,35 лв. Поради неизпълнение на условията на чл. 73а от ЗДДС по същите доставки не е признато право на данъчен кредит.

При извършените насрещни проверки във връзка с фактурирани доставки на рекламни стоки и услуги от „АМГ ПОРТ“ ЕООД, „СИКРЕТ ПРОДЖЕКТ“ ЕООД, „ТАУЛА“ ЕООД, „КЕНАН ЕНД ГЛОУП“ ЕООД, „АМИРАЛ ГРУП“ ЕООД, „ЕКОСИСТЕМ ВИЖЪН“ ЕООД, „ЕЮ СЪКСЕС“ ЕООД, „ЗАРДИ АУТО“ ЕООД, „РОНБРОС БЕ“ ЕООД, „ЕНЕРДЖИ МАР БИЛД“ ЕООД, „АЙ ТРИ БИЛДИНГ“ ЕООД, „ВАСИЛЕВ БИЛДС“ ЕООД, „МАРИОВ ПАРК“ ЕООД и „КЮ КОМЮНИКЕЙШЪН“ ЕООД, доставчиците, с изключение на „АМГ ПОРТ“ ЕООД, не са представили изискваните им по реда на ДОПК документи и писмени обяснения.

В хода на извършената му насрещна проверка „АМГ ПОРТ“ ЕООД е представило

писмени обяснения, съгласно които доставките са действително извършени и са за изработка и монтаж на рекламни материали. За произход на рекламните материали е посочено, че „необходимите авточасти за извършваните ремонти“ са закупени от UX SPZOO, VIN PL6312631481, което ревизиращите органи приемат за нелогично и за не съответстващо на предмета на проверяваните доставки. Процесните 5 фактури са представени и са с предмет изработка и монтаж на рекламни материали, проект дизайн, предпечат на рекламни материали. Представен е хронологичен регистър па сметка 411 Клиенти и на сметка 304-Стоки за доставка по спецификация от полския търговец UX SPZOO. От представените инвойси №13/ 30.04.2020 г. и №19/ 29.07.2020 г. и съответните протоколи по чл. 117 от ЗДДС не става ясно какъв е видът на стоките, за които се твърди, че са доставени от полския търговец, липсва спецификация. Дружеството е посочило, че услугите са извършени от 6 лица, наети по граждански договор, но няма доказателства, че такива са ангажирани. Не са представени сметки за изплатени възнаграждения по тях, доказателства за осчетоводяване на такива.

При извършена справка в Информационния масив на НАП е установено, че в дневниците за покупки на „АМГ ПОРТ“ ЕООД липсват отчетени разходи за материали, гориво, консумативи, телефони, ел. енергия, наем, интернет, поради което е прието, че дружеството не разполага с материална и техническа обезпеченост за извършване на реална дейност. В периода на издаване на фактурите „АМГ ПОРТ“ ЕООД не е имало назначени лица по трудови правоотношения. Подало е справка по чл. 73, ал. 1 от Закона за данъците върху доходите на физически лица (ЗДДФЛ) за изплатени възнаграждения на 6 лица по извънтрудови правоотношения за 2020 г. На всяко от физическите лица, подробно описани в РД, са изпратени ИПДПОЗЛ по пощата, но отговори не са получени. Констатирано е, че лицата не са подали ГДД по чл. 50 от ЗДДФЛ, с които да са декларирали получените възнаграждения.

Ревизиращите органи са посочили, че „АМГ ПОРТ“ ЕООД няма история, опит и познания за извършване на рекламни услуги и изработка на рекламни материали.

Проверяваното дружество „МЕГА-1“ ЕООД е представило копия на спорните фактури, 5 рамкови договора(от 09.03.2020 г., 12.03.2020 г., 06.07.2020 г., 08.06.2020 г. и от 10.08.2020 г.), приемо-предавателни протоколи, доказателства за осчетоводяване.

Р. договори са с идентично съдържание и предмет - изработка на материали, проект на реклама, изработване на рекламни надписи върху изделия с рекламно предназначение - тейфтери, химикалки, чаши и други рекламни сувенири, брендиране на продукти, вътрешна и външна реклама - табели, банери, тротоарни стойки, стопер реклами, тотеми, изработване на хартиени рекламни изделия - брошури, плакати, постери, флаери, визитки и др. Приемо - предавателните протоколи не съдържат информация кой и къде е предал описаните в тях рекламни материали. Липсват данни как е организирано изработването на рекламните материали и по какъв начин е контролиран процесът. Представен е приемо-предавателен протокол от 16.10.2014 г., за който няма издадени фактури. Не е представена изисканата информация за последваща реализация на материалите и услуги.

При така установените обстоятелства е направен извод за липса на реални доставки по процесните фактури на „АМГ ПОРТ“ ЕООД и че представените граждански договори и декларираната справка по чл. 73 от ЗДДФЛ са съставени и подавани за целите на ревизионни производства, чиято цел е единствено да се удостовери работна сила за доказване на реално извършване на доставки от дружеството, сочено за доставчик.

По отношение на останалите дружества, сочени за доставчици, ревизираното лице е

представило копия на спорните фактури, приемо- предавателни протоколи, рамкови договори за рекламни услуги към част от фактурите, доказателства за осчетоводяване и разплащания в брой. Не са представени оферти, заявки, поръчки, търговска кореспонденция, документи за транспорт.

От анализа на данните, съдържащи се в информационните масиви на НАП е направен извод, че издателите на спорните фактури не разполагат с кадрови и материален ресурс за изпълнение на доставки на рекламни услуги и материали и не се удостоверява изпълнение на същите чрез ползване на подизпълнители. Констатирано е, че дружествата нямат регистрирани трудови договори въобще или назначените по трудов договор лица са на длъжности, несъответстващи с фактурираните рекламни услуги.

Направен е извод, че доставчиците не притежават необходимата кадрова и материална обезпеченост за извършване на рекламни услуги и за доставка на рекламни материали. Прието е, че фактурите не отразяват реално осъществени доставки от вписаните в тях доставчици.

Ревизираното дружество е представило копия на фактурите на „СИКРЕТ ПРОДЖЕКТ“ ЕООД, приемо-предавателни протоколи, фискални бонове за разплащане в брой, доказателства за осчетоводяване. Предмет на доставките са изработка и доставка на рекламни материали и рекламни пана. Не са представени договори, а от приемо-предавателните протоколи не става ясно къде и от кого са предадени рекламните материали.

Спорните две фактури, издадени от „ТАУЛА“ ЕООД не са представени, нито от доставчика, нито от ревизираното лице. Не са представени договори, приемо-предавателни протоколи. Не се установява предмет на доставка. „ТАУЛА“ ЕООД е с декларирана дейност ресторанти и заведения, което не кореспондира с фактурираните рекламни услуги. За периода дружеството не е имало действащи трудови договори.

Жалбоподателят е представил копия на 6 фактури, издадени от „КЕНАН ЕНД ГЛОУП“ ЕООД, с предмет изработка и монтаж на рекламни материали, приемо-предавателни протоколи, фискални бонове за плащане в брой, доказателства за осчетоводяване на фактурите. Не са представени договори, информация за вида и съдържанието на рекламните материали. Доставчикът не е разполагал с назначени работници за периода на фактуриране на доставките и има декларирана икономическа дейност строителство на сгради, неотнормирана към извършване на рекламни услуги.

Към спорните 4 фактури, издадени от „АМИРАЛ ГРУП“ ЕООД, с предмет изработка на рекламни материали, ревизираното лице е представило приемо-предавателни протоколи и касови бонове за плащане в брой. „АМИРАЛ ГРУП“ ЕООД е с декларирана икономическа дейност строителство на сгради и е подало уведомления по чл. 62, ал. 5 от КТ за сключени трудови договори с 5 лица, назначени на длъжности общ работник, машинен оператор навиване на арматура и отговорник спомагателни дейности. Дружеството не е подало ГДД по чл. 92 от ЗКНО за 2017 г., с която да отчете реализирани приходи от търговската дейност, т.е. липсват данни да е упражнявало такава.

Към фактурите на „ЕКОСИСТЕМ ВИЖЪН“ ЕООД, с предмет изработка на рекламни материали, ревизираното дружество е представило приемо-предавателни протоколи и касови бонове за плащане в брой.

Установено е, че доставчикът има регистрирани 7 трудови договора с лица на длъжности: шофьор товарен автомобил, общ работник, ръководител група строителство и един веб дизайнер.

„МЕГА-1“ ЕООД е представило копия на спорните фактури, издадени от „ЕЮ СЪКСЕС“ ЕООД, за изработка и монтаж на рекламни материали, приемо-предавателни протоколи, в които липсва информация за място и лице извършило предаване на материалите, рамков договор за реклама от 12.07.2018 г., без посочен вид, количество рекламни материали и цени. Установено е, че дейността на „ЕЮ СЪКСЕС“ ЕООД не включва изработка на рекламни материали и в дружеството никога не е имало назначени служители. Фискалните бонове към фактурите са издадени от нерегистрирано от доставчика фискално устройство.

Подобни констатации са изложени и по отношение на фактурите за рекламни услуги и рекламни материали, издадени от „ЗАРДИ АУТО“ ЕООД, „РОНБРОС БГ“ ЕООД, „ЕНЕРДЖИ МАР БИЛД“ ЕООД, „АЙ ТРИ БИЛДИНГ“ ЕООД, „ВАСИЛЕВ БИЛДС“ ЕООД, „МАРИОВ ПАРК“ ЕООД, „КЮ КОМЮНИКЕЙШЪН“ ЕООД.

Органите по приходите са посочили, че приемо-предавателните протоколи не съдържат информация кой и къде е предал рекламните материали. Липсва каквато и да е информация как е организирано изработването на рекламните материали и по какъв начин е осъществяван процесът. От съдържанието на договорите и приемо-предавателните протоколи е видно, че същите са бланкетни, шаблонни и не съдържат конкретни данни за вида, количество, цена на рекламните материали, тяхното съдържание и визия.

След анализ на всички събрани доказателства и установени обстоятелства, е направен извод за липса на реално осъществени доставки и на основание чл. 68, ал. 1 и чл. 69, ал. 1 от ЗДДС е отказано право на приспадане на данъчен кредит, общо в размер на 66 924,36 лв., по фактури на „АМГ ПОРТ“ ЕООД за м. 03., м. 06., м. 07 и м. 08.2020 г., в размер на 2 050,00 лв., по фактури на „СИКРЕТ ПРОДЖЕКТ“ ЕООД за м. 02, м. 03 и м. 04.2017 г, в размер на 3 280,00 лв., по фактури, издадени от „ТАУЛА“ ЕООД за м. 09 и м. 12.2017 г., в размер на 2 113,86 лв., по фактури на „КЕНАН ЕНД ГЛОУП“ ЕООД за м. 01., м. 02, м. 03., м. 04.2015г. в размер на 2 761,00 лв., по фактури на „УМИРАЛ ГРУП“ ЕООД за м. 05 и м. 06.2017 г., в размер на 2 052,00 лв., по фактури на „ЕКОСИСТЕМ ВИЖЪН“ ЕООД за м. 09.2017 г., в размер на 3 800,30 лв., по фактури издадени от „ЕЮ СЪКСЕС“ ЕООД за м. 01, м. 03, м. 04, м. 05, м. 06, м. 07, м. 08 и м. 09.2018 г., в размер на 13 924,00 лв., по фактури на „ЗАРДИ АУТО“ ЕООД за м. 10, м. 11, м. 12.2018 г., в размер на 9 800,00 лв., по фактури на „РОНБРОС БГ“ ЕООД за м. 02, м. 03, м. 04, м. 05, м. 06 и м. 07.2010г. в размер на 5 303,00 лв., по фактури, издадени от „ЕНЕРДЖИ МАР БИЛД“ ЕООД за м 01.2019 г., в размер на 320 лв., по фактури, издадени от „АЙ ТРИ БИЛДИНГ“ ЕООД за м. 05, м. 06, м. 07, м. 08 и м. 09.2015 г., в размер на 1 640 лв., по фактури на „ВАСИЛЕВ БИЛДС“ ЕООД за м. 10, м. 11 и м. 12.2017 г., в размер на 4 570,20 лв., по фактури на „МАРИОВ ПАРК“ ЕООД за м. 10, м. 11, м. 12.2019 г. и м. 02.2020 г., в размер на 5 860 лв. и по фактури на „КЮ КОМЮНИКЕЙШЪН“ ЕООД за периодите 01.10.2015 г. - 30.06.2016 г., м. 09.2016 г. и 01 11.2016 г. – 31.12.2016 г., в размер на 9 450.00 лв.

По ЗКПО:

Въз основа на събраните доказателства при извършените насрещни проверки и представените от ревизираното лице, органите по приходите са приели, че отчетените разходи по фактурите, за които в частта по ЗДДС е отказано право на приспадане на данъчен кредит, поради липса на реално осъществени доставки, както и по фактури, издадени от „БАПИ“ ЕООД, „ЕВРОТРЕЙД ДИЗАЙН“ ЕООД, „АЙ ПИ ТРИ РЕСТМЕНИДЖ“ ЕООД, „ЕЛЕКТРОСВЯТ“ ЕООД, „ТИП-ТОП БТ ТРАНС“ ЕООД, „ФИНАНС КОНСУЛТИНГ Р“ ЕООД, „АКТИВ МЕДИА“ ЕООД и „КРОСС РОУД МЕДИА“ ЕООД, са налице обстоятелствата по чл. 10, ал. 1 и чл. 16, ал. 1, изр. първо от ЗКПО. При насрещните проверки е установено, че доставчиците не са представили изискваните им документи, не разполагат с необходимия трудов и материален ресурс за осъществяване на фактурираните от тях услуги. Посочено е, че издаването на фактура и нейното осчетоводяване не е достатъчно, за да бъде признат разход по нея за данъчни цели, предвид факта, че отразената сделка не е била фактически извършена от лицето, сочено за изпълнител. Отчетените разходи, които не отразяват реално осъществена стопанска операция, не са документално обосновани по смисъла на чл. 10, ал. 1 от ЗКПО. При договарянето и заплащането на доставките без да е налице реализация, субектът извършва неоправдан разход, с който намалява финансовия си резултат, поради което е налице хипотезата на чл. 16, ал. 1 от ЗКПО.

Органите по приходите са заключили, че чрез включване на разходите по фактурите, издадени от описаните доставчици, „МЕГА- 1“ ЕООД неоснователно е намалило финансовия си резултат за съответната година, с цел заобикаляне на данъчния закон и избягване на данъчно облагане. Приели са, че в случая не е приложима разпоредбата на чл. 27, ал. 1, т. 2 от ЗКПО, тъй като не се установява съпоставимост на приходите от продажби с въпросните разходи, предвид установената липса на доставки.

С подадена ГДД по чл. 92 от ЗКПО за 2014 г. „МЕГА-1“ ЕООД е декларирало данъчна печалба в размер на 888,31 лв. и задължение за КД в размер на 88,58 лв. На основание чл. 26, т. 2 от ЗКПО е увеличен финансовият резултат с 48 779,02 лв., представляващи непризнати разходи по фактури на „ЕЛЕКТРОСВЯТ“ ЕООД, „БАПИ“ ЕООД, „ЕВРОТРЕЙД ДИЗАЙН“ ЕООД, „ТИП ТОП БЕ ТРАНС“ ЕООД, „АЙ ПИ ТРИ РЕСТМЕНИДЖ“ ЕООД, „К. ЕНД ГЛОУП“ ЕООД, тъй като фактурите не отразяват реално осъществени доставки на рекламни материали от вписаните в тях доставчици. Стоките по тези фактури са заведени по дебита на сметка 304-Стоки и са изписани като продадени, като салдото на сметката към края на периода е нулево. Ревизиращите са посочили, че в случая не е установена идентичност при последвалите продажби спрямо придобиванията по спорните фактури. Приели са за неустановени осчетоводените приходи от продажби на стоки от същия вид в периода да са възникнали по повод на фактурите, по които не са признати разходи и поради това не е налице хипотезата на чл. 27, ал. 1, т. 2 от ЗКПО. След корекцията е установена данъчна печалба в размер на 49 667,33 лв. и задължение за КД в размер на 4 966,73 лв. Определен е данък за довносяне в размер на 4 877,90 лв. и лихва 3 510,51 лв.

С ГДД по чл. 92 от ЗКПО за 2015 г. е декларирана данъчна загуба 2232,22 лв.



На основание чл. 26, т. 2 от ЗКПО е извършено увеличение на финансовия резултат с 27 755 лв., представляващи непризнатите разходи по фактури, които не отразяват реални доставки. След корекцията е установен данъчен финансов резултат печалба в размер на 25 522,78 лв. и задължение за КД в размер на 2552,27 лв. Начислени са лихви за 1576,93 лв.

С ГДД по чл. 92 от ЗКПО за 2016 г. е деклариран финансов резултат след данъчно преобразуване 0.00 лв, като е приспадната декларираната данъчна загуба от 2015 г. в размер на 1 687,73 лв. На основание чл. 26. т. 2 от ЗКПО е извършено увеличение на финансовия резултат с 41 500 лв. - непризнатите разходи по фактури, които не отразяват реално осъществени доставки от „КЮ КОМЮНИКЕЙШЪН“ ЕООД. След корекцията е установена данъчна печалба в размер на 43 187,73 лв. и задължение за КД в размер на 4 318,77 лв., определен като дължим, както и лихва от 2 230,34 лв.

С ГДД по чл. 92 от ЗКПО за 2017 г. е деклариран финансов резултат след данъчно преобразуване данъчна печалба 828,26 лв. и задължение за корпоративен данък в размер на 82,83 лв., който е внесен. На основание чл. 26, т. 2 от ЗКПО е увеличен декларирания финансов резултат със сумата на непризнатите разходи в размер на 79 081,76 лв. След корекцията е установена данъчна печалба в размер на 79 910,02 лв. и задължение за КД в размер на 7 991 лв. Определен е данък за довносяне в размер на 7 908,17 лв. и лихва за забава в размер на 3 282,15 лв.

С ГДД по чл. 92 от ЗКПО за 2018 г. е деклариран финансов резултат след данъчно преобразуване данъчна загуба в размер на 33 026,78 лв. На основание чл. 26, т. 2 от ЗКПО, органите по приходите са извършили увеличение с размера на непризнатите разходи - 118 620 лв. След корекцията е установена данъчна печалба 85 593,22 лв. и задължение за КД в размер на 8 559,32 лв., определен за довносяне, както и лихва в размер на 3 282,15 лв.

С ГДД по чл. 93 от ЗКПО за 2019 г. е деклариран финансов резултат след данъчно преобразуване данъчна загуба в размер на 13 162,50 лв. При ревизията, на основание чл. 26. т. 2 от ЗКПО, е увеличен декларирания финансов резултат със сумата на непризнатите разходи в размер на 54 165 лв. След корекцията е установена данъчна печалба в размер на 41 002,50 лв. и задължение за КД 4 100,25 лв., определен като дължим ведно с лихва от 869,09 лв.

Така издадения РА е обжалван от „МЕГА-1“ ЕООД с жалба вх. № 53-03-4421 от 26.05.2022 г. по регистъра на ТД на НАП С. и вх. № ВхК-11296/31.05.2022 г. по описа на ТД на НАП Б., като с решение № 1198/01.08.2022 г. на Директора на дирекция „ОДОП“ - [населено място] при Централно управление /ЦУ/ на Националната агенция по приходите /НАП/, процесния РА е потвърден.

За изясняване спора по същество, по делото е допусната съдебно-счетоводна експертиза. Прието е заключение по допуснатата до изслушване съдебно – счетоводна експертиза, която е изготвена въз основа на представените и приети по делото писмени доказателства. Прието е и допълнително заключение по ССЧЕ, съгласно което вещото лице е направило извод, че процесните фактури са включени в дневник продажби на доставчиците, /при някои в неотчетния период на издаване на фактурите/, както и че някои доставчици са отчитали продажби към контрагенти, които от своя страна не

декларират покупки от тях. Съдът изцяло кредитира заключението и допълнителното заключение на вещото лице, като обективно и задълбочено изготвени след извършен анализ на всички писмени доказателства по делото. Същите не са оспорени от страните.

**При така изложената фактическа обстановка, съдът приема от правна страна следното:**

Ревизионният акт е обжалван по административен ред с подадена от „МЕГА - 1“ ЕООД жалба, поради което жалбата е процесуално допустима, като изпълнила абсолютната процесуална предпоставка на чл. 156, ал. 1 и 2 ДОПК при съдебното обжалване на ревизионен акт.

Събраните по делото доказателства установяват, че решението на директора на дирекция „Обжалване и данъчно осигурителна практика“ при ЦУ на НАП е редовно връчено, като депозираната жалба до съда е в срокът за оспорване, като е спазено и изискването по чл.156, ал. 2 ДОПК.

Наред с посоченото жалбата е процесуално допустима, тъй като е подадена срещу подлежащ на оспорване акт и от негов адресат и като такава следва да бъде разгледана по същество.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Предмет на оспорване в настоящото производство е ревизионен акт № Р-22221320006611-091-001/03.05.2022 г. на ТД на НАП – С., с който са установени допълнителни задължения за ДДС в размер на 69 901,99 лв. и лихви върху тях за 29 155,65 лв., както и корпоративен данък в размер на 32 316,68 и лихви върху тях в размер на 14 153,53 лв.

При служебна проверка на оспорения акт на основанията по чл.160, ал.2 ДОПК, настоящият състав на съда намира следното:

Съгласно чл. 160, ал. 2 от ДОПК съдът проверява законосъобразността и обосноваването на ревизионния акт, като преценява дали е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материалноправните разпоредби по издаването му. Производството по обжалване на РА не е контролно - отменително, а е процес по същество, поради което съдът следва да реши, с оглед на събраните по делото доказателства, дали се дължи данък и в какъв размер. С оглед правомощието на съда по чл.160, ал.2 от ДОПК, същият следва да провери за всеки от доставчиците, дали са спазени изискванията на закона относно начисляване на данъка и реалността на доставката. В този смисъл е и константната практика на Върховния административен съд – решение № 4843 от 03.04.2012 г. по адм. дело № 5289/2011 г. и решение № 15605 от по адм. дело № 4030/2011 г.

Атакуваният в настоящето производство ревизионен акт е издаден от компетентен орган по приходите съобразно изискването на чл.119, ал. 2 ДОПК, като ревизията е възложена след надлежно образувано ревизионно производство съгласно чл.112 и чл.113 от ДОПК.

Оспореният ревизионен акт е издаден в писмена форма и е със съдържанието, предвидено с чл.120 от ДОПК - ревизионният акт е мотивиран, като неразделна част от него е и ревизионният доклад с посочени фактически констатации и съображения на екипа.

Доказателствата, послужили за издаването на РА са събрани по предвидения

в ДОПК ред. Не се установяват съществени нарушения на процесуалния ред за издаването на акта.

Видно от приложеното копие на процесния РА, същият е подписан с квалифицирани електронни подписи на издателите му, валидни към датата на неговото издаване, което се потвърждава от служебно извършената от съда справка в публичния електронен регистър на доставчика на удостоверителни услуги по чл.28 ЗЕДЕУУ, в който регистър съобразно чл.25, ал.5 ЗЕДЕУУ и задължението си по чл.22, т.4 ЗЕДЕУУ, доставчикът на удостоверителни услуги публикува удостоверенията по чл.24 ЗЕДЕУУ, което публикуване е форма на самото издаване на удостоверение по чл.24 ЗЕДЕУУ – арг. чл.25, ал.5 ЗЕДЕУУ. Поради което РА отговаря на изискването на чл. 120, ал. 1, т. 8 от ДОПК, като подписан с квалифициран електронен подпис на органите по чл.119, ал. 2 от ДОПК.

По своята същност правото на приспадане на данъчен кредит представлява сложен фактически състав, правните последици, от които могат да възникнат само ако са изпълнени всички образуващи го елементи. Безспорно прието в правната теория и практика е, че признаването на правото на приспадане на данъчен кредит е неразривно свързано с извършването на реална доставка по смисъла на чл. 6, ал. 1 и чл. 9 от ЗДДС. Доставка на стока по смисъла на закона е прехвърлянето на правото на собственост или друго вещно право върху стоката, а доставка на услуга е всяко извършване на услуга.

Безспорно е, че изводът за липса на реална доставка е плод на оценка на установени факти и обстоятелства от обективната действителност, т.е. прилагане на определени логически правила към обективно съществуващи факти. Като такава тя подлежи на контрол, т.е. винаги следва да бъде установено дали изводът за липса на реална доставка е изграден при правилна преценка на фактите и обстоятелствата, установени по време на ревизията. В този смисъл, при обжалването на ревизионния акт, не само ревизираното лице има задължение да докаже реалността на доставките, като положителен и благоприятен за него факт, свързан с възникването на право на данъчен кредит, но и следва да бъде установено доколко изводът на органа по приходите за липса на реални доставки е логически и правно издържан.

Реалното извършване на една доставка е положителен факт от действителността, който при осъществяването си остава следи и за него съществуват преки и косвени доказателства. Всяка доставка на стока или услуга представлява стопанска операция, която има две страни: доставчик и получател. Във връзка с това, всяка от страните трябва да притежава счетоводни и търговски регистри за съставени и осъществени сделки, както и писмени доказателства, които да докажат наличието на осъществените доставки. Липсата на такива съответно може да обоснове извода за липса на реално извършени доставки по смисъла на чл. 6, ал.1 и чл. 9, ал.1 от ЗДДС.

За да ползва данъчен кредит, жалбоподателят следва да докаже материално-правните предпоставки по ЗДДС за възникване и упражняване на правото на приспадане. В този смисъл следва да се тълкува и разпоредбата на чл. 170, ал. 1 от АПК по отношение на задълженото лице, което се явява заинтересувано да докаже благоприятни за него факти /решение №

12089/11.11.2008 г по адм.дело № 7052/2008 г. на ВАС, решение № 15435/23.11.2011 г. по адм.дело№2420/2011 г. на ВАС, решение по дело С-414/10 г на СЕС от 29.03.2012 г. и решение от 03.05.2012 г. по дело С-520/10г на СЕС/. Доколкото правото на данъчен кредит е субективно притезателно право с насрещен субект приходната администрация /Държавата/, то съгласно правилото на чл.154 от ГПК, приложимо въз основа на § 2 от ДР на ДОПК във вр. чл.144 от АПК, доказателствената тежест за установяването му е на жалбоподателя. При условията на главно пълно доказване, „МЕГА -1“ЕООД не успя да се справи с тази доказателствена задача в настоящето производство. Напротив - приходната администрация с наличните по административната преписка писмени доказателства, поведението на доставчиците на жалбоподателя и заключението на ССЧЕ успя да проведе насрещно доказване за установяване на фактите, свързани с липсата на реално изпълнение на доставките по процесните фактури.

В решението си по делото Б. /решение от 06.12.2012 г. по дело С-285/2011 на Съда на Европейския Съюз/ е дадено задължително тълкуване на разпоредбите на чл.167 и сл. от Директива 112/2006 г. относно общата система на ДДС, свързано с въпроса за преценката на това дали извода на приходната администрация за нереалност на доставката е пряко свързан с отказа на данъчен кредит по ДДС. В него е посочено, че от постоянната съдебна практика на СЕС се установява, че правото на данъчнозадължените лица да приспадат от ДДС, на които са лица платци, дължимия или платения ДДС за закупени от тях стоки и за получени от тях услуги, представлява основен принцип на въведената от законодателството на Съюза обща система на ДДС (вж. Решение от 21 юни 2012 г. по дело Mahagaben и David, С-80/11 и С-142/11).

Въпросът дали дължимият ДДС за предходни или последващи продажби на определени стоки е бил внесен или не в държавния бюджет, е без значение за правото на данъчнозадълженото лице да приспадне платения по получени доставки ДДС. Всъщност ДДС се прилага спрямо всяка сделка в процеса на производство и разпространение, като се приспада ДДС, начислен пряко върху различните елементи от цената (вж. Решение от 12 януари 2006 г. по дело Optigen и др., С-354/03, С-355/03 и С-484/03, Recueil, стр. I-483, точка 54, Решение по дело Kittel и Recolta Recycling, посочено по-горе, точка 49 и Решение по дело Mahagaben и David, посочено по-горе, точка 40). Освен това от текста на член 168, буква а) от Директива 2006/112 следва, че за да се ползва от правото на приспадане, е необходимо от една страна заинтересуваният да бъде данъчнозадължено лице по смисъла на тази директива и от друга страна, стоките или услугите, на които се основава това право, да се използват впоследствие от данъчнозадълженото лице за целите на собствените му облагаеми сделки, а нагоре по веригата тези стоки или услуги трябва да бъдат доставяни от друго данъчнозадължено лице (вж. Решение по дело Centralan Property, посочено по-горе, точка 52 и Решение от 6 септември 2012 г. по дело Tyth, С-324/11, точка 26). Посочено е също така, че борбата срещу данъчните измами, избягването на данъци и евентуалните злоупотреби е цел, призната и насърчавана от Директива 2006/112.

В тази насока и диспозитива на решението по същото дело сочи, че членове

2, 9, 14, 62, 63, 167, 168 и 178 от Директива 2006/112/ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 година относно общата система на данъка върху добавената стойност трябва да се тълкуват в смисъл, че при обстоятелства като разглежданите в главното производство не допускат на данъчнозадължено лице да бъде отказано правото да приспадне данъка върху добавената стойност за доставката на стоки поради това, че поради измами или нередности, извършени нагоре или надолу по веригата спрямо тази доставка, се счита, че последната не е била реално осъществена, без въз основа на обективни данни да е доказано, че това данъчнозадължено лице е знаело или е трябвало да знае, че посочената от него сделка, на която то основава правото на приспадане, е част от измама с данък върху добавената стойност, извършена нагоре или надолу по веригата от доставки, което следва да провери запитващата юрисдикция. Това решение на СЕС, както и Решение от 21 юни 2012 г. по дело Mahagaben и David, C-80/11 и C-142/11, следва да се съобразят с някои други основополагащи принципи на правото на приспадане на данъчен кредит. Всъщност по делото Б. и по дело Mahagaben и David фактите са напълно различни от тези, установени в настоящето производство. Идентично е и произнасянето на СЕС с Определение от 03.07.2013 г. по дело C-572/11 Мениджърски бизнес решения срещу ДДОДОП: Член 168, буква а) и член 203 от Директива 2006/112/ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 година относно общата система на данъка върху добавената стойност, както и принципите на данъчен неутралитет и на защита на оправданите правни очаквания трябва да се тълкуват в смисъл, че допускат на получателя по фактура да се откаже право на приспадане на посочения в тази фактура данък върху добавената стойност, когато доставките, за които се отнася последната, не са били действително осъществени, дори ако рискът от данъчни загуби е отстранен с мотива, че издателят на фактурата е платил посочения в нея данък върху добавената стойност. Всъщност от задължителните за приходната администрация и съдилищата решения на СЕС по преюдициални запитвания и събраните в рамките на производството писмени доказателства, не доказват по категоричен начин, че именно доставчиците на „МЕГА - 1“ ЕООД – „АМГ ПОРТ“ ЕООД, „СИКРЕТ ПРОДЖЕКТ“ ЕООД, „ТАУЛА“ ЕООД, „КЕНАН ЕНД ГЛОУП“ ЕООД, „АМИРАЛ ГРУП“ ЕООД, „ЕКОСИСТЕМ ВИЖЪН“ ЕООД, „ЕЮ СЪКСЕС“ ЕООД, „ЗАРДИ АУТО“ ЕООД, „РОНБРОС БТ“ ЕООД, „ЕНЕРДЖИ МАР БИЛД“ ЕООД, „АЙ ТРИ БИЛДИНГ“ ЕООД, „ВАСИЛЕВ БИЛДС“ ЕООД, „МАРИОВ ПАРК“ ЕООД, „КЮ КОМЮНИКЕЙШЪН“ ЕООД, са осъществили спорните доставки на услуги - проект, изработка и монтаж на рекламни материали, проект дизайн, предпечат на рекламни материали.

Проверяващите са установили, че са отчетени разходи по фактурите на посочените по-горе доставчици, както и че през 2014 г. са отчетени разходи по фактури на „ЕЛЕКТРОСВЯТ“ ЕООД, „БАПИ“ ЕООД, „ЕВРОТРЕЙД ДИЗАЙН“ ЕООД, „ТИП ТОП БТ ТРАНС“ ЕООД, „АЙ ПИ ТРИ РЕСТМЕНИДЖ“ ЕООД, „КЕНАН ЕНД ГЛУОП“ ЕООД, които не отразяват реални доставки и отчетените разходи не са документално обосновани.

Както бе посочено по-горе в решението, при извършените насрещни проверки, изброените дружества, с изключение на „АМГ ПОРТ“ ЕООД, не са

представили каквито и да било документи.

Установено е, че дружествата-доставчици не разполагат с потенциал за изпълнение на фактурираните доставки на рекламни услуги и материали. Същевременно няма налице данни да са използвани подизпълнители със съответен капацитет. Декларираната дейност, включително посредством информацията от регистрите за ДДС, не е свързана с рекламни услуги. Не се доказва да са закупили (притежавали) фактурираните рекламни материали, които впоследствие да продадат на жалбоподателя или, в случаите на фактурирани рекламни услуги, да са разполагали с необходимия кадрови, технически и материален ресурс за това.

Както жалбоподателят, така и неговите преки доставчици не са представили доказателства за транспортиране на стоките. В ангажираните приемо-предавателни протоколи не са упоменати лицата, които са участвали в предаването и приемането, както и мястото на предаване. Характерът на доставката - продажба на материали, предполага изпълнителят да притежава артикули от съответния вид и съответното количество, да има обект, в който да ги съхранява и впоследствие да ги транспортира и предаде на своя клиент. Както вече бе посочено, в случая не са представени доказателства за произхода на фактурираните материали, за стопанисвани търговски и/ или обекти, където да са съхранявани до момента на тяхната реализация.

От особена важност при доставката на рекламни услуги, в зависимост от техния вид, е наличието на персонал с подходяща квалификация, както и съответни техника и оборудване за производството им. Органите по приходите са установили и не се доказва противното, че процесните доставчици не разполагат с наети лица по трудови и извънтрудови правоотношения, които да притежават необходимата квалификация, нито машини и съоръжения.

Според съда, за целите на ЗДДС данъчно събитие е не правоотношението /сделката/ или задължението, а изпълнението на задължението за прехвърляне на правото на собственост или извършването на услугата / чл. 6, ал. 1; чл. 9, ал. 1 и чл. 25, ал. 1 от ЗДДС/. Данъчното законодателство обвързва облагането с ДДС не със съгласието на страните за възникване на облигацията и поемането на задължението, а изпълнението като резултат. Без да е прехвърлено правото на собственост и извършена услугата данъчно събитие не съществува /естествено в основната хипотеза на облагаема доставка по чл. 2, т.т. 1-4 от ЗДДС/. Установяването на поражданият задължението за доставката юридически факт е индиция за реалността на имущественото разместване при изпълнението.

Субект на изпълнението /пряко или чрез други лица/ следва да бъде доставчикът. Осигуряването на изпълнение от различно лице не може да има за последица възникването на право на приспадане на данъчен кредит. Косвено доказателство за различно от изпълнителя лице извършило услугите по спорните фактури е отсъствието на достатъчно в качествено и количествено отношение заети лица.

Съгласно обичайната търговска практика, за да защити собствените си икономически интереси, добронамереният търговец би предприел всякакви законосъобразни действия за осъществяване на контакт с контрагентите си и

представяне на необходимите доказателства.

По отношение на доставчиците на рекламни услуги - „АМГ П.“ ЕООД, „СИКРЕТ ПРОДЖЕКТ“ ЕООД, „ТАУЛА“ ЕООД, „К. ЕНД ГЛОУП“ ЕООД, „А. Г.“ ЕООД, „ЕКОСИСТЕМ ВИЖЪН“ ЕООД, „ЕЮ СЪКСЕС“ ЕООД, „ЗАРДИ АУТО“ ЕООД, „РОНБРОС БТ“ ЕООД, „ЕНЕРДЖИ МАР БИЛД“ ЕООД, „АЙ ТРИ БИЛДИНГ“ ЕООД, „В. БИЛДС“ ЕООД, „М. ПАРК“ ЕООД, „КЮ КОМЮНИКЕЙШЪН“ ЕООД, съдът намира изводите на органите по приходите за липса на реалност на доставките за правилни. От приетите писмени доказателства и поведението на тези доставчици по безспорен начин се установява, че те не разполагат с кадрови и технически потенциал да осъществят спорните доставки. Всичко това, според настоящия състав, разколебава твърдението на жалбоподателя за реалност на доставките на услуги от посоченото по горе дружество.

Според настоящата инстанция, представените документи от „АМГ П.“ ЕООД, не удостоверяват реалността на фактурираните доставки по процесиите 5 фактури с предмет: изработка и монтаж на рекламни материали, проект дизайн, предпечат на рекламни материали. Дейността на „АМГ ПОРТ“ ЕООД е напълно различна - търговия на едро с дървен материал, материали за строителството и санитарно оборудване, което е неотнормимо към предмета на спорните доставки. Няма и не се установява това дружество да с предоставяло подобни услуги на други търговци. За периода на издаване на фактурите не се установяват назначени лица по трудови правоотношения. По отношение на сочените 6 лица, наети по граждански договори като изпълнители на услугите, не са представени доказателства за изплатени суми и приета извършена работа. Проверяващият екип е установил при справка в базата данни на НАП, че същите лица имат регистрирани трудови договори в предходни периоди при различни работодатели, на длъжности - строителен работник, хигиенист, сметосъбирач, монтажник, които не съответстват на характера на процесиите доставки на рекламни услуги. В писмени обяснения на представляващия е посочено, че доставките са действително извършени и са за изработка и монтаж на рекламни материали. Предметът на доставките обаче, не кореспондира с посоченото в същите писмени обяснения, че „необходимите авточасти за извършваните ремонти“ са закупени от регистрираното в Полша дружество UN SPZOO, а от приложения хронологичен регистър за осчетоводяване на фактурите, на сметка 411 Клиенти и на сметка 304-Стоки, за доставка по спецификация от полския търговец, не става ясно какъв е видът на стоките, за които се твърди, че са доставени от него. Ето защо и не се доказва наличието на реално осъществени доставки от „АМГ ПОРТ“ ЕООД към жалбоподателя по спорните фактури.

Така и по отношение на доставките в издадените фактури от „СИКРЕТ ПРОДЖЕКТ“ ЕООД, като предмет на доставката е посочено „услуги“ и „стоки“. Няма данни за наети обекти, от които проверяваното лице упражнява търговската си дейност – договори и осчетоводяване на задълженията и/или плащанията. Не са представени оферти, заявки, поръчки, търговска кореспонденция, документи за транспорт, товарителници. Проверяваната фирма не предоставя декларация с описание на дейността си, няма налични каквито и да било документи и доказателства, отразяващи дейността на дружеството заразглеждания период. Липсва и не е представена информация

относно какъв е вида на рекламните материали, каква е тяхната визия, как е предадено изпълнението на рекламните услуги, как е удостоверено предаването на същите. Декларираната търговска дейност е общо и специализирано строителство на сгради и строителни съоръжения, строителство на инсталации и довършителни строителни дейности, ремонт, поддържане и реставрации на сгради и строителни съоръжения, монтаж на сглобяеми строителни елементи и временни постройки в строителната площадка, който предмет е напълно несъотносим към фактурираните рекламни материали и услуги. Според проверяващите, към приключване на ревизията дружество „СИКРЕТ ПРОДЖЕКТ“ ЕООД не е подало ГДД по чл. 92 от ЗКПО за финансовата 2017 година, с която да отчете реализираните приходи от търговската си дейност, т.е. липсват данни че посоченото дружество е упражнявало търговска дейност, а процесните фактури за издадени в периода 02.02.2017 г. – 28.04.2017 г. В хода на проверката от „СИКРЕТ ПРОДЖЕКТ“ ЕООД не са представени издадените фактури и придружаващи ги документи, описи към всяка една от тях, приемо - предавателни протоколи, оборотна ведомост, главна книга, транспортни документи, сключвани договори и анекси към него за извършване на фактурираните услуги, доказателства за начина, по който фактически са извършени услугите от гледна точка на използвана работна сила, информация и точни данни за ползвани подизпълнители и други документи, идентифициращи доставките на услуги. От доставчикът не са представени сключени Договори за доставка на материали/услуги, предмет на издадените фактури, предвид на което не може да бъде установено какъв е вида на материалите/услугите, договорените количества, цени и срокове за изпълнение на доставките. Не са представени документи, удостоверяващи извършени плащания между страните, както и документи - нотариални актове и/или договори за наем, относно ползвани собствени или наети обекти, от които дружеството е извършвало своята търговска дейност през проверявания период. Въз основа на установените обстоятелства, ревизиращият екип правилно е констатирал, че не е налице реално осъществена доставка на от „СИКРЕТ ПРОДЖЕКТ“ ЕООД към „МЕГА - 1“ ЕООД.

Относно доставките на "ТАУЛА" ЕООД, събраните в хода на ревизията доказателства сочат, че по отношение на фактурите, издадени от „ТАУЛА“ ЕООД, липсва данъчно събитие по смисъла на чл. 25 ал.1 от ЗДДС. Липсват доказателства за извършване на всички услуги и доставки на материали от посочения доставчик и доказателства за осъществена облагаема доставка между „ТАУЛА“ ЕООД и „МЕГА - 1“ ЕООД. Чрез включване в дневници за покупки и справка - декларации за ревизирувания период, ревизираното лице е упражнило правото на приспадане на данъчен кредит в размер на 2113,86 лева по 2 фактури, издадени от посочения доставчик. В указания срок и към приключване на ревизията в ТД на НАП не са депозирани документи и писмени обяснения, изискани с надлежно връчено ИПДПОЗЛ. Във връзка с процесните доставки нито от страна на доставчика, нито от ревизираното лице са представени фактурите, договори, приемо-предавателни протоколи. Фактура [ЕГН] / 04.12.2017 година е осчетоводени по Д-та на с/ка 602 Разходи



за външни услуги и К-та на с/ка 401 Доставчици. Същата е отразена, че е платена по банков път. По функционално предназначение разхода е отчетен по Д-та на с/ка 611 Разходи за основната дейност. Видно от приложените банкови извлечения, от страна на ревизираното лице е извършено плащане към „ТАУЛА“ЕООД на 06.12.2017 г. в размер на 878,18 лв. и на 18.12.2017 г. в размер на 8000 лв. с основание по фактура [ЕГН]/04.12.2017 г. Предвид непредставянето на процесните фактури, вписания предмет на доставките по същите не е установен по категоричен начин. Декларираната търговска дейност на доставчика е дейност, свързана с ресторанти и заведения, който предмет е напълно несъотносим към актуирания рекламни материали и услуги. В дневник продажби на „ТАУЛА“ ЕООД са отразени процесните фактури като издадени на „МЕГА - 1" ЕООД с посочен предмет по същите „плащане по договор". Фактурите са включени в дневник продажби в м.01.2018 г., т.е. не в отчетния период на издаване на същите. Освен това в същия период /м.01.2018 година/ са отчитани като продажби към контрагенти, които от своя страна не декларират покупки от „ТАУЛА" ЕООД. Проверяваното лице не представя информация за кадрова обезпеченост на дружеството за изпълнение на доставките, не са представени доказателства относно разполага ли фирмата с трудови ресурси. Дружеството не представя доказателства, с които да покаже наличието на кадрова обезпеченост да извърши фактурираните доставки. Установено е, че за периода на издаване на гореописаните фактури в проверяваното дружество няма назначени по трудови правоотношения. В хода на проверката от доставчика не са представени издадените фактури и придружаващи ги документи, описи към всяка една от тях, приемо - предавателни протоколи, обратна ведомост, главна книга, транспортни документи, сключвани договори и анекси към него за извършване на фактурираните услуги. Не са представени заверени копия на документи, удостоверяващи подготовката, изготвянето и публикуването на рекламни услуги и материали във връзка с процесните фактури - договори, протоколи, доказателства за плащане /банкови извлечения, ПКО, да се посочи извършено ли е плащане /в брой или по банка/ и на коя дата /приложете копия на документите/. За удостоверяване произхода на доставените стоки/материали към „МЕГА - 1" ЕООД, проверявания субект не е представил никакви документи, доказателства и писмени обяснения. Не са представени документи, нотариални актове и/или договори за наем, относно ползвани собствени или наети обекти, от които дружеството е извършвало своята търговска дейност през проверявания период. Не е представена счетоводна отчетност – заведена счетоводна сметка за консумативите и материалите по видове и количества, наличности, заприхождаване и изписване. Ето защо и не са налице реално осъществени доставки от „ТАУЛА"ЕООД към жалбоподателя по спорните фактури.

По отношение на доставките от дружество „КЕНАН ЕНД ГЛОУП“ЕООД, от ревизираното лице са представени 6 фактури, с предмет изработка и монтаж на рекламни материали. По всички е отбелязано плащане в брой и са представени фискални бонове от дати, следващ месеца на издаването им. Към момента на ревизията доставчикът е с прекратена регистрация, считано от 22.04.2015 г., от органи по приходите, поради установени обстоятелства по

чл. 176 от ЗДДС и с рисков профил. Декларираната търговска дейност строителство на жилищни и нежилищни сгради, който предмет е напълно несъотносителен към фактурираните рекламни материали и услуги. Проверяваното лице не представя информация за кадрова обезпеченост на дружеството за изпълнение на доставките, а при проверка от ревизиращия екип е установено, че за периода на издаване на гореописаните фактури в проверяваното дружество няма назначени по трудови правоотношения. Няма данни за собствени, или наети обекти, от които проверяваното лице упражнява търговската си дейност – договори и осчетоводяване на задълженията и/или плащанията. В дневник продажби са отчитани продажби към контрагенти, които от своя страна не декларират покупки от „КЕНАН ЕНД ГЛОУП“ЕООД. Нито ревизираното лице, нито от сочения за доставчик не са представили сключени рамкови договори, относими за ревизирания период за доставка на рекламни материали/услуги, предмет на издадените фактури, предвид на което не може да бъде установено какъв е вида на материалите/услугите, договорените количества, цени и срокове за изпълнение на доставките. Приемо -предавателните протоколи към фактурите не съдържат информация кой и къде е предал описаните в тях рекламни материали. Липсва каквато и да е информация как е организирано изработването на рекламните материали и по какъв начин е контролиран процеса. Липсва и не е представена информация относно какъв е вида на рекламните материали, каква е тяхната визия, как е предадено изпълнението на рекламните услуги, как е удостоверено предаването на същите. Независимо, че за изпълнението на подобен род доставки би следвало да има следа както в дружеството, сочено за изпълнител, така и в дружеството получател, нито една от страните не е удостоверила верността на информацията, отразена в издадените от доставчика фактури. Дружеството не представя доказателства, с които да покаже наличието на кадрова обезпеченост да извърши фактурираните доставки. Няма данни за наети обекти, от които проверяваното лице упражнява търговската си дейност –договори и осчетоводяване на задълженията и/или плащанията. Въз основа на изложеното, съдът счита, че не е доказано изпълнението на услуги по фактурите, издадени от доставчика „КЕНАН ЕНД ГЛОУП“ЕООД.

Във връзка с декларирани покупки от „АМИРАЛ ГРУП" ЕООД е установено, че през периода дружеството е отразило в Дневник продажби за съответния данъчен период, 4 фактури с получател „МЕГА-1" ЕООД, с предмет изработка на рекламни материали. Декларираната търговска дейност е общо и специализирано строителство на сгради и строителни съоръжения, строителство на инсталации и довършителни строителни дейности, ремонт, поддържане и реставрации на сгради и строителни съоръжения, монтаж на сглобяеми строителни елементи и временни постройки в строителната площадка, който предмет е напълно несъотносителен към фактурираните рекламни материали и услуги. Проверяваното лице не представя информация за кадрова обезпеченост на дружеството за изпълнение на доставките, а при проверка от ревизиращия екип е установено, че за периода на издаване на гореописаните фактури в проверяваното дружество няма назначени по трудови правоотношения преди 13.06.2017 г. След извършена проверка в ИМ

на НАП е установено, че дружеството е подало уведомления по чл. 62, ал. 5 от КТ за сключени трудови договори с пет лица /всичките считано от 13.06.2017 г./, назначени на длъжности „общ работник“ – три лица, „машинен оператор навиване на арматура“ – 1 лице и „отговорник спомагателни дейности“ – 1 лице. С посочените длъжности не се удостоверява кадрова обезпеченост за извършване на рекламни услуги и материали. Видно от информационните масиви на НАП към приключване на ревизията, доставчикът не е подал ГДД по чл. 92 от ЗКПО за финансовата 2017 г., с която да отчете реализираните приходи от търговската си дейност, т.е. липсват данни че посоченото дружество е упражнявало търговска дейност В хода на проверката от „АМИРАЛ ГРУП“ ЕООД не са представени издадените фактури и придружаващи ги документи, описи към всяка една от тях, приемо - предавателни протоколи, обратна ведомост, главна книга, транспортни документи, сключвани договори и анекси към него за извършване на фактурираните услуги, доказателства за начина, по който фактически са извършени услугите от гледна точка на използвана работна сила. Няма данни за собствени, или наети обекти, от които проверяваното лице упражнява търговската си дейност – договори и осчетоводяване на задълженията и/или плащанията. Видно от подадените дневници е установено, че в издадените фактури за предмет на доставката е посочено „стоки“. Не е представена информацията относно какъв е вида на рекламните материали, каква е тяхната визия, как е предадено изпълнението на рекламните услуги, как е удостоверено предаването на същите. Не са представени заверени копия на документи, удостоверяващи подготовката, изготвянето и публикуването на рекламни услуги и материали във връзка с процесните фактури - договори, протоколи, доказателства за плащане. Липсват доказателства за обект, където да са съхранявани материалите/стоките до тяхната продажба. Дружество не представя действащ договор за наем или документ за собственост на помещение за периода на издаване на фактурите към „МЕГА-1“ ЕООД. За удостоверяване произхода на доставените стоки/материали към „МЕГА - 1“ ЕООД, проверявания субект не е представил никакви документи, доказателства и писмени обяснения. От страна на доставчика не са представени счетоводни регистри и никакви документи, удостоверяващи извършени плащания между страните. Не са представени документи, нотариални актове и/или договори за наем, относно ползвани собствени или наети обекти, от които дружеството е извършвало своята търговска дейност през проверявания период. Правилно при ревизията е констатирано, че не са налице реално осъществени доставки от „АМИРАЛ ГРУП“ ЕООД към „МЕГА - 1“ ЕООД.

По отношение на доставките с предмет изработка на рекламни материали от „ЕКОСИСТЕМ ВИЖЪН“ ЕООД за ревизирания период ревизираното лице лицето е упражнило правото на приспадане на данъчен кредит в размер на 3803,30 лв. по 3 фактури. Доставчикът е с прекратена регистрация, считано от 24.10.2017 г., от органи по приходите, поради установени обстоятелства по чл. 176 от ЗДДС и с рисков профил. Декларираната търговска дейност от дружеството е „други довършителни строителни дейности“, който предмет е напълно несъотносителен към фактурираните рекламни материали и услуги. В

дневник продажби са отчитани продажби към контрагенти, които от своя страна не декларират покупки от „ЕКОСИСТЕМ ВИЖЪН“ ЕООД. Проверяваното лице не представя информация за кадрова обезпеченост на дружеството за изпълнение на доставките, не са представени доказателства относно разполага ли фирмата с трудови ресурси. При проверка е установено, че за периода на издаване на гореописаните фактури в проверяваното дружество има 7 броя лица назначени по трудови правоотношения. Видно от извършена проверка в ИМ на НАП, дружеството е подало уведомления по чл. 62, ал. 5 от КТ за сключени назначени на длъжности „шофьор товарен автомобил“ – 1 лице, „общ работник подържане на сграда“ – 4 лица и „уеб дизайнер“ – едно лице; „ръководител група строителство. Липсват данни „ЕКОСИСТЕМ ВИЖЪН “ ЕООД да е закупувало стоки/услуги, които да са предмет на последваща реализация към ревизирианият субект. В хода на проверката от доставчика не са представени издадените фактури и придружаващи ги документи, описи към всяка една от тях, приемо предавателни протоколи, обратна ведомост, главна книга, транспортни документи, сключвани договори и анекси към него за извършване на фактурираните услуги; доказателства за начина, по който фактически са извършени услугите от гледна точка на използвана работна сила; информация и точни данни за ползвани подизпълнители и други документи, идентифициращи доставките на услуги. Няма данни собствени, или за наети обекти, от които проверяваното лице упражнява търговската си дейност –договори и осчетоводяване на задълженията и/или плащанията. Констатираните факти и обстоятелства са в потвърждение на формирания категоричен извод за липса на реална доставка на услуги и че извършените действия по назначаване на работници, подаване на справки декларации за периода на издаване на процесните фактури са съставени и подавани за целите на ревизионни производства, чиято цел е единствено да се удостовери работна сила за доказване на реално извършване на от дружеството, сочено за доставчик. Немаловажен е и факта, че непосредствено след издаване на процесните фактури /м.09.2017 година/ проверяваното лице е deregистрирано по ЗДДС /м.10.2017 година/. За удостоверяване произхода на доставените стоки/материали към „МЕГА - 1“ ЕООД, проверявания субект не е представил никакви документи, доказателства и писмени обяснения. От страна на „ЕКОСИСТЕМ ВИЖЪН “ ЕООД не са представени счетоводни регистри и никакви документи, удостоверяващи извършени плащания между страните. Следователно, правилно органите по приходите са приели, че не са налице доказателства за реално извършена доставка за изработка и монтаж на рекламни материали от „ЕКОСИСТЕМ ВИЖЪН “ ЕООД към „МЕГА 1“ ЕООД. Във връзка с доставките от „ЕЮ СЪКСЕС“ ЕООД, за ревизириания период „МЕГА - 1“ЕООД е упражнило правото на приспадане на данъчен кредит в размер на 13 924 лева по 17 фактури, с предмет изработка и монтаж на рекламни материали. В указания срок и към приключване на ревизията от доставчика не са депозирани документи и писмени обяснения, изискани с надлежно връчено ИПДПОЗЛ. Установено е, че към момента на проверката доставчикът е с прекратена регистрация от органи по приходите, считано от 26.09.2018 г., поради установени обстоятелства по чл. 176 от ЗДДС и е с

рисков профил. Проверяващият екип е установил, че собственикът и управляващ дружеството, е собственик и на „КЮ КОМЮНИКЕЙШЪН“ ЕООД - друг пряк доставчик на „МЕГА - 1“ ЕООД. Декларираната търговска дейност е „други довършителни строителни дейности“, който предмет е напълно несъотносим към фактурираните рекламни материали и услуги. В дневник продажби са отчитани продажби към контрагенти, които от своя страна не декларират покупки от проверявания доставчик. Проверяваното лице не представя информация за кадрова обезпеченост на дружеството за изпълнение на доставките, не са представени доказателства относно разполага ли фирмата с трудови ресурси. При проверка в информационната система на НАП ПП-С. е установено, че в проверяваното дружество никога не са назначавани лица по трудови и извън трудови правоотношения. Установено е също, че дружеството декларира големи обороти, като същевременно в дневниците за покупки по ЗДДС отразява покупки от deregистрирани дружества с рисков профил, като по този начин компенсира начисленият и дължим ДДС и за съответните периоди резултатът е данък за внасяне в значително малки размери. Немаловажен е и факта, че непосредствено след издаване на процесните фактури /м.20.09.2018 г./ проверяваното лице е deregистрирано по ЗДДС /м.26.09.2018 г./. „ЕЮ СЪКСЕС“ ЕООД не е представило сключени договори за доставка на материали/услуги, предмет на издадените фактури, предвид на което не може да бъде установено какъв е вида на материалите/услугите, договорените количества, цени и срокове за изпълнение на доставките. Няма данни за собствени, или наети обекти, от които проверяваното лице упражнява търговската си дейност – договори и осчетоводяване на задълженията и/или плащанията. Не са представени оферти, заявки, поръчки, търговска кореспонденция, документи за транспорт, товарителници. Не са представени заверени копия на документи, удостоверяващи подготовката, изготвянето и публикуването на рекламни услуги и материали във връзка с процесните фактури - договори, протоколи, доказателства за плащане. От страна на „ЕЮ СЪКСЕС“ ЕООД не са представени счетоводни регистри и никакви документи, удостоверяващи извършени плащания между страните. От страна на ревизираното лице са представени сключени рамков договор за реклама от 12.07.2018 г. относими за ревизирания период за доставка на рекламни материали/услуги, предмет на издадените фактури. В представения договор липсва конкретна информация за вида на материалите/услугите, договорените количества и цени. Към фактурите са представени съпътстващи документи / единствено приемо-предавателни протоколи/, но от съдържанието на същите е констатирано, че са общи, непълни, бланкетни, не съдържат информация кой и къде е предал описаните в тях рекламни материали и не могат да служат като доказателство за реално осъществени доставки. Липсва каквато и да е информация как е организирано изработването на рекламните материали и по какъв начин е контролиран процеса. Независимо, че за изпълнението на подобен род доставки би следвало да има следа както в дружеството, сочено за изпълнител, така и в дружеството получател, нито една от страните не е удостоверила верността на информацията, отразена в издадените от „ЕЮ СЪКСЕС“ ЕООД фактури. Видно от приложените от

ревизираното лице счетоводни регистри, плащането по процесните фактури е осъществено по касов път, като са приложени частично фискални бонове. Към фактури с номера № № [ЕГН]/ 17.08.2018 г., № [ЕГН]/ 22.08.2018 г., № [ЕГН]/ 18.09.2018 г. и № [ЕГН]/ 20.09.2018 г., са приложени фискални бонове. Ревизиращият екип е установил, че в приложените фискални бонове се съдържа информация за издаване на същите фискално устройство ИН на ФУ DT-335411 и ИН ФП 0233541. Във връзка с удостоверяване на данните вписани в описаните документи от страна на ревизиращият екип е извършен преглед по партидата на „ЕЮ СЪКСЕС“ ЕООД относно данни за налични регистрирано ФУ с дистанционна връзка, от която се установява, че за соченото за доставчик дружество липсват данни за регистрирани фискални устройства, т.е. същите не отговарят на приложените към фактурите фискални бонове. Въз основа на установените обстоятелства, ревизиращият екип правилно е констатирал, че не е налице реално осъществена доставка на от „ЕЮ СЪКСЕС“ ЕООД към „МЕГА-1“ ЕООД.

Относно декларирани покупки от „ЗАРДИ АУТО“ ЕООД е установено, че през периода дружеството е отразило в дневник продажби за съответния данъчен период 7 фактури с получател „МЕГА-1“ ЕООД, с предмет изработка на рекламни материали и ревизираното лице е упражнило правото на приспадане на данъчен кредит в размер на 9800 лева. При проверката е установено, че доставчикът е регистрирано по реда на ДОПК на 21.05.2018 г. По ЗДДС фирмата е регистрирана на дата 15.06.2018 г. по реда на чл.100,ал.1 от ЗДДС и дерегистрирана по ЗДДС на дата 04.12.2018 г. при установени обстоятелства по чл.176, т.3 от ЗДДС /непосредствено след издаване на процесните фактури - 03.12.2018 г./. В указания срок и към приключване на ревизията от доставчика не са депозирани документи и писмени обяснения, изискани с надлежно връчено ИПДПОЗЛ. Проверяващият екип е установил, че собственикът и управляващ дружеството, е собственик и на „РОНБРОС БГ“ ЕООД - друг пряк доставчик на „МЕГА-1“ЕООД. Декларираната търговска дейност е търговия на едро с дървен материал, материали за строителството и санитарно оборудване, който предмет е напълно несъотносителен към фактурираните рекламни материали и услуги. В дневник продажби са отчитани продажби към контрагенти, които от своя страна не декларират покупки от проверявания доставчик. Проверяваното лице не представя информация за кадрова обезпеченост на дружеството за изпълнение на доставките, не са представени доказателства относно разполага ли фирмата с трудови ресурси. При проверка в информационната система на НАП ПП-С. е установено, че в проверяваното дружество никога не са назначавани лица по трудови и извън трудови правоотношения. Доставчикът не представя договори за доставка на материали/услуги, предмет на издадените фактури, предвид на което не може да бъде установено какъв е вида на материалите/услугите, договорените количества, цени и срокове за изпълнение на доставките. Няма данни за собствени, или наети обекти, от които проверяваното лице упражнява търговската си дейност – договори и осчетоводяване на задълженията и/или плащанията. Не са представени оферти, заявки, поръчки, търговска кореспонденция, документи за транспорт, товарителници. Не са представени заверени копия на документи,

удостоверяващи подготовката, изготвянето и публикуването на рекламни услуги и материали във връзка с процесните фактури - договори, протоколи, доказателства за плащане. Към фактурите са представени съпътстващи документи / единствено приемо-предавателни протоколи/, но от съдържанието на същите е констатирано, че са общи, непълни, бланкетни, не съдържат информация кой и къде е предал описаните в тях рекламни материали и не могат да служат като доказателство за реално осъществени доставки . Липсва каквато и да е информация как е организирано изработването на рекламните материали и по какъв начин е контролиран процеса. Видно от приложените от ревизираното лице счетоводни регистри е, че плащането по процесните фактури е осъществено по касов път, като са приложени частично фискални бонове. Към фактури № [ЕГН] / 09.10.2018 г. и № [ЕГН] / 23.10.2018 г., не са приложени фискален бон. Ето защо и не се доказаха реално осъществени доставки от „ЗАРДИ АУТО“ ЕООД към жалбоподателя по спорните фактури

По отношение на доставките с предмет изработка на рекламни материали от „РОНБРОС БГ“ ЕООД за ревизирания период ревизираното лице лицето е упражнило правото на приспадане на данъчен кредит в размер на 5303 лв. по 9 фактури, с предмет изработка на рекламни материали. Както бе посочено в предишния абзац, проверяващият екип е установил, че собственик и управител на дружеството е същият собственик и управител на „ЗАРДИ АУТО“ ЕООД –друг пряк доставчик на ревизираното лице. Декларираната дейност на дружеството е търговия на едро с дървен материал, материали за строителството и санитарно оборудване, който предмет е напълно несъотносим към фактурираните рекламни материали и услуги . Дружеството е регистрирано по реда на ЗДДС, считано от 05.07.2018г. ( регистрация по избор, независимо от облагаемия оборот)и дерегистрирано по ЗДДС, считано от 07.08.2019г. (задължителна, при установени обстоятелства по чл.176 от ЗДДС). В указания срок и към приключване на ревизията от доставчика не са депозирани документи и писмени обяснения, изискани с надлежно връчено ИПДПОЗЛ. В дневник продажби са отчитани продажби към контрагенти, които от своя страна не декларират покупки от проверявания доставчик. Установено е също, че дружеството декларира големи обороти, като същевременно в дневниците за покупки по ЗДДС отразява покупки от дерегистрирани дружества с рисков профил, като по този начин компенсира начисленият и дължим ДДС и за съответните периоди резултатът е данък за внасяне в значително малки размери. Проверяваното лице не представя информация за кадрова обезпеченост на дружеството за изпълнение на доставките, не са представени доказателства относно разполага ли фирмата с трудови ресурси. При проверка в информационната система на НАП ПП-С. е установено, че в проверяваното дружество никога не са назначавани лица по трудови и извън трудови правоотношения. „РОНБРОС БГ " ЕООД не е представило сключени договори за доставка на материали/услуги, предмет на издадените фактури, предвид на което не може да бъде установено какъв е вида на материалите/услугите, договорените количества, цени и срокове за изпълнение на доставките. Няма данни за собствени, или наети обекти, от които проверяваното лице упражнява търговската си дейност – договори и осчетоводяване на задълженията и/или плащанията. Не са представени

оферти, заявки, поръчки, търговска кореспонденция, документи за транспорт, товарителници. Липсва и не е представена информация относно какъв е вида на рекламните материали, каква е тяхната визия, как е предадено изпълнението на рекламните услуги, как е удостоверено предаването на същите. Не са представени заверени копия на документи, удостоверяващи подготовката, изготвянето и публикуването на рекламни услуги и материали във връзка с процесните фактури - договори, протоколи, доказателства за плащане. От страна на „РОНБРОС БГ“ ЕООД не са представени счетоводни регистри и никакви документи, удостоверяващи извършени плащания между страните. При извършено предходно контролно производство при извършена проверка в регистри „Дневник за покупките“ на „МЕГА -1“ ЕООД е установено, че в данъчен период м.08.2019 г. ревизираното дружество е включило данъчна фактура с № [ЕГН]/26.08.2019 г., с данъчна основа 2 000 лв. и ДДС в размер на 400,00 лв., издадена от „РОНБРОС БГ“ ЕООД. След извършена проверка в информационния масив на НАП е констатирано, че „РОНБРОС БГ“ ЕООД е deregистрирано лице по ЗДДС. Във връзка с изложеното на ревизираното лице е изпратена и връчена покана по чл. 103 от ДОПК с изх. №П-22221319181368-177-001/19.02.2020 г. за корекция на справка-декларация по ЗДДС за данъчни периоди м. 08.2019 г., като ЗЛ трябва да изключи гореописаната фактура от „Дневник за покупките“. Дружеството е извършило корекцията с подаването на коригираща справка-декларация за м.08.2019 г. с №22131335829/26.02.2020 г. Видно от приложените от ревизираното лице счетоводни регистри, плащането по процесните фактури е осъществено по касов път, като са приложени частично фискални бонове. Към фактура № [ЕГН] / 17.06.2019 г., фактура № [ЕГН] / 26.08.2019 г., не са приложени фискален бон. От приложените фискални бонове е видно, че същите са издавани на по-късен етап след датите на издаване на процесните фактури и в тях се съдържа информация за издаване на същите фискално устройство ИН на ФУ DT-380798 и ИН ФП 36558379. Във връзка с удостоверяване на данните вписани в описаните документи от страна на ревизиращият екип е извършен преглед по партидата на „РОНБРОС БГ“ ЕООД относно данни за налични регистрирано ФУ с дистанционна връзка, от която се установява, че за соченото за доставчик дружество липсват данни за регистрирано фискално устройство с посочените данни, т.е. прикрепените фискални бонове към фактурите са от нерегистрирано ФУ и същите са изготвени за целите на ревизионното производство. Към фактурите са представени съпътстващи документи / единствено приемо-предавателни протоколи/, но от съдържанието на същите е констатирано, че са общи, непълни, бланкетни, не съдържат информация кой и къде е предал описаните в тях рекламни материали и не могат да служат като доказателство за реално осъществени доставки . Правилно при ревизията е констатирано, че не са налице реално осъществени доставки от „РОНБРОС БГ“ ЕООД към „МЕГА- 1“ ЕООД.

Във връзка с покупките от „БАПИ“ЕООД, ревизираното лице е упражнило правото на приспадане на данъчен кредит в размер на 3530,00 лева по две фактури. В указания срок и към приключване на ревизията от доставчика не са депозирани документи и писмени обяснения, изискани с надлежно връчено ИПДПОЗЛ. Декларираната дейност на дружеството е търговия на дребно с



облекла, който предмет е напълно несъотносим към фактурираните рекламни материали и услуги. В дневник продажби са отчитани продажби към контрагенти, които от своя страна не декларират покупки от проверявания доставчик. Проверяваното лице не представя информация за кадрова обезпеченост на дружеството за изпълнение на доставките, не са представени доказателства относно разполага ли фирмата с трудови ресурси. При проверка в информационната система на НАП ПП-С. е установено, че в проверяваното дружество никога не са назначавани лица по трудови и извън трудови правоотношения. Няма данни за собствени, или наети обекти, от които проверяваното лице упражнява търговската си дейност – договори и осчетоводяване на задълженията и/или плащанията. Във връзка с процесните доставки от ревизираното лице е представена- фактура № [ЕГН] / 30.04.2014 г., издадена от „БАПИ“ ЕООД с данъчна основа 5 950 лв. и начислен ДДС в размер на 1 190,00 лв. Предмет на доставката са 700 бр. тефтери, като е обелязан е начин на плащане в брой. Представен е фискален бон за извършено плащане на 12.05.2014 г. Нито ревизираното лице, нито от сочения за доставчик не са представени сключени рамкови договори относими за ревизирания период за доставка на рекламни материали-тефтери, химикалки и флашки, предмет на издадените фактури, предвид на което не може да бъде установено какъв е вида на материалите, договорените количества, цени и срокове за изпълнение на доставките. Приемо -предавателните протоколи не съдържат информация кой и къде е предал описаните в тях рекламни материали. Липсва каквато и да е информация как е организирано изработването на рекламните материали и по какъв начин е контролиран процеса. Независимо, че за изпълнението на подобен род доставки би следвало да има следа както в дружеството, сочено за изпълнител, така и в дружеството получател, нито една от страните не е удостоверила верността на информацията, отразена в издадените от „БАПИ“ ЕООД фактури. Липсва и не е представена информация относно какъв е вида на рекламните материали, каква е тяхната визия, как е предадено изпълнението на рекламните услуги, как е удостоверено предаването на същите. Не са представени заверени копия на документи, удостоверяващи подготовката, изготвянето и публикуването на рекламни услуги и материали във връзка с процесните фактури - договори, протоколи, доказателства за плащане. Липсват оферти, заявки, поръчки, търговска кореспонденция, документи за транспорт, товарителници. В хода на ревизията нито от ревизираното лице, нито от сочения за доставчик, не е представена Фактура № [ЕГН] /28.03.2014 г., не е приложен фискален бон. Следователно, не се доказва реално осъществена доставка по фактурите, издадени от „БАПИ“ЕООД.

Относно декларирани покупки от „ЕНЕРДЖИ МАР БИЛД“ ЕООД, ревизираното лице лицето е упражнило правото на приспадане на данъчен кредит в размер на 320,00 лв. по една фактура. От доставчика не са депозирани документи и писмени обяснения, изискани с надлежно връчено ИПДПОЗЛ. Към момента на приключване на ревизията дружеството е с прекратена регистрация, считано от 29.01.2019 г., от органи по приходите, поради установени обстоятелства по чл. 176 от ЗДДС и с рисков профил. Декларираната дейност на дружеството е търговия на едро с дървен материал, материали за строителството и

санитарно оборудване, който предмет е напълно несъотносим към фактурираните рекламни материали и услуги. Проверяваното лице не представя информация за кадрова обезпеченост на дружеството за изпълнение на доставките, не са представени доказателства относно разполага ли фирмата с трудови ресурси. При проверка в информационната система на НАП ПП-С. е установено, че в проверяваното дружество никога не са назначавани лица по трудови и извън трудови правоотношения. Няма данни за собствени, или наети обекти, от които проверяваното лице упражнява търговската си дейност – договори и осчетоводяване на задълженията и/или плащания. Ревизиращият екип е установил, че дружеството декларира големи обороти като същевременно в дневниците за покупки по ЗДДС отразява покупки от deregистрирани дружества с рисков профил, като по този начин компенсират начисленият и дължим ДДС и за съответните периоди резултатът е данък за внасяне в значително малки размери. Не маловажен е и фактът, че при преглед в дневниците за покупки се установява, че „ЕНЕРДЖИ МАР БИЛД“ ЕООД декларира покупки основно от „ЗАРДИ АУТО“ ЕООД, който всъщност е пряк доставчик на ревизираното лице. Видно от информационните масиви на НАП към приключване на ревизията доставчикът не е подал ГДД по чл. 92 от ЗКПО за финансовата 2019 година, с която да отчете реализираните приходи от търговската си дейност, т.е. липсват данни че посоченото дружество е упражнявало търговска дейност. В хода на проверката доставчикът не е представил издадената фактура и придружаващите я документ, приемо-предавателен протокол, товарителница, не са посочени доказателства за плащане. От ревизираното лице е представена фактура № [ЕГН] / 10.01.2019 г., издадена от „ЕНЕРДЖИ МАР БИЛД“ ЕООД, с данъчна основа 1600 лв. и начислен ДДС в размер на 320 лв., с предмет на доставката изработка на рекламни материали. Отбелязан е начин на плащане: в брой, но без приложен фискален бон. От страна на „МЕГА -1“ ЕООД е представен сключен договор за изработка на рекламни материали от 04.01.2019 г. с предмет по същия- изработка на рекламни материали-флаери; брошури; плакати; календари; визитки; тефтери, химикалки флашки и други. В представения договор не са договорени количества, цени и срокове за изпълнение на доставките. Приемо-предавателните протоколи не съдържат информация кой и къде е предал описаните в тях рекламни материали. Липсва каквато и да е информация как е организирано изработването на рекламните материали и по какъв начин е контролиран процеса. Независимо, че за изпълнението на подобен род доставки би следвало да има следа както в дружеството, сочено за изпълнител, така и в дружеството получател, нито една от страните не е удостоверила верността на информацията, отразена в издадените от „ЕНЕРДЖИ МАР БИЛД“ ЕООД фактура.

Идентично е установеното и по отношение на доставките с предмет изработка на рекламни материали от „ЕВРОТРЕЙД ДИЗАЙН“ ЕООД за ревизирания период ревизираното лице лицето е упражнило правото на приспадане на данъчен кредит в размер на 400 лв. по 1 фактура, с предмет изработка на рекламни материали. Както при предходните проверявани дружества, от доставчика не са депозирани документи и писмени обяснения, изискани с

надлежно връчено ИПДПОЗЛ. Към момента на приключване на ревизията дружеството е с прекратена регистрация, считано от 07.11.2015 г., от органи по приходите, поради установени обстоятелства по чл. 176 от ЗДДС и с рисков профил. Декларираната дейност на дружеството е търговия на едро с дървен материал, материали за строителството и санитарно оборудване, който предмет е напълно несъотносим към фактурираните рекламни материали и услуги. Проверяваното лице не представя информация за кадрова обезпеченост на дружеството за изпълнение на доставките, не са представени доказателства относно разполага ли фирмата с трудови ресурси. При проверка в информационната система на НАП ПП-С. е установено, че в проверяваното дружество никога не са назначавани лица по трудови и извън трудови правоотношения. Няма данни за собствени, или наети обекти, от които проверяваното лице упражнява търговската си дейност – договори и осчетоводяване на задълженията и/или плащания. Ревизиращият екип е установил, че дружеството декларира големи обороти като същевременно в дневниците за покупки по ЗДДС отразява покупки от deregистрирани дружества с рисков профил, като по този начин компенсира начисленият и дължим ДДС и за съответните периоди резултатът е данък за внасяне в значително малки размери. Видно от информационните масиви на НАП към приключване на ревизията дружество „ЕВРОТРЕЙД ДИЗАЙН“ ЕООД не е подало ГДД по чл. 92 от ЗКПО за финансовата 2014 г., с която да отчете реализираните приходи от търговската си дейност, т.е. липсват данни че посоченото дружество е упражнявало търговска дейност. В хода на проверката доставчикът не е представил издадената фактура и придружаващите я документ, приемо-предавателен протокол, товарителница, не са посочени доказателства за плащане. Видно от съдържанието на посочения предмет в Дневник продажби от са вписани доставки на стоки, за които липсва каквато и да е информация за вида и техния произход. От ревизираното лице е представена фактура № [ЕГН] / 18.08.2014 г., издадена от „ЕВРОТРЕЙД ДИЗАЙН“ ЕООД, с данъчна основа 2000 лв. и начислен ДДС в размер на 400 лв., с предмет на доставката изработка на рекламни материали, като е посочен начин на плащане – в брой и е представен фискален бон от 18.08.2024 г. От страна на „МЕГА- 1“ ЕООД е представен сключен договор за изработка на рекламни материали от 04.01.2019 г. с предмет по същия- изработка на рекламни материали-флаери; брошури; плакати; календари; визитки; тефтери, химикалки флашки и други. В представения договор не са договорени количества, цени и срокове за изпълнение на доставките. Приемо -предавателните протоколи не съдържат информация кой и къде е предал описаните в тях рекламни материали. Липсва каквато и да е информация как е организирано изработването на рекламните материали и по какъв начин е контролиран процеса. Независимо, че за изпълнението на подобен род доставки би следвало да има следа както в дружеството, сочено за изпълнител, така и в дружеството получател, нито една от страните не е удостоверила верността на информацията, отразена в издадените от „ЕВРОТРЕЙД ДИЗАЙН“ ЕООД фактура. В приложения фискален бон се съдържа информация за издаване на същото от фискално устройство ИН на ФУ DT-467863 и ИН ФП 07845346. Във връзка с

удостоверяване на данните вписани в описаните документи от страна на ревизиращият екип е извършен преглед по партидата на ЕВРОТРЕЙД ДИЗАЙН" ЕООД относно данни за налични регистрирано ФУ с дистанционна връзка, от която се установява, че за соченото за доставчик дружество липсват данни за регистрирано фискално устройство с посочените данни, т.е. прикрепения фискален бон към фактурата е от нерегистрирано ФУ и същото е изготвено за целите на ревизионното производство. Въз основа на установените обстоятелства, ревизиращият екип правилно е констатирал, че не е налице реално осъществена изработка на рекламни материали от „ЕВРОТРЕЙД ДИЗАЙН“ ЕООД към „МЕГА 1“ ЕООД.

Относно декларираните покупки от „АЙ ТРИ БИЛДИНГ“ ЕООД е установено, че през периода дружеството е отразило в дневник продажби за съответния данъчен период 5 фактури с получател „МЕГА-1" ЕООД, с предмет изработка на рекламни материали и ревизираното лице е упражнило правото на приспадане на данъчен кредит в размер на 1640 лева. Декларираният предмет на дейност е строителство на други съоръжения, некласифицирани другаде, който предмет е напълно несъотносим към фактурираните рекламни материали и услуги. Както при предходните проверявани дружества, от доставчика не са депозирани документи и писмени обяснения, изискани с надлежно връчено ИПДПОЗЛ. Единоличен собственик и управител на проверяваното дружество е Б. Ф. А., като за лицето са налице данни че същото лице е представляващ на множество дружества. До 10.11.2015 г. едноличен собственик и управител на дружеството е М. Л. Вафиадис, която е представляваща и на "АЙ ПИ ТРИ РЕСТИМЕНИДЖ" ЕООД и „КЮ КОМЮНИКЕЙШЪН“ - сочени за преки доставчици на ревизираното лице, т.е. налице установена свързаност по смисъла § 1, т. 3 от ДР на ДОПК. В дневник продажби са отчитани продажби към контрагенти, които от своя страна не декларират покупки от проверявания доставчик. Проверяваното лице не представя информация за кадрова обезпеченост на дружеството за изпълнение на доставките, не са представени доказателства относно разполага ли фирмата с трудови ресурси. При проверка в информационната система на НАП ПП-С. е установено, че в проверяваното дружество никога не са назначавани лица по трудови и извън трудови правоотношения. Няма данни за собствени, или наети обекти, от които проверяваното лице упражнява търговската си дейност – договори и осчетоводяване на задълженията и/или плащанията. Ревизиращият екип е установил, че дружеството декларира големи обороти като същевременно в дневниците за покупки по ЗДДС отразява покупки от дерегистрирани дружества с рисков профил, като по този начин компенсира начисленият и дължим ДДС и за съответните периоди резултатът е данък за внасяне в значително малки размери. Отразявайки неиздадени данъчни документи с неверни данни в регистър дневник за покупките, лицето се е възползвало от приспадане на данъчен кредит без да има право на това. Не маловажен е и фактът, че при преглед в дневниците за покупки се установи, че „АЙ ТРИ БИЛДИНГ" ЕООД декларира покупки на услуги и стоки от „ЕКОСИСТЕМ ВИЖЪН " ЕООД, който всъщност е пряк доставчик на ревизираното лице. В хода на настоящото ревизионно производство е иницирирана насрещна проверка на посоченото

дружество, в хода на която ИПДПОЗЛ е връчено по реда на чл.32 от ДОПК и от страна на сочения за доставчик не са представени никакви доказателства, удостоверяващи реалността на доставките към ревизираното лице. Установеното обстоятелство потвърждава формирания извод за липса на реалност на доставките на стоки, предвид факта, че липсват данни „АЙ ТРИ БИЛДИНГ“ ЕООД да е закупувало стоки/услуги, които да са предмет на последваща реализация към ревизираният субект. Не са представени оферти, заявки, поръчки, търговска кореспонденция, документи за транспорт, товарителници. Не са представени заверени копия на документи, удостоверяващи подготовката, изготвянето и публикуването на рекламни услуги и материали във връзка с процесните фактури - договори, протоколи, доказателства за плащане. За удостоверяване произхода на доставените стоки/материали към „МЕГА - 1“ ЕООД, проверявания субект не е представил никакви документи, доказателства и писмени обяснения. От ревизираното лице са представени 5 броя фактури с предмет изработка и монтаж на рекламни материали, както и приемо-предавателни протоколи към тях. Видно от приложените от ревизираното лице счетоводни регистри е, че плащането по процесните фактури е осъществено по касов път, като са приложени фискални бонове. От приложените фискални бонове е видно, че същите са издавани на по-късен етап след датите на издаване на процесните фактури. От страна на ревизираното лице е представен сключен рамков договор от 22.04.2015 г. за доставка на рекламни материали/услуги, предмет на издадените фактури. В представения договор липсва конкретна информация за вида на материалите/услугите, договорените количества, цени и срокове за изпълнение на доставките. Приемо -предавателните протоколи не съдържат информация кой и къде е предал описаните в тях рекламни материали. Липсва каквато и да е информация как е организирано изработването на рекламните материали и по какъв начин е контролиран процеса. Предвид непредставяне на всички относими към извършените доставки на услуги документи от страна на „АЙ ТРИ БИЛДИНГ“ ЕООД, не могат да се установят факти и обстоятелства във връзка с доставките, които са предмет на изследване ревизионното производство, поради което изводите на ревизионните органи са правилни.

По отношение на доставките с предмет изработка на рекламни материали от "АЙ ПИ ТРИ РЕСТИМЕНИДЖ " ЕООД за ревизирания период ревизираното лице лицето е упражнило правото на приспадане на данъчен кредит в размер на 540 лв. по 1 фактура, с предмет графичен дизайн, предпечат и монтаж на рекламни материали. Както при предходните проверявани дружества, от доставчика не са депозирани документи и писмени обяснения, изискани с надлежно връчено ИПДПОЗЛ. Към настоящият момент доставчикът е с прекратена регистрация, считано от 08.12.2014 г., от органи по приходите, поради установени обстоятелства по чл. 176 от ЗДДС и с рисков профил. До 20.01.2015 г. едноличен собственик и управител на дружеството е М. Л. Вафиадис, която е представляваща и на „АЙ ТРИ БИЛДИНГ“ ЕООД и „КЮ КОМЮНИКЕЙШЪН“ ЕООД- сочени за преки доставчици на ревизираното лице, т.е. налице установена свързаност по смисъла § 1, т. 3 от ДР на ДОПК. Декларираната търговска дейност е реставрация, реставрационен

мениджмънт, реставрация на храмове, реставрация на къщи за селски туризъм, реставрационни технологии, софтуер и хардуер за реставрация, търговия, производство, търговско представителство и посредничество, комисионни, спедиционни и превозни сделки, хотелиерски, ресторантърски, туристически, рекламни, информационни, програмни и импресарски услуги, който предмет е напълно несъотносителен фактурираните рекламни материали и услуги. При извършена проверка в ПП VAT 14 се установи, че в дневник продажби на „АЙ ПИ ТРИ РЕСТИМЕНИДЖ " ЕООД е отразена процесната фактура като издадена на „Мега 1" ЕООД с посочен предмет по същата „продажба". Прави впечатление, че в Дневник Продажби са отчитани продажби към контрагенти, които от своя страна не декларират покупки от „АЙ ПИ ТРИ РЕСТИМЕНИДЖ " ЕООД и са с рисков профил. Проверяваното лице не представя информация за кадрова обезпеченост на дружеството за изпълнение на доставките, не са представени доказателства относно разполага ли фирмата с трудови ресурси. При проверка в информационната система на НАП ПП-С. се установи, че в проверяваното дружество има назначавани лица по трудови и извън трудови правоотношения на длъжности-„Консерватор Реставратор"; „Тенекеджия"; "Оксиженист"; "Зидаромазач, като за декларираните трудови договори не са подавани Декларации образец 1 и Декларация образец 6 за разглеждания период, не са внасяни осигурителни и данъчни задължения. Не е подало ГДД по чл. 92 от ЗКПО за финансовата 2014 година, с която да отчете реализираните приходи от търговската си дейност, т.е. липсват данни че посоченото дружество е упражнявало търговска дейност. Няма данни за собствени, или наети обекти, от които проверяваното лице упражнява търговската си дейност – договори и осчетоводяване на задълженията и/или плащанията. Ревизиращият екип е установил, че дружеството декларира големи обороти като същевременно в дневниците за покупки по ЗДДС отразява покупки от deregистрирани дружества с рисков профил, като по този начин компенсира начисленият и дължим ДДС и за съответните периоди резултатът е данък за внасяне в значително малки размери. От доставчика не е представена изисканата фактура, както и приложения към нея, удостоверяващи реалността на доставката. Видно от съдържанието на посочения предмет в Дневник продажби от са вписани доставки на стоки, за които липсва каквато и да е информация за вида и техния произход. Във връзка с проверката от ревизираното лице е представена фактура № [ЕГН] / 16.10.2014 г., издадена от „АЙ ПИ ТРИ РЕСТИМЕНИДЖ " ООД, с данъчна основа 2 700 лв. и начислен ДДС в размер на 540 лв. Към фактурата е представен приемо-предавателен протокол за получаване на рекламните материали. Отбелязан е начин на плащане: в брой. Представен е фискален бон за извършено плащане на 13.11.2014 г, като в тази връзка от страна на ревизираното лице е извършена Справка за регистрираните данни от Z задачи за ФУ/ИАСУТД 3585939 от дата 01.01.2014 г. до дата 31.12.2014 г., от която се констатира, че липсват отразени продажби за периода. Представен е също и сключен договор за изработка на рекламни материали от 04.01.2019 г.с предмет по същия-изработка на рекламни материали-флаери; брошури;плакати; календари, визитки; тефтери, химикалки флашки и други. В представения договор не са

договорени количества, цени и срокове за изпълнение на доставките. Приемо-предавателния протокол не съдържа информация кой и къде е предал описания в него рекламни материали. Липсва каквато и да е информация как е организирано изработването на рекламните материали. Следователно, правилно органите по приходите са приели, че не са налице доказателства за реално извършена доставка с предмет графичен дизайн, предпечат и монтаж на рекламни материали от "АЙ ПИ ТРИ РЕСТИМЕНИДЖ " ЕООД към „МЕГА - 1“ ЕООД.

Относно декларирани покупки от „ЕЛЕКТРОСВЯТ" ЕООД, чрез включване в дневници за покупки и справка декларации за ревизирания период „МЕГА 1“ЕООД е упражнило правото на приспадане на данъчен кредит в размер на 1550,80 лева по 2 фактури. Към настоящият момент проверявания доставчик е с прекратена регистрация, считано от 23.07.2014 г., от органи по приходите, поради установени обстоятелства по чл. 176 от ЗДДС и с рисков профил. Декларираната търговска дейност е строителство на жилищни и нежилищни сгради, който предмет е напълно несъотносим към фактурираните рекламни материали и услуги. Не е подало ГДД по чл. 92 от ЗКПО за финансовата 2014 година, с която да отчете реализираните приходи от търговската си дейност, т.е. липсват данни че посоченото дружество е упражнявало търговска дейност. При извършена проверка в ПП VAT 14 се установи, че в Дневник Продажби на „ЕЛЕКТРОСВЯТ " ЕООД са отразени процесните фактури като издадени на „МЕГА -1" ЕООД с посочен предмет по същата „Изработка на декоративни пана" и „Печат на рекламни материали". Прави впечатление, че в дневник продажби са отчитани продажби към контрагенти с рисков профил. В подаваните дневници за продажби по чл. 124 от са отчитани приходи от продажби на разнородни стоки: кабели, въздухопроводи, коминни тела, полистирол, осветителни тела, мин. вата и др., както и услуги по шиене на дамски панталони, изработка на декоративни пана, печат рекламни материали, услуги по договор, вътреобщностни придобивания на стоки – парфюми и продажбата им на територията на страната. Проверяваното лице не представя информация за кадрова обезпеченост на дружеството за изпълнение на доставките, не са представени доказателства относно разполага ли фирмата с трудови ресурси. При проверка в информационната система на НАП ПП-С. се установи, че в проверяваното дружество „технически ръководители в строителството". За така декларирани трудови договори не са подавани Декларации образец 1 и Декларация образец 6 за разглеждания период, не са внасяни осигурителни и данъчни задължения. Ревизиращият екип е установил, че дружеството декларира големи обороти като същевременно в дневниците за покупки по ЗДДС отразява покупки от deregистрирани дружества с рисков профил, като по този начин компенсира начисленият и дължим ДДС и за съответните периоди резултатът е данък за внасяне в значително малки размери. Не са представени оферти, заявки, поръчки, търговска кореспонденция, документи за транспорт, товарителници. Не са представени издадените фактури заверени копия на документи, удостоверяващи подготовката, изготвянето и публикуването на рекламни услуги и материали във връзка с процесните фактури - договори, протоколи, доказателства за плащане. Няма данни за собствени, или наети обекти, от

които проверяваното лице упражнява търговската си дейност – договори и осчетоводяване на задълженията и/или плащанията. Липсва и не е представена информация относно какъв е вида на рекламните материали, каква е тяхната визия, как е предадено изпълнението на рекламните услуги, как е удостоверено предаването на същите. В представените от ревизираното лице две фактури е посочен предмет изработка и печат на рекламни материали, с отбелязано плащане в брой, като към тях са приложени фискални бонове, издадени месец следващ месеца на издаване на фактурите. Нито ревизираното лице, нито от сочения за доставчик не са представени сключени рамкови договори относими за ревизирания период за доставка на рекламни материали/услуги, предмет на издадените фактури, предвид на което не може да бъде установено какъв е вида на материалите/услугите, договорените количества, цени и срокове за изпълнение на доставките. Приемо -предавателните протоколи не съдържат информация кой и къде е предал описаните в тях рекламни материали. Липсва каквато и да е информация как е организирано изработването на рекламните материали. Въз основа на установените обстоятелства, ревизиращият екип правилно е констатирал, че не е налице реално осъществена услуга по фактури от „ЕЛЕКТРОСВЯТ“ ЕООД към „МЕГА - 1“ ЕООД.

Във връзка с покупките от „ТИП-ТОП БГ ТРАНС“ ЕООД, ревизираното лице е упражнило правото на приспадане на данъчен кредит в размер на 2550 лева по две фактури. В указания срок и към приключване на ревизията от доставчика не са депозирани документи и писмени обяснения, изискани с надлежно връчено ИПДПОЗЛ. Към настоящият момент доставчика е с прекратена регистрация, считано от 23.12.2014 г., от органи по приходите, поради установени обстоятелства по чл. 176 от ЗДДС и с рисков профил. При извършена проверка е установено, че в дневник продажби на доставчика са отразени процесните фактури като издадени на „МЕГА -1“ ЕООД с посочен предмет по същите изработка рекламни материали. Установено е също, че в дневник продажби са отчитани продажби към контрагенти с рисков профил. В подаваните дневници за продажби по чл. 124 от са отчитани приходи от продажби разнородни стоки: консултантски услуги, услуги по договор, продажба лук; продажба картофи и вътреобщностни придобивания на стоки. Проверяваното лице не представя информация за кадрова обезпеченост на дружеството за изпълнение на доставките, не са представени доказателства относно разполага ли фирмата с трудови ресурси. При проверка в информационната система на НАП ПП-С. е установено, че в проверяваното дружество никога не са назначавани лица по трудови и извън трудови правоотношения. Няма данни за собствени, или наети обекти, от които проверяваното лице упражнява търговската си дейност – договори и осчетоводяване на задълженията и/или плащанията. Ревизиращият екип е установил, че дружеството декларира големи обороти като същевременно в дневниците за покупки по ЗДДС отразява покупки от deregистрирани дружества с рисков профил, като по този начин компенсира начисленият и дължим ДДС и за съответните периоди резултатът е данък за внасяне в значително малки размери. В хода на проверката от проверявания доставчик



не са представени издадените фактури и придружаващи ги документи, описи към всяка една от тях, приемо -предавателни протоколи, обратна ведомост, главна книга, транспортни документи, сключвани договори и анекси към него за извършване на фактурираните услуги, доказателства за начина, по който фактически са извършени и други документи, идентифициращи доставките на услуги. От ревизираното лице са представени двете фактури, като е отбелязано плащане в брой, но липсват фискални бонове. Липсват приемо-предавателни протоколи, описи, договори и други удостоверяващи истинността на доставката документи. Правилно при ревизията е констатирано, че не са налице реално осъществени услуги от „ТИП-ТОП БГ ТРАНС“ЕООД към „МЕГА - 1“ ЕООД.

Ревизираното дружество е приспаднало данъчен кредит в размер на 4570,20 лв. по 7 фактури, издадени от „ВАСИЛЕВ БИЛДС“ЕООД. Към настоящият момент проверявания доставчик е с прекратена регистрация, считано от 19.12.2017 г., от органи по приходите, поради установени обстоятелства по чл. 176 от ЗДДС и с рисков профил. Декларираната търговска дейност е довършителни строителни дейности, който предмет е напълно несъотносим към фактурираните рекламни материали и услуги. От дружеството е декларирана основна дейност " извършване на проектантска, строителна и експлоатационна дейност, изглаждане на строителни съоръжения, строителство и обзавеждане на недвижими имоти с цел продажба или отдаване под наем". Проверяваното лице не представя информация за кадрова обезпеченост на дружеството за изпълнение на доставките, не са представени доказателства относно разполага ли фирмата с трудови ресурси. При проверка в информационната система на НАП ПП-С. е установено, че в проверяваното дружество никога не са назначавани лица по трудови и извън трудови правоотношения. Ревизиращият екип е установил, че дружеството декларира големи обороти като същевременно в дневниците за покупки по ЗДДС отразява покупки от deregистрирани дружества с рисков профил, като по този начин компенсира начисленият и дължим ДДС и за съответните периоди резултатът е данък за внасяне в значително малки размери. Не са представени оферти, заявки, поръчки, търговска кореспонденция, документи за транспорт, товарителници. Не са представени издадените фактури заверени копия на документи, удостоверяващи подготовката, изготвянето и публикуването на рекламни услуги и материали във връзка с процесните фактури - договори, протоколи, доказателства за плащане. Няма данни за собствени, или наети обекти, от които проверяваното лице упражнява търговската си дейност –договори и осчетоводяване на задълженията и/или плащанията. Доставчикът не представя изисканите фактури, както и приемо-предавателни протоколи, описи, договори и други удостоверяващи истинността на доставката документи.От ревизираното лице са представени 7 фактури, с предмет на доставката изработка на рекламни материали, като е посочено начин на плащане – в брой. Към всяка от тях е представен касов бон, издаден месец следващ месеца на издаване на фактурите. Представени са приемо-предавателни протоколи, от които не става ясно кой и къде е предал описаните в тях рекламни материали, как е организирано изработването им, същите са бланкетни и непълни. Въз основа на

изложеното, правилни са изводите на органите по приходите, че не е доказано извършването на услугите от „ВАСИЛЕВ БИЛДС“ ЕООД към „МЕГА - 1“ ЕООД по процесните фактури.

Относно получените услуги от „ФИНАНС КОНСУЛТИНГ Р“ ЕООД, ревизираното лице е упражнило право на данъчен кредит в размер на 5200 лв. по 1 фактура. Във връзка с извършваната проверка, до доставчика е изпратено ИПДПО от ЗЛ № П-22221021085611-040-001 /27.05.2021 година, като същото се счита за редовно връчено на 28.05.2021 година по реда на чл. 30, ал. 6 от ДОПК при условията на чл. 29, ал. 4 от ДОПК чрез изпращане на електронно съобщение при използване на квалифициран електронен подпис. В делозирания отговор, от „ФИНАНС КОНСУЛТИНГ Р“ ЕООД е декларирано, че не е извършвана рекламна услуга към „МЕГА - 1“ ЕООД. Относно процесната фактура от дружеството-доставчик декларират, че същата представлява доставка на хидромасажна вана с включени аксесоари. Посочват, че същата е закупена по заявка на друг контрагент, който в последствие се отказва от сделката. До продажбата стоката е декларирано, че същата е съхранявана в личния гараж на управителя на дружеството с адрес [населено място]. За удостоверяване на произхода на хидромасажна вана с включени аксесоари е представена инвойс фактура с № 151062/ 15.04.2015 година с издател испански контрагент на стойност 15200 евро, ведно с приложено банково извлечение от 15.04.2015 година удостоверяващо извършено плащане към испанския търговец. Представена е фактура за извършен транспорт, ведно с приложена банково извлечение от 21.04.2015 г. за извършено плащане към транспортното дружество. В хода на проверката е представено заверено копие от договор от 15.09.2016 г. сключен между „ФИНАНС КОНСУЛТИНГ Р“ ЕООД в качеството на продавач и „МЕГА 1“ ЕООД в качеството на купувач с предмет по същия продажба на хидромасажна вана. Представен е приемо-предавателен протокол от 15.09.2016 година за предаване на стоката. За удостоверяване на извършено плащане са представени Банково извлечение №53/18.10.2016 г. и

Банково извлечение №65/01.12.2016 г., видно от които на 18.10.2016 г. от „МЕГА 1“ ЕООД е получен превод 13 510 лв. и на 01.12.2016 г. в размер на 17 690 лв. От представените счетоводни регистри е видно, че процесната хидромасажна вана е закупена от ревизираното лице с фактура №130/15.09.2016 г. е реализирана с фактура за продажба с № [ЕГН]/10.11.2016 г. към Alliance for Direct Democracy in Europe на стойност 15 963,99 лв. и ДДС 3192,80 лв., т.е. същата е използвана за целите на икономическата дейност на „МЕГА 1“ ЕООД. Въз основа на изложеното, съдът счита, че не е доказано изпълнението на услуги от „ФИНАНС КОНСУЛТИНГ Р“ ЕООД към „МЕГА - 1“ ЕООД

Чрез включване в дневници за покупки и справка- декларации за ревизирания период, ревизираното лице е упражнило правото на приспадане на данъчен кредит в размер на 5860 лв. по 8 фактури, издадени от „МАРИОВ ПАРК“ ЕООД. Към настоящият момент „МАРИОВ Парк“ ЕООД е с прекратена регистрация, считано от 12.03.2020 г., от органи по приходите, поради установени обстоятелства по чл. 176 от ЗДДС и с рисков профил. Ревизиращият екип е установил свързаност по смисъла § 1, т. 3 от ДР на

ДОПК, тъй като едноличният собственик и управител на дружеството е и собственик и управител и „АМГ ПОРТ“ ЕООД – друг пряк доставчик на ревизираното лице. Декларираната търговска дейност е търговия на едро с дървен материал, материали за строителството и санитарно оборудване, който предмет е напълно несъотносим към фактурираните рекламни материали и услуги. При извършена проверка е установено, че в дневник продажби на доставчика са отразени процесните фактури като издадени на „МЕГА -1“ ЕООД с посочен предмет по същите продажба. Установено е също, че в дневник продажби са отчитани продажби към контрагенти с рисков профил. При проверка е установено, че в проверяваното дружество никога не са назначавани лица по трудови и извън трудови правоотношения. Няма данни за собствени, или наети обекти, от които проверяваното лице упражнява търговската си дейност – договори и осчетоводяване на задълженията и/или плащанията. В хода на проверката от сочения за пряк доставчик не са представени изисканите фактури, приложени към тях договори, описи, приемо-предавателни протоколи и други документи, удостоверяващи извършените плащания. Видно от подадените дневници е установено е , че в издадените фактури за предмет на доставката е посочено „услуги“ и „стоки“. Липсва и не е представена информацията относно какъв е вида на рекламните материали, каква е тяхната визия, как е предадено изпълнението на рекламните услуги, как е удостоверено предаването на същите. Ревизираното дружество е представило 6 от изисканите 8 фактури. В една от тях - [ЕГН] / 19.12.2019 г., е посочен предмет на доставката е изработка и монтаж на рекламни материали; ремонт на конструкции, брандиране на фирмен автомобил, а в останалите 5 като предмет е посочен изработка и монтаж на рекламни материали. Във всички фактури е посочено плащане в брой, като приложените фискални бонове са издадени месец, следващ този на издаване на фактурите. От страна на ревизираното лице са представени 8 броя сключени рамкови договори, относими за ревизирания период, с идентично съдържание, като предмет по същите е изработка на материали, проект на реклама, изработване на рекламни надписи върху изделия с рекламно предназначение-тефтери, химикалки, чаши и други рекламни сувенири, брандиране на продукти, вътрешна и външна реклама-табели, банери, тротоарни стойки, стопер реклами, тотеми, изработване на хартиени рекламни изделия-брошури, плакати, постери, флаери, визитки и др. В представените договори липсва конкретика за договорени цени и количества. Приемо -предавателните протоколи не съдържат информацията кой и къде е предал описаните в тях рекламни материали. Липсва каквато и да е информацията как е организирано изработването на рекламните материали. Въз основа на установените обстоятелства, ревизиращият екип правилно е констатирал, че не е налице реално осъществена услуга от „МАРИОВ ПАРК“ ЕООД към „МЕГА - 1“ ЕООД. По отношение на доставките с предмет изработка на рекламни материали от "КЮ КОМЮНИКЕЙШЪН" ЕООД за ревизирания период ревизираното лице лицето е упражнило правото на приспадане на данъчен кредит в размер на 9450 лв. по 14 фактури. Както при предходните проверявани дружества, от доставчика не са депозирани документи и писмени обяснения, изискани с

надлежно връчено ИПДПОЗЛ. Към настоящият момент "КЮ КОМЮНИКЕЙШЪН" ЕООД е с прекратена регистрация, считано от 27.01.2017 г., от органи по приходите, поради установени обстоятелства по чл. 176 от ЗДДС и с рисков профил. До 08.05.2015 г. едноличен собственик и управител на дружеството е М. Л. Вафиадис, която е представляваща и на " АЙ ТРИ БИЛДИНГ" ЕООД и „АЙ ПИ ТРИ РЕСТИМЕНИДЖ " ЕООД - сочени за преки доставчици на ревизираното лице, т.е. на лице установена свързаност по смисъла § 1, т. 3 от ДР на ДОПК. Декларираната търговска дейност е строителство на други съоръжения, който предмет е напълно несъотносим към фактурираните рекламни материали и услуги. При извършена проверка е установено, че в дневник продажби на доставчика са отразени процесните фактури като издадени на „МЕГА-1" ЕООД с посочен предмет по същите продажби. В дневник продажби са отчитани продажби към контрагенти, които от своя страна не декларират покупки към "КЮ КОМЮНИКЕЙШЪН" ЕООД. Видно от направена справка в дневник покупки, проверяваният субект декларира покупки изцяло от контрагенти с рисков профил. При проверка е установено, че в проверяваното дружество никога не са назначавани лица по трудови и извън трудови правоотношения. Не са представени оферти, заявки, поръчки, търговска кореспонденция, документи за транспорт, товарителници. Не са представени издадените фактури заверени копия на документи, удостоверяващи подготовката, изготвянето и публикуването на рекламни услуги и материали във връзка с процесните фактури - договори, протоколи, доказателства за плащане. Няма данни за собствени, или наети обекти, от които проверяваното лице упражнява търговската си дейност –договори и осчетоводяване на задълженията и/или плащанията. Доставчикът не представя изисканите фактури, както и приемо-предавателни протоколи, описи, договори и други удостоверяващи истинността на доставката документи. Ревизираното лице е представило процесните фактури, в които е отбелязано плащане в брой и към които са представени фискални бонове и приемо-предавателни протоколи за получаване на рекламни материали. По две от тях като предмет на доставката е посочен ПР и С., изработка и монтаж на рекламни материали, а по останалите –изработка и монтаж на рекламни материали. По 8 от приложените фактури се съдържа информация за издаване на същите от едно и също фискално устройство, за което след проверка на ревизиращите органи е установено, че същото е нерегистрирано и фискалните бонове са изготвени за целите на ревизионното производство. От страна на ревизираното лице е представен сключен рамков договор от 09.10.2018 г. с предмет по същия – проект и разработка на уеб сайт; работата по този договор включва изработка

на структура и графичен дизайн на уеб сайта, програмирането и бъдещата му поддръжка. В чл. 3 от приложения договор е посочено, че в техническата спецификация са описани етапите на изработката на сайта. Техническа спецификация не е представена, независимо от това че е неразделна част от договора. Така представения договор е напълно несъотносим към издадените и описани по горе фактури, предвид факта, че същият е с дата 09.10.2018 г., а фактурите за период преди тази дата. Други сключени договори не са представени нито от ревизираното лице, нито от сочения за доставчик.

Приемо -предавателните протоколи не съдържат информация кой и къде е предал описаните в тях рекламни материали. Липсва каквато и да е информация как е организирано изработването на рекламните материали и по какъв начин е контролиран процеса. Това обуславя и невъзможността на жалбоподателя да упражни валидно правото си на данъчен кредит.

Досежно задълженията по ЗКПО:

На база на констатациите в частта по ЗДДС за липса на реална доставка на стоки и услуги по процесните фактури и във връзка с отказаното право на приспадане на данъчен кредит, както от фактическа така и от правна страна, законосъобразно органите по приходите са приели, че е налице несъответствие между документалната обосноваост на разходите по фактурите и действителните стопански операции. Налице са основанията на разпоредбата на чл. 16, ал.2 т. 4 от ЗКПО, съгласно която не се признават за данъчни цели разходи, които не са документално обосновани по смисъла на този закон. По силата чл. 10, ал. 1 от ЗКПО, счетоводен разход се признава за данъчни цели, когато е документално обоснован чрез първичен счетоводен документ по смисъла на Закона за счетоводството, отразяващ вярно стопанската операция, което в случая не е доказано.

Поради изложеното съдът възприема доводите на жалбоподателя за незаконосъобразност на РА в тази му част за неоснователни.

Ето защо и според настоящия състав ревизионният акт е законосъобразен и следва жалбата срещу него да се отхвърли.

С оглед изхода на правния спор и предвид направените своевременни искания съдът намира, че на основание чл. 161, ал. 1, изр. второ и изр. трето от ДОПК във връзка с чл. 8, ал. 1 от Наредба № 1/2014 г. за минималните адвокатски възнаграждения на ответната страна следва да се присъдят разноски за юрисконсултско възнаграждение, в размер на 10 471,11 лв.

Воден от гореизложеното и на основание чл. 160 от ДОПК, съдът

#### РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ оспорването на „МЕГА-1“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], представлявано от И. Й. -управител, срещу ревизионен акт (РА)№ Р-22221320006611-091-001/03.05.2022 г. на ТД на НАП – С., с който са установени допълнителни задължени за ДДС в размер на 69 901,99 лв. и лихви върху тях за 29 155,65 лв., както и корпоративен данък в размер на 32 316,68 и лихви върху тях в размер на 14 153,53 лв. и който е потвърден с решение №1198/01.08.2021 г. на директор Дирекция „ОДОП“-С. при ЦУ на НАП.

ОСЪЖДА „МЕГА-1“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], чрез И. Й. - управител, да заплати на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ [населено място] при ЦУ на НАП юрисконсултско възнаграждение в размер на 10 471,11 (десет хиляди четиристотин седемдесет и един лева и 0,11 ст.)лева.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14 - дневен срок от връчване на преписи на страните.

СЪДИЯ: