

Протокол

№

гр. София, 20.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав, в
публично заседание на 20.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Бойкинова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разглежда дело номер **8547** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:06 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ

1. „ТЕЛЕПОИНТ“ ООД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Р., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ

2. Главен архитект на Столична община (СО) – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. В., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ (ЗС):

3. А. И. Г. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се явява и не се представлява.

4. В. Н. К. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява и не се представлява.

5. В. В. Б. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се явява и не се представлява.

6. „ДИ СИ ИНФРАСЕК“ ЕООД – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се представлява.

7. Д. М. Д. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, явява се лично и се представлява се от адв. Гладнишки, с пълномощно по делото.

8. З. Д. Т. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява и не се представлява.

9. „ИНМОБИЛИА“ ООД – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се представлява.

10. „ИНФИНТИ 3“ ЕООД – редовно уведомена за днешното съдебно заседание,

представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

11. „КАТИНВЕР“ ЕООД – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се представлява.

12. „ЛИТО“ ЕООД – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се представлява.

13. М. М. Ч. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се явява и не се представлява.

14. М. П. Й. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се явява и не се представлява.

15. П. Д. К. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява и не се представлява.

16. П. И. П. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се явява и не се представлява.

17. Р. Б. Й. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

18. Р. А. П. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява и не се представлява.

19. С. Г. Д. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се явява и не се представлява.

20. С. Л. Г. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява и не се представлява.

21. СГП – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Ж. А. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила по делото молба от вещото лице А. А. на 20.05.2025 г., с която заявява, че се е запознала с материалите по делото и работи по експертизата, но не е изготвила същата, затова моли да ѝ бъде дадена възможност да представи заключението си към съдебно-техническата експертиза (СТЕ) за следващо съдебно заседание.

ДОКЛАДВА постъпила по делото молба на 04.03.2025 г. от процесуалния представител на жалбоподателя, адв. Р., с която изразява становище по формулираните от същия въпроси, които не са допуснати, към назначената от съда съдебно-техническа експертиза (СТЕ), като възразява срещу това. Изразява съображенията си за това, че възразява, че не са допуснати от съда въпроси 1.5., 1.6. и 1.33. Прилага и снимков материал към молбата.

АДВ. ГЛАДНИШКИ: Не сме запознати с молбата от процесуалния представител на жалбоподателя.

СЪДЪТ ВРЪЧИ молбата от процесуалния представител на жалбоподателя от 04.03.2025 г. на процесуалните представители на ЗС за запознаване и за да изразят становище по същата.

АДВ. ГЛАДНИШКИ: Моля да не бъдат допуснати поставените въпроси от процесуалния представител на жалбоподателя към СТЕ, за които възразява, че не са допуснати и по-рано от съда.

АДВ. М.: Присъединявам се към изразеното от колегата.

АДВ. К.: Присъединявам се към изразеното от колегата.

АДВ. Р.: Поддържам депозираната молба пред съда на 04.03.2025 г.

СЪДЪТ намира, че не са налице основания да отмени определението си, с което е допуснал изготвянето на СТЕ в съдебно заседание, проведено на 18.02.2025 г. Така поставените въпроси, които съдът не е допуснал със същото протоколно определение, са свързани със строително-монтажни дейности, които имат отношение към актовете, които предхождат издаването на Удостоверение за въвеждане в експлоатация и в което производство не може да осъществи инцидентен контрол на тези актове за строителство, за които е предвиден ред за приемането им, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането, направено с молбата от 04.03.2025 г. от процесуалния представител на жалбоподателя.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило по делото писмо на 04.03.2025 г. от ответника до кмета на район „В.“ – Столична община, с копие до Административен съд София-град, с което моли да бъде предоставено копие от одобрената проектна документация (всички части), която се съхранява в районната администрация по административната преписка за издаване на Разрешение за строеж № 28/11.06.2019 г. на главния архитект на район „В.“, в това число и екзекутивна документация, ако е налична такава, съгласно протоколно определение на съда от 18.02.2025 г.

ДОКЛАДВА постъпило по делото писмо на 12.03.2025 г. от „Софийска вода“ АД, с което уведомява съда, че на основание подадени на 16.01.2025 г. в Център за обслужване на клиенти на дружеството Заявления за промяна на титуляр на партида, които са приложени към същото, от 07.01.2025 г. е преустановено издаването на счетоводни документи по предишните партиди за упоменатите от съда имоти в писмо с Ун. № 1927/20.02.2025 г., с което се изискват. Считано от 08.01.2025 г. в системата за фактуриране на ВиК оператора за въпросните жилища са създадени нови договорни сметки към клиентски № [ЕГН] с титуляр „ТЕЛЕПОИНТ“ ООД с първи издадени фактури на 11.02.2025 г. фактури, които се прилагат към писмото.

АДВ. Р.: Запознат съм депозираното пред съда писмо от „Софийска вода“ АД и приложените фактури към него. Моля да бъдат приети същите.

ПРОЦЕСУАЛНИТЕ ПРЕДСТАВИТЕЛИ НА ЗС /поотделно/: Да се приемат писмените документи, представени с писмото от „Софийска вода“ АД, като доказателства по делото.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените писмени доказателства от „Софийска вода“ АД с писмото от 12.03.2025 г.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило по делото писмо на 27.03.2025 г. от „Електрохолд Продажби“

ЕАД, с което уведомява съда, че „Електрохолд Продажби“ ЕАД има договорни отношения с „ТЕЛЕПОИНТ“ ООД от 01.02.2025 г. и към настоящия момент не са издавани фактури на „ТЕЛЕПОИНТ“ ООД.

ДОКЛАДВА и постъпило по делото писмо на 31.03.2025 г. от район „В.“ – Столична община (СО), с което представя на съда заверено копие от документите за строеж за процесния строеж, а именно „Жилищна сграда и допълващо застрояване“, находящ се в поземлен имот (ПИ) с идентификатор 68134.301.311, УПИ Х-23, кв. 160, м. „Зона Б-4“, район „В.“ по опис, обособени в папки като 2 бр. приложения.

АДВ. Р.: Тъй като делото беше във вещо лице и нямах достъп до представената документация, моля да ми се даде възможност да се запозная и да изразя становище по отношение на това дали са в цялост документите, които сме поискали с жалбата.

ПРОЦЕСУАЛНИТЕ ПРЕДСТАВИТЕЛИ НА ЗС /поотделно/: Не сме запознати и ние, тъй като делото беше във вещо лице, затова молим да ни бъде дадена възможност да сторим това и да вземем становище по представените документи.

СЪДЪТ с оглед изявленията на страните счита, че следва да им бъде дадена възможност да се запознаят с представената документация от районната администрация и да изразят становище по отношение на същата, затова

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ в 14-дневен срок, считано от днес, страните да се запознаят с преписката, която е изпратена от район „В.“ – СО и да изразят становище относно същата.

ЮРК. В.: Имах задължение от протоколно определение от предходно съдебно заседание да представя в цялост нотариално заверена декларация, намираща се на л. 167 от делото. Мислех, че съм я представила заедно с писмото до районната администрация, но явно не съм, затова моля да ми бъде предоставен повторно срок да изпълня указанията на съда и съответно да представя същата.

ЮРК. В.: Относно компетентността на издателя на акта и представената заповед по делото мисля, че не съм съгласно заповедта са предоставени правомощия, а съм съгласно ЗУТ. Относно компетентността на издадения оспорен акт посочвам, че компетентността се определя съгласно ЗУТ относно категорията на самата сграда. Мисля, че беше от четвърта до шеста да се издава УВЕ от главния архитект, а от първа до четвърта от ДНСК Разрешение за ползване. В този смисъл твърдя, че УВЕ е издадено от компетентния орган, но моля да ми бъде даден срок, в който да взема становище относно компетентността на издателя на оспорения акт и в тази връзка да представя доказателства.

СЪДЪТ с оглед изявленията на процесуалния представител на ответника

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника в 7-дневен срок, считано от днес, да представи документите, които е бил задължен да представи от предходно съдебно заседание, а именно нотариално заверена декларация, намираща се на л. 167 от делото в цялост, както и доказателства за компетентността на органа, издал оспорения административен акт.

АДВ. М.: Не водим допуснатите ни свидетели при режим на довеждане от предходно съдебно

заседание, тъй като В. Х. – пълномощник на управителя на „ИНИФИНИТИ 3“ ЕООД е в дълъг болничен, който може да бъде обследван и иззет служебно, а с Д. И. – техник в „ИНИФИНИТИ 3“ ЕООД нямам контакт. Не съм успял да се свържа с него и да го доведа.

АДВ. ГЛАДНИШКИ: Не виждам проблем В. Х., след като е в болничен, да се обади на другия ни допуснат свидетел при режим на довеждане, а именно Д. И. – техник в „ИНИФИНИТИ 3“ ЕООД. АДВ. М.: В. Х. е в болничен до 02.06.2025 г., включително.

АДВ. ГЛАДНИШКИ: Моля допуснатите ни свидетели при режим на довеждане да ни бъдат допуснати като такива при режим на призоваване, като моля да ни бъде дадена възможност да посочим служебните им адреси в писмена молба, на които да бъдат призовани, тъй като нямам възможност да ги доведа. С молбата ще поискам и управителя на жалбоподателя „ТЕЛЕПОИНТ“ ООД да бъде свидетел по делото, защото същият има някакви претенции към „ИНИФИНИТИ 3“ ЕООД и ние живущите в тази кооперация страдаме от техните противоречия.

АДВ. Р.: Противопоставям се на това искане, тъй като същият се явява страна по настоящото производство.

СЪДЪТ с оглед изявленията на адв. Гладнишки

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на същия в 7-дневен срок, считано от днес, с писмена молба да посочи адреси за призоваване на исканите свидетели.

СЪДЪТ намира, че допуснатата СТЕ следва да бъде разширена като комплексна, изготвена от две вещи лица, като в състава на експертизата бъде включено вещо лице със специалност: Архитектура, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

РАЗШИРЯВА допуснатата СТЕ като комплексна, в състава на която да бъде включено вещо лице със специалност: Архитектура.

НАЗНАЧАВА освен вече назначеното вещо лице инж. А. А. и арх. И. Д. С., с адрес за призоваване: [населено място], [улица] телефон за контакт: 0884 917 811.

За събиране на доказателства и за изготвяне на допуснатата комплексна СТЕ, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 01.07.2025 г. от 15:30 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени.

ДА СЕ УВЕДОМЯТ вещите лица А. А. и И. С. по телефон за датата и часа на следващото съдебно заседание с указание да изготвят и представят заключението си в срока по чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК за следващо съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:34 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: