

Протокол

№

гр. София, 14.07.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в публично заседание на 14.07.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **3492** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 09.59 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – В. С. Ж. от [населено място], редовно призован, се явява лично и с адв. Т. Й., с пълномощно по делото.

ОСПОРВАЩАТА – М. А. К. от [населено място], редовно призована, не се явява. Представява се от адв. Т. Й., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТА НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, представлява се от юрисконсулт Ю., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – инж. А. Ж. А. – редовно призована, се явява лично, представило заключение на 09.07.2021 г., в срок.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА представената на 09.07.2021 г. Съдебно-техническа експертиза на вещото лице инж. А. Ж. А..

ДОКЛАДВА молба, постъпила на 24.06.2021 г. от процесуалния представител на оспорващите.

АДВ. Й.: Представила съм доказателства към молбата, които моля да приемете.

ЮРИСКОНСУЛТ Ю.: Не съм запозната с доказателствата, но не възразявам да се примат. Считаю, че същите нямат отношение към настоящия спор. Моля да бъдат приети и доказателствата, представени с писмените бележки.

СЪДЪТ счита, че следва да бъдат приети представените от ответника с писмените бележки от 07.06.2021 г. писмени доказателства, както и представените с молба от 24.06.2021 г. от оспорващия доказателства.

Следва да бъде изслушано вещото лице по изготвената Съдебно техническа и оценителна експертиза.

Предвид това, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените по от страните писмени доказателства с писмените бележки от ответника и с молба от 24.06.2021 г. от оспорващия.

СНЕ самоличността на вещото лице:

инж. А. Ж. А. – 51 г., българка, българска гражданка, неосъждана, омъжена, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 НК, същата обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение, изготвено лично от мен и в срок, което поддържам.

Искам да уточня, че съм допуснала техническа грешка и бих искала, ако може да я отразя. Това е в частта на заключението по отговора на въпрос 1, на третия ред във втория абзац – „е не е спряно прилагането на действащия улично-регулационен план“, „е-то“ да се задраска и отдолу втората Заповед № 209/30.06.1970 г. да бъде заличена, нейното прилагане е спряно.

Заповед № 209/30.06.1970 г. се отнася за кв. 187А, с която се засяга по отношение УПИ-2 за парк, тъй като през УПИ-2 се предвижда сервитут за канал и да бъде променено отреждането на УПИ-2, да стане за УПИ-2 за парк и инфраструктура. По отношение на уличната регулация, която е за бъдещия [улица]вобщо не се засяга уличната регулация, т.е. тя си остава така, както е в конкретно за имот с последни цифри 1926 по заповедта, която е за кв. 3 и 4 от 1997 г., а в останалата част където няма частични планове е валидна заповедта от 2001 г. Засяга се дотолкова имота с последни цифри 1926, доколкото в частта му която попада в УПИ-2, която е за парк, но не и в процесната част, която е с проектния идентификатор, която попада в реализирането на обекта за [улица].

АДВ. Й.: Нямам въпроси към вещото лице.

ЮРИСКОНСУЛТ Ю.: Нямам въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ счита, че следва да бъде прието заключението на вещото лице и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице инж. А. Ж. А..
На същото се издаде РКО за сумата от 300.00 лева.

АДВ. Й.: Нямаме искания по доказателствата.
ЮРИСКОНСУЛТ Ю.: Нямаме искания по доказателствата.

СЪДЪТ счита делото за изяснено и с оглед становищата на страните
ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Й.: Поддържам аргументите, които съм изложила в писмената защита, която представих в предно с.з. Допълнително искам да отбележа във връзка с спорния въпрос в днешното заседание, че самата заповед, на която ние се позоваваме, в т. 1 е посочено кои имоти засяга, включително и имота на доверителят ми, а в т. 6 е посочено изрично, че спира прилагането в териториалния обхват по т. 1. Нямаме изрично изключване от обхвата й улична регулация. Вещото лице е направило своите изводи на базата на данни от протокола на самия експертен съвет и обсъжданията при него, но това не е отразено в тази заповед и нямаме изрично такова изключване. При положение, че няма изрично волеизявление на органа, изразени мнения и изказвания по процедурата по одобряването не са правно валидни и не влияят на крайният акт. Ние считаме, че независимо че проекта за канала засяга наистина другата част на имота, не тази която е предмет на регулацията на [улица], въпреки това е спряно за целия имот прилагането на всички ПУП-ове по начина, по който е формулиран. Това поддържаме като становище и само допълнително искам да заявя, че считаме освен това, че е преклудирано и правото на общината да отчуждава, съобразно тълкувателното Решение № 4 по Тълкувателно дело № 6 от 2015 г. на ВАС, в което е прието, че ако не е започнало отчуждителното производство в предвидения административен срок отпада възможността същото да бъде извършено. Считаме, че като е налице това, не сме се позовавали, тъй като при преклузия не е необходимо страната да се позовава, както при давност.

Моля да постановите съдебно решение съобразно тези доказателства и да присъдите на доверителите ми направените разноски.

ЮРИСКОНСУЛТ Ю.: В допълнение към изложеното в хода на устните състезания, както и с писмените бележки дадени в предходно с.з. искам само да допълня по отношение на това, което твърдят жалбоподателите. Считам, че както с приетата в днешното с.з. експертиза, така и в самата заповед и в представените от нас доказателства е видно, че е спряно единствено прилагането на действащия УПИ за парк. Тъй като в заповедта изрично е упоменато, не че се спира действие по отношение на имотите, а по отношение на териториалния обхват на плана на УПИ за парк. В тази връзка считам, че абсолютно не е основателно твърдението, че е спряно улично регулационния план по отношение реализирането на [улица]. По отношение на позоваването на тълкувателното решение вр. с чл. 208 от ЗУТ, искам да кажа, че в случая на територията на Столична община действа специален закон, а именно

Закона за устройство и застрояване на Столична община. В същата насока и константната съдебна практика, не са приложими разпоредбите на чл. 208 от ЗУТ, а чл. 17 и § 23 от предходните разпоредби на закона, с който действието на този чл. 17 е възстановено. Тук безспорно става въпрос за първостепенна улична мрежа, където действието на плановете е 10 години от влизането в сила на Закона за устройство и застрояване на Столична община и той изтича към 2022 г. По отношение на определеното обезщетение, моля да потвърдите заповедта на Кмета на Столична община, като не се кредитира вариант 2 от Съдебно оценителната експертиза, тъй като там са изследвани имоти с показатели на устройство и застрояване, какъвто процесния имот не е, той към настоящият момент се използва за паркинг и никога не е бил урегулиран за застрояване с предходни плановете, по действащия е ясно, че е за улица, а преди тези плановете изобщо не е бил в строителните граници на С.. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СЕДЕМДНЕВЕН СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.11 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: