

РЕШЕНИЕ

№ 10503

гр. София, 02.07.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,
в публично заседание на 17.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Геновева Йончева

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **4684** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство по чл. 226, ал. 1, във връзка 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), чл. 27, ал. 1 от Закона за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление (ЗУСЕФСУ) и решение № 5348 от 30.04.2024 г. по административно дело № 1711/2024 г. по описа на Върховния административен съд, VII отделение, с което е върнато за ново разглеждане производството по жалба на Технически университет – С. срещу Решение № 0413-5/24.02.2022 г. на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция "Програма за образование" и ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма "Наука и образование за интелигентен растеж" 2014 - 2020, за определяне на финансова корекция в размер на 25% от допустимите разходи, финансирани със средства от Европейските фондове при споделено управление, по засегнатия от нарушението Договор № 3-59/12.06.2019 г., сключен с избрания за изпълнител по Обособена позиция (ОП) № 4 по проведената процедура по възлагане на обществена поръчка участник – "НЮ САЙЪНС" ЕООД, на стойност 50 850,00 лева без ДДС, респ. 61 020,00 лева с ДДС.

В жалбата са изложени доводи за незаконосъобразност на обжалвания акт поради противоречието му с материалния закон. Оспорват се изводите за допуснато нарушение на възлагателната процедура, а оттам и заключението за наличие на нередност, обуславяща налагане на финансова корекция по т. 14 от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредба за посочване на нередности, представляващи основания за

извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове (Наредба за посочване на нередности/Наредбата). Тезата на оспорващия е, че техническото предложение на избрания в процедурата изпълнител напълно отговаря на изискванията на възложителя, вкл. на условието участникът да приложи кратко описание и/или технически материал на български език на предлаганото оборудване предмет на ОП 4. Акцентира на приложения от участника чертеж, който е бил разгледан от членовете на комисията - инженери, лица, притежаващи необходимата професионална квалификация и опит в съответствие с обект и сложността на поръчката.

Във връзка с дадените от настоящата инстанция указания и разпределената доказателствена тежест е постъпило становище от процесуалния представител на жалбоподателя, в което се посочват съществените характеристики на търсеното по ОП 4 оборудване според утвърдената от възложителя техническа документация. Направено е разграничение между техническите характеристики на обоудването и изискванията към хидравличната хранваща система, които по твърдение на жалбоподателя са поставени с цел да подпомогнат изпълнителя при проектирането на оборудването за постигане на неговите основни характеристики. Оспорващият е категоричен, че избраният за изпълнител участник е дал достатъчно технически данни, че хидравличният стенд изпълнява основните характеристики от техническата спецификация на възложителя. Допълнителни аргументи се извличат от заключенията на приетите при предходното разглеждане на спора съдебно-технически експертизи /основна и допълнителна/. По тези, поддържани и в с.з. доводи, се претендира отмяна на обжалваното решение и присъждане на съдебно-деловодни разноски, вкл. юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът - ръководителят на Управляващия орган на Оперативна програма "Наука и образование за интелигентен растеж" 2014 – 2020, в с.з. чрез юрк. Б. оспорва жалбата. Представя писмени бележки, в които обосновава становище за правомерност на наложената финансова корекция. Излага съображения, че в проверяваната възлагателна процедура е допуснато нарушение на чл. 107, т. 2, б. "а", във връзка с чл. 2, ал. 1, т. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), съставляващо нередност по т. 14 от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности. Категоричен е в позицията си, че техническото предложение на "НЮ САЙЪНС" ЕООД не отговаря на изискванията на възложителя, доколкото не съдържа цялата информация, която трябва да бъде изложена в съответствие с утвърдената по процедурата техническа спецификация. Счита, че от представеното техническо предложение и приложените към него чертеж и схема на предвиденото за доставка оборудване не се установява хидравличната хранваща система да има следните параметри: 1) помпа с максимален дебит 100 l/min и налягане 32 МРа, задвижване трифазен електро двигател с мощност $\geq 17\text{kW}$, 220/380 V; 2) маслен резервоар ≥ 200 литра, с автоматична охлаждаща система (затворен тип със система за управление) и маслена филтрация; 3) управляеми регулатори на налягане и дебит; 4) предпазен клапан, индикатори за налягане и дебит. Посочва, че върху чертежа, който според бенефициера заедно с техническото предложение доказва основните характеристики на оборудването, не са обозначени отделните елементи на хидравличната система, както и техническите им характеристики като обем, дебит и налягане. Излага конкретни съображения, опровергаващи констатациите на

експертните заключения. Акцентира, че предмет на изследване не е съответствието на offerираната хидравлична система с изискванията на възложителя, а спазването на конкретно описаното в оспореното волеизявление условие да е представено кратко описание и/или технически материали на български език, които да доказват предложените характеристики на оборудването. Претендира отхвърляне на жалбата и присъждане на разноски.

Софийска градска прокуратура не изпраща представител и не ангажира становище по оспорването.

Административен съд – София-град, III отделение, 75-и състав, като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, намира за установено от фактическа страна следното:

Технически университет – С. е бенефициер по сключен с Изпълнителна агенция "Програма за образование" (с предишно наименование към датата на сключване на договора – Изпълнителна агенция "Оперативна програма "Наука и образование за интелигентен растеж") административен договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ (АДПБФП) № BG05M2OP001-1.001-0008-C01/28.02.2018 г. за изпълнение на проект BG05M2OP001-1.001-0008–"Национален център по мехатроника и чисти технологии".

В изпълнение на ангажиментите по АДБФП Технически университет - С. е открил и провел открита процедура по ЗОП за възлагане на обществена поръчка с предмет: "Доставка на специализирано технологично оборудване за нуждите на Технически университет – С. по проект "Национален център по мехатроника и чисти технологии", финансиран чрез Оперативна програма "Наука и образование за интелигентен растеж" 2014 - 2020", с пет обособени позиции.

За целите на процедурата са утвърдени възлагателни документи, сред които техническа спецификация, посочваща техническите характеристики и изисквания за изпълнение на предмета на всяка от обособените позиции, както и образец на техническо предложение.

За изпълнител по ОП № 4 с предмет „Доставка на електро-хидравличен стенд“ е избран участникът "НЮ САЙЪНС" ЕООД, с който е сключен Договор № 3-59/12.06.2019 г., на стойност 50 850,00 лева без ДДС, респ. 61 020,00 лева с ДДС.

Обществената поръчка е била предмет на последващ административен контрол, при който е установено, че в утвърдената техническа спецификация са посочени конкретни параметри на хидравличната захранваща система, както следва:

- помпа с максимален дебит 100 l/min и налягане 32 МРа, задвижване трифазен електро двигател с мощност $\geq 17\text{kW}$, 220/380 V;
- маслен резервоар ≥ 200 литра, с автоматична охлаждаща система (затворен тип със система за управление) и маслена филтрация;
- управляеми регулатори на налягане и дебит;
- предпазен клапан, индикатори за налягане и дебит.

Съгласно т. 2 от техническата спецификация по процесната ОП № 4 в техническото си предложение участникът трябва да "направи предложения по позициите и количествата, посочени в таблиците от Техническата спецификация. Предложеното оборудване трябва напълно да отговаря на изискванията, заложи в техническата спецификация, като варианти на предложенията не се допускат; приложи кратко описание и/или технически материали на български език на предлаганото оборудване, предмет на обособената позиция".

Образецът на техническото предложение, част от документацията, съдържа таблица с пет колони, както следва:

1. Изисквания съгласно техническата спецификация на възложителя;
2. Предложение на участника, включително посочване на марка и модел на оборудването;
3. Марка;
4. Количество;
5. Препратки към техническите параметри.

По отношение на колона 5 в образеца е уточнено, че в нея „се посочва номер на страницата от Техническото предложение, на която е приложено кратко описание и/или технически материали на български език на предлаганото оборудване, предмет на поръчката. Посочените от участника материали трябва да доказват основните технически параметри на оборудването, без цени."

Констатирано е, че в техническото предложение на участника, избран за изпълнител "НЮ САЙЪНС" ЕООД, под таблицата с параметрите, заложи от възложителя, са отразени следните данни: "измервателен акселерометър KS77C100 – Metra Mes und Frequenztechnik in Radebeul e.K", Inelta сензор FS50, Inelta усилвател за DMS сензор за сила и НВМ индуктивен сензор за преместване с вграден измервателен усилвател Hottinger Baldwin Messtechnik.". Отделно, към предложението е приложена и схема-чертеж на оборудването, но доколкото според проверяващите от тези документи не може да се изведе заключение, че е представено изискуемото кратко описание и/или технически материал, които да доказват основните параметри на оборудването, изборът на "НЮ САЙЪНС" ЕООД за изпълнител по ОП № 4 е прието, че е в противоречие с чл. 107, т. 2, б. "а", вр. чл. 2, ал. 1, т. 1 ЗОП. Предложено е определянето на финансова корекция за нередност по т. 14 от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 Наредбата в размер на 25% от допустимите разходи по засегнатия договор за възлагане на обществена поръчка.

Проведена е процедура по чл. 73, ал. 2 ЗУСЕФСУ, в рамките на която бенефициерът е подал своето възражение, вследствие на което Р., споделяйки констатациите в сигнала за нередност и отхвърляйки доводите на жалбоподателя, е издал процесния административен акт.

При предходното разглеждане на спора пред АССГ съдебният състав е назначил съдебно-техническа експертиза (СТЕ) – основна и допълнителна. Според приетото заключение стендът се явява уникално изделие - нестандартно оборудване, изработено по конструктивна документация, а на стр. 2 от техническото предложение на "НЮ САЙЪНС" ЕООД се съдържат достатъчно технически данни за изработката му, като вместимостта на резервоара може да бъде изчислена. От заключението по допълнителната експертиза се установява, че в чертежа не е представена информация относно мащаба (отговор на Въпрос № 1); масленият резервоар на схемата и чертежа е изобразен под № 1 (отговор на Въпрос № 2); Означението V показва вместимост, а в случая текстът "12,5 l" означава, че минималният обем на флуида, с който работи хидравличният стенд не трябва да е по-малко от 12,5 литра (отговор на Въпрос № 3); на чертежа са отбелязани трите размера (дължина;широчина;височина) на резервоара, а именно – 232,370 и 175, което позволява изчисление на обема му, но трябва да се има предвид, че размерите са дадени в инчове; при оглед на място е установена вместимост 250 литра (отговор на Въпрос № 4); хидравличната помпа е отбелязана като детайл под номер 2 на чертежа и на схемата (отговор на Въпрос № 5); от схемата

и чертежа не са видни данни относно мощността и налягането на помпата, т.к. последните са описани в техническото предложение (отговор на Въпрос № 6); от схемата и чертежа не са видни данни относно дебита и налягането на регулатора, т.к. последните са описани в техническото предложение (отговор на Въпрос № 7); от схемата и чертежа не са видни данни относно мощността на двигателя, т.к. последните са описани в техническото предложение (отговор на Въпрос № 8).

В настоящото производство и предвид задължителните указания на ВАС в решение № 5348 от 30.04.2024 г. по адм. дело № 1711/2024 г. следва да се изясни кои са основните характеристики на оборудването по смисъла на посоченото от възложителя в поясненията към колона 5 в образеца на техническото предложение. В тази връзка с определение № 5398/16.05.2024 г. съдът е указал на жалбоподателя, че носи доказателствена тежест за установяване на фактите и обстоятелствата посочени в жалбата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици, конкретно, че техническото предложение на избрания изпълнител по ОП № 4, в т.ч. и приложените към него схема и чертеж, съдържа изисканото от възложителя кратко описание и/или технически документ, които доказват основните характеристики на оборудването, вкл. тези констатирани от Р. като липсващи такива 4 параметра: помпа с максимален дебит 100 l/min и налягане 32 МРа, задвижване трифазен електро двигател с мощност $\geq 17\text{kW}$, 220/380 V; маслен резервоар ≥ 200 литра, с автоматична охлаждаща система (затворен тип със система за управление) и маслена филтрация; управляеми регулатори на налягане и дебит; предпазен клапан, индикатори за налягане и дебит.

На основание чл. 171, ал. 5 и чл. 9, ал. 4 АПК е указано на жалбоподателя, че не сочи и не представя доказателства за това кои са "основните технически характеристики" на оборудването според изискванията на техническата спецификация в контекста на пояснението към колона 5 в таблицата от образеца на техническото предложение, според което в колона „Препратки към техническите параметри" се посочва номер на страницата от Техническото предложение, на която е приложено кратко описание и/или технически материали на български език на предлаганото оборудване, предмет на поръчката. Посочените от участника материали трябва да доказват основните технически параметри на оборудването, без цени."

На ответника е указано, че е в негова тежест да установи съществуването на фактическите основания, обусловили налагането на финансова корекция за нередност по т. 14 от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности, изразяващи се в това, че изборът на "НЮ САЙЪНС" ЕООД за изпълнител по ОП № 4 е в противоречие с чл. 107, т. 2, б. "а", вр. чл. 2, ал. 1, т. 1 ЗОП.

В проведеното на 17.06.2024 г. открито съдебно заседание не бяха представени нови доказателства, страните не предявиха доказателствени искания.

Административен съд – София-град, III отделение, 75-и състав, при така установената и описана по-горе фактическа обстановка, по която страните не спорят, и с оглед наличната доказателствена съвкупност, намира от правна страна следното:

Оспореният акт е издаден от компетентен орган. Съгласно чл. 9, ал. 5 от ЗУСЕФСУ ръководителят на управляващия орган е ръководителят на администрацията или организацията, в чиято структура се намира управляващия орган или оправомощено от него лице. Съгласно чл. 4, ал. 1 от Устройствения правилник на Изпълнителна агенция "Програма за образование" (загл. изм. – ДВ, бр. 67 от 2021 г., в сила от 17.08.2021 г.) агенцията изпълнява функциите на управляващ орган на Оперативна програма "Наука и образование за интелигентен растеж" 2014 – 2020 г. (ОП "НОИР")

и всички произтичащи от това задължения и отговорности съгласно националното законодателство и правото на Европейския съюз. В чл. 6, т. 1 (доп. – ДВ, бр. 67 от 2021 г., в сила от 17.08.2021 г.) е посочено, че изпълнителният директор е ръководител на управляващия орган на ОП "НОИР" и на Програма "Образование". Същият е издател и на проверяваното Решение № 0413-5, като по силата на посочените правни норми следва да се приеме, че органът разполага с материална и персонална компетентност за издаване на акта за налагане на финансова корекция. Спазени са изискванията за форма на административния акт - чл. 59, ал. 2 АПК, във връзка с чл. 73, ал. 1 ЗУСЕФСУ. Административният орган е изложил установените факти и обстоятелства и е обосновал в достатъчна степен направените от него изводи, позволяващи еднозначно да се изведе волята му за издаване на акт с посоченото съдържание. Доколкото посочените в решението на Р. фактически и правни основания са материално законосъобразни и обхващат всички елементи на фактическия състав на нередността, за която е наложената финансова корекция, е въпрос на материална законосъобразност на акта.

Не се констатира съществени нарушения на административнопроизводствените правила, които да са от такова естество и интензитет, че да рефлектират на валидността и обосноваността на упражненото властническо правомощие. Доказателствата по делото сочат, че е редовно проведена процедурата по уведомяване съгласно чл. 73, ал. 2 ЗУСЕФСУ. Бенефициерът е запознат за вида на констатираното нарушение и неговата правна квалификация като нередност. Предоставена му е възможност да се запознае с констатациите на Р. и в случай на несъгласие с тях да изложи възражения си в 14-дневен срок, считано от получаване на уведомителното писмо. Същият е представил своите опровергаващи доводи, които са обсъдени при издаване и формиране на волята на органа, обективизирана в процесното решение.

Относно материалната законосъобразност на акта, обусловена от преценката за извършено нарушение на чл. 107, т. 2, б. "а", вр. чл. 2, ал. 1, т. 1 ЗОП, квалифицирано като нередност по т. 14 от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата:

Съгласно посочената като правно основание за издаване на акта разпоредба на чл. 107, т. 2, б. „а“ ЗОП, освен на основанията по чл. 54 и 55 възложителят отстранява участник, който е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

В конкретния случай спорно е условието на възложителя за посочване на кратко описание и/или технически материали, които да доказват основните технически параметри на оборудването, което условие е формулирано като изискване към техническото предложение на участниците. Последното от своя страна трябва да отговаря на техническата спецификация по поръчката, определяща характеристиките на предмета, както и на изискванията поставени в документацията. Така съгласно чл. 39, ал. 3, т. 1 от Правилника за прилагане на ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 3 ЗОП, техническо предложение съдържа предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя; декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд, когато е приложимо; мостри, макети, описание и/или снимки на стоките, които ще се доставят, когато е приложимо; друга информация и/или документи, изискани от възложителя, когато това се налага от предмета на поръчката.

В т. 2 от техническата спецификация по процесната ОП № 4 е посочено, че в техническото си предложение участникът трябва да *"... приложи кратко описание и/или технически материали на български език на предлаганото оборудване, предмет на обособената позиция"*. В утвърдения образец на техническото предложение, под таблицата, е допълнен следния текст: *„посочените от участника материали трябва да доказват основните технически параметри на оборудването, без цени"*.

Следователно в конкретния случай възложителят е поставил изискване към съдържанието на техническото предложение и конкретно тази част от него, посредством което се установяват техническите характеристики на оборудването, което Р. вярно е възпроизвел, но неправилно е интерпретирал в обжалвания административен акт.

Принципно техническите параметри на едно изделие/оборудване /в случая електро-хидравличен стенд/ представлява съвкупност от технически характеристики (показатели), описващи неговите експлоатационни възможности. Какви да са те определя възложителят съобразно собствените си нужди за реализиране на планираните научноизследователски дейности по одобрения за финансиране проект. В процесната техническа спецификация възложителят е определил техническите параметри на предмета на възлагане, които са възпроизведени в табличен вид и в образца на техническото предложение.

Р. е счел, че липсва информация относно 4 компонента - помпа, маслен резервоар, регулатори на налягане и дебит и предпазен клапан, които обаче са елементи на хранващата система, съставна част на оборудването, а не са негови основни технически характеристики според съдържанието на спорното изискване. Това разграничение е важно, тъй като условието на възложителя, което органът счита, че не е спазено от избрания изпълнител, е за представяне на описание и/или технически материали, доказващи основните технически параметри на *оборудването* (т.е. търсения електро-хидравличен стенд), а не за негови компоненти, респ. съставни части, сред които е хранващата система.

Въпросните технически характеристики на *оборудването* са описани в техническата спецификация и образца на техническото предложение под позицията „Параметри на хидравличната система“, а именно:

- Максимално натоварване 20 kN, честота на вибрационно въздействие до 70 Hz, ход на цилиндъра 300 mm;
- Електрохидравличен управляващ клапан – управляващ сигнал до 1А, дебит не по-малък от 18l/min, честота 70 Hz;
- Възприематели – индуктивен за позициониране съгласно хода, акселерометър за виброускорение с вграден предусилвател, тензометрична доза ≥ 5 kN опън-натиск, коефициент на усилване 20 mV/V;
- Хидроакумулатори на входни и изходния тракт;
- Универсална система за фиксиране на изпитваните образци;
- Система за вертикално преместване и фиксиране на носещата рама;
- Монтиране на вертикална стойка със захващане към пода.

Изброените по-нататък данни от техническата спецификация и образца на техническото предложение, изследвани от Р., не съставляват технически параметри на произвежданата помпена станция, а са компоненти на една от нейните съставните му части - хранващата система. В тази насока настоящият състав споделя тезата на

жалбоподателя, че тези данни са насочващи, за да се постигнат основните характеристики на стенда.

Ето защо съдът намира, че наличието на соченото от органа нарушение на чл. 107, т. 2, б. „а“ ЗОП е обусловено от обективното сравнение на заложените от възложителя технически параметри, посочени по-горе с декларираните от участника.

В техническото предложение на „Ню Сайънс“ ЕООД (л. 167-168) в табличен вид, колона 2, са описани техническите параметри на предложения за изработка стенд, ведно с пояснения към тях /също там/, както и допълнения под таблицата с посочване на производителя на отделните части, номенклатура и други показатели. Декларирано е максимално натоварване на електрохидравличния стенд 20 kN, честота на вибрационно въздействие до 70 Hz, ход на цилиндъра 300 mm електрохидравличен управляващ клапан – управляващ сигнал до 1А, дебит не по-малък от 18l/min, честота 70 Hz; Hottinger Baldwin Messtechnik GbbH: НВМ Индуктивен сензор за преместване с вграден измервателен усилвател WA electronics с данни за захранващо напрежение и изходно напрежение. Посочен е производител за измервателен акселерометър Metra Me□-und Frequenztechnik in Radebeul e.K., ведно с пояснения под таблицата за изход, усилване, измервателен диапазон, конектор, номенклатура, диапазон за линейност, конектор. Представения са и изходните данни за сензорите: Inelta сензор за сила FS350 и Inelta усилвател за DMS сензор за сила, вкл. направление: опън/натиск; обхват на измерване; изходен сигнал; линейно отклонение; температурен коефициент; защита; температурен диапазон; захранване; изходящ сигнал; монтаж; галванична развързаност. Декларирани и пояснени са и следващите изисквани от възложителя параметри: хидроакумолатори входен и изходен тракт; Система за фиксиране AMATEC Test and Calibration action wedge action grips; Система за вертикално преместване и фиксиране на носещата рама; вертикална стойка със захранване към пода.

Така декларираните в предложението на „Ню Сайънс“ ЕООД технически данни напълно покриват заложените в спецификацията технически параметри на оборудването. Наличието на тези характеристики в офертата на участника са потвърдени и от вещото лице по СТЕ, което констатира, че техническото предложение на „Ню Сайънс“ ЕООД съдържа данни за хидравличната система /посочените под таблицата допълнителни данни/. След извършен оглед на място експертът е установил, че производения от изпълнителя и инсталиран в базата на Техническия университет стенд изцяло съответства на оферирания. Отделно е представен и чертеж като приложение на техническото предложение, на който схематично е изобразена помпената станция. Според установяванията на вещото лице чертежът визуализира съставните части на целия агрегат и в него са отразени с техническите символи помпата, масления резервоар, регулатора за дебит, монометъра и регулатора на налягането. В отговор на поставените въпроси към допълнителната експертиза видни ли са от схемата или чертежа данни за мощността на двигателя, за дебита и налягането на регулатора, които данни представляват технически параметри на оборудването, вещото лице потвърждава, че същите са описани и налични в техническото предложение.

Що се касае до сочените в оспореното волеизявление характеристики за четирите компонента на захранващата система - помпа, маслен резервоар, регулатори на налягане и дебит и предпазен клапан, тези технически данни според условията и съдържанието на спецификацията не представляват параметри на оборудването

/негови технически характеристики/, а са показатели на отделните му съставни елементи, поради което и с оглед мотивите и указанията на касационната инстанция при предходното разглеждане на спора настоящият съд приема за недоказано твърдяното от Р. нарушение на чл. 107, т. 2, б. „а“, вр. чл. 2, ал. 1, т. 1 ЗОП. Не е налице констатираната непълнота в техническото предложение на изборния в процедурата изпълнител. Съдържанието му напълно съответства на изискванията на възложителя. Обратният извод на административния орган е неправилен, не се подкрепя от доказателствата по делото и рефлектира пряко върху законосъобразността на издаденото от него решение. Дължима е отмяна на акта за налагане на финансова корекция, без нужда от преценка на правната й квалификация като нередност по т. 14 от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности.

С оглед изхода на спора и на основание чл. 143, ал. 1, вр. чл. 226, ал. 3 АПК на жалбоподателя се дължат направените и своевременно претендирани разноски, възлизащи общо на 1 422,04 лв., от които: 122,04 лв. – за ДТ, 1000,00 лв. – възнаграждение на вещото лице по основната СТЕ и 300,00 лв. – юрисконсултско възнаграждение за три съдебни инстанции, определено по реда на чл. 25 от Наредбата за заплащането на правната помощ, във вр. с чл. 37 от Закона за правната помощ.

Водим от изложеното и на основание чл. 172, ал. 2, във връзка с чл. 226, ал. 1 АПК Административен съд – София-град, III отделение, 75-и състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № 0413-5 от 24.02.2022 г. на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция "Програма за образование" и ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма "Наука и образование за интелигентен растеж" 2014 - 2020.

ОСЪЖДА Изпълнителна агенция "Програма за образование" да заплати на Технически университет – С. разноски за проведените съдебни производства в общ размер на 1422,04 лева (хиляда четирисотин двадесет и два лева и 4 стотинки).

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба чрез Административен съд – София-град пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщението за изготвянето му.

Препис от решението да се изпрати на страните по реда на чл. 137 от Административнопроцесуалния кодекс, във връзка с чл. 73, ал. 4 от Закона за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление.

СЪДИЯ: