

Протокол

№

гр. София, 13.04.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в публично заседание на 13.04.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **1368** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 09.35 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩОТО ДРУЖЕСТВО – [фирма] – ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ А. Г. С., редовно призован, представлява се адв. М. Г., с пълномощно по делото от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯ ДИРЕКТОР НА НАП, редовно призован, не изпраща представител.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

Адв. Г. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба от [фирма], [населено място] против Решение №000030-5677/22.11.2021 г. на Изпълнителния директор на НАП, с което е оставено без уважение искането на дружеството с вх. №26-Л-240/22.10.2021 г. за възстановяване на платена държавна такса по чл.30, ал.6 от Закона за хазарта в размер на 25000 лева като неоснователно.

ДОКЛАДВА изпратената от ответника административна преписка.

АДВ. Г.: Поддържам жалбата. Моля да приемете представените с жалбата доказателства, както и тези в административната преписка. Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ счита, че следва да бъдат приети представените по делото писмени доказателства с жалбата и съдържащи се в изпратената от ответника административна преписка.

Доколкото няма други искания по доказателствата делото е изяснено от фактическа страна.

Предвид гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства с жалбата и съдържащи се в изпратената от ответника административна преписка.

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Г.: Моля да уважите подадената жалба, като основателна по изложените в нея съображения и доказана от събраните по делото доказателства. Разпоредбата на чл. 30, ал. 7 от Закона за хазарта е ясна и безпротиворечива и напълно изключва събирането на други такси, освен тези предвидени в тарифата по чл. 30, ал. 1 от Закона за хазарта, когато дейността се облага с нормативен данък по ЗКПО. Това е становището и на ВАС обективирано в Решение №2863 от 25.03.2022 г. по АД №9780/2021 г. и Решение №3129 от 04.04.2022 г. по АД №444/2022 г. Изложили сме подробно съображения относно приложението на § 86, ал. 1 от предходните и заключителни разпоредби на Закона за хазарта. Предвид всичко изложено, считам, че е недължимо събрана допълнително такса по чл. 30, ал. 6. Моля да отмените оспореният от нас административен акт и да върнете преписката за ново разглеждане от административния орган и за ново произнасяне. Моля за присъждане на направените разноски, в размер на минималното адвокатско възнаграждение, за което представям списък.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ
СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.39 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

