

Протокол

№

гр. София, 10.06.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 10.06.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Милена Славейкова

ЧЛЕНОВЕ: Даниела Гунева

Мария Бойкинова

при участието на секретаря Грета Грозданова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **1720** по описа за **2022** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.48 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – [фирма], редовно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА КОМИСИЯТА ЗА ФИНАНСОВ НАДЗОР, редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. Г., с пълномощно по делото.

СПП – редовно призована, явява се прокурор Ст. Д..

СТРАНИТЕ(поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма пречка за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Юрк. Г.: В изпълнение указанията на съда представям преводи на документите, които бяха представени, с копие за насрещната страна. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

Адв. Г.: Запознат съм с превода. Считам, че от така направения превод на документа се установява отново това, което сме описали в касационната жалба - единствено датата на допускане на финансовия инструмент до търговия, която е 05.05.2018 г., но не се установява дали този финансов инструмент е продължавал да бъде обект на търговия към всяка от датите на процесните сделки, в какъвто смисъл беше според мен и указанията на АССГ. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания и няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представените от ответника по касационната жалба писмени доказателства.

СЪДЪТ с оглед липсата на други доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Г. – Поддържам доводите, изложени в предходното с.з. Считаме, че не са събрани доказателства за това, че финансовият инструмент е бил обект на търговия конкретно към всяка от датите на процесните сделки.

Юрк. Г. – Моля да оставите решението на СРС в сила. Поддържаме вече изложеното пред съда в писмен вид. От днес представеното писмено доказателство е видно, кога въпросните финансови инструменти са били допуснати в търговия – 03.05.2018 г., а сделките са сключени след тази дата. Не е датата на падежа на финансовия инструмент, поради което не може да има никакви съмнения относно това, че сделките са подлежали на докладване. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Адв. Г. /реплика/ – Безспорно е, че преди датата на извършване на сделките инструментът е бил въведен за търговия, спорно е дали към всяка от конкретните дати той все още продължава да бъде обект на търговия, тъй като във всеки един момент един финансовия инструмент да бъде deregистриран във съответната платформа.

Юрк. Г. /реплика/ – От представените от нас писмени доказателства има и колонка „дата на прекратяване“.

ПРОКУРОРЪТ: Считам подадената касационна жалба за неоснователна и недоказана, а решението на СРС намирам за правилно и законосъобразно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.53 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: