

# РЕШЕНИЕ

№ 10913

гр. София, 19.03.2026 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 27.02.2026 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Силвия Димитрова**

**ЧЛЕНОВЕ: Евгения Баева**

**Адриан Янев**

при участието на секретаря Светла Гечева и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **599** по описа за **2026** година докладвано от съдия Адриан Янев, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208-228 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на „Трейс груп холд“ АД срещу решение № 4355 от 02.12.2025 г., постановено по НАХД № 9297 по описа за 2025 г. на Софийски районен съд, с което е изменено наказателно постановление № СО-ОД-Ю-24-26КИ-048 от 06.08.2024 г. на заместник - кмета на Столична община, направление „транспорт и градска мобилност“, с което за нарушение на чл. 29а, ал. 1, т. 12 от Наредбата за организацията на движението на територията на Столична община (Наредбата), на касатора е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 50 000 лева, на основание чл. 154б, ал. 2 от Наредбата, като санкцията е намелена на 20000 лева

В жалбата се развиват оплаквания за допуснати процесуални нарушения, свързани с неизясняване на фактическата обстановка. В тази връзка не бил разпитан вторият свидетел, посочен в АУАН, констативния протокол и снимковия материал не били връчени на касатора. В констативния протокол било отразено, че ДЗЗД „Драгалевци 2021“ извършвало СМР и не ставало ясно как съдът е достигнал до извод, че касаторът е извършил изкопните дейности без обезопасяване. Не е отчетено нарушение на чл. 40 ЗАНН. Поддържа се, че Наредбата е издадена при липсата на законова делегация, за което се излагат подробни съображения. Допълнително поддържа, че фактическите обстоятелства от изпълнителното деяние на нарушението по чл. 29а, ал. 1, т. 12 от Наредбата не са очертани в пълнота в АУАН и НП. Счита за неправилен изводът, че касаторът

действия от името на всички и АНО има право да избере кое лице от обединението да санкционира. Поддържа се, че наказанието е явно несправедливо.

Ответникът – заместник - кмета на Столична община, направление „транспорт и градска мобилност“ оспорва касационната жалба.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава становище за неоснователност на жалбата.

Административен съд - София-град, XXI касационен състав, в качеството си на касационна инстанция, като взе предвид наведените в жалбите доводи и като съобрази разпоредбата на чл. 218 АПК, приема от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в установения с чл. 211, ал. 1 от АПК 14-дневен срок от надлежна страна срещу подлежащ на касационна проверка съдебен акт, поради което същата е процесуално допустима. Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Касационният контрол на оспореното съдебно решение, осъществяван от АССГ, е ограничен от въведените с жалбата основания с изключение на съответствието му с материалния закон и съществени процесуални изисквания, свързани със съществуването и упражняването на субективното публично право на жалба, за които следи служебно. Касационната инстанция обсъжда правни, а не фактически въпроси, поради което не събира и не преценява доказателства, а проверява само законосъобразността на изводите на решаващия съд.

От фактическа страна районният съд е приел за установено, че на 13.02.2024 г. служители на Столичен инспекторат извършили проверка на строителен обект: „Изграждане на канализационна мрежа за кв. Драгалевци“, находящ се в [населено място], [улица]– участък между [улица] и [улица]. Установено било, че „Трейс груп холд“ АД извършвал СМР без поставена плътна ограда около строителния обект, за което бил съставен констативен протокол и снимков материал към него.

На касатора била изпратена покана за съставяне на АУАН за констатираното нарушение, която била връчена на 06.03.2024 г. В указания срок не се явил представител на касатора за съставяне на АУАН. На 01.04.2024 г. бил съставен АУАН за извършено нарушение на чл. 29а, ал. 1, т. 12 от Наредбата за организацията на движението на територията на Столична община. Същият бил подписан от актосъставителя и един свидетел, който е изпратен на касатора. След това на е издадено НП, с което на основание чл. 154б, ал. 2 от Наредбата е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 50 000 лева.

Приетата фактическа обстановка от районния съд е установена на базата на събраните по делото показанията на свидетелите Г. и К., писмените доказателства, представени с наказателното постановление и такива събрани в хода на съдебното следствие.

Районният съд е приел, че не са допуснати съществени процесуални нарушения при съставянето на АУАН и издаването на НП. Отхвърлени са възраженията за узнаване какво нарушение е извършено, тъй като е връчен АУАН. Приел е за доказано извършването на нарушение на чл. 29а, ал. 1, т. 12 от Наредбата. Направен е извод, че процесните СМР се извършват по повод сключен договор между Столична община и ДЗЗД „Драгалевци 2021“. Направен е още извод, че в процесното ДЗЗД участват „Трейс груп холд“ АД и „Булстрой – Монтажи“ ЕООД, като касаторът е водещ участник в обединението. Посочено е, че всеки един от участниците в ДЗЗД носят отговорност при извършването на СМР, а АНО е избрал да санкционира само един от тях, с което не е извършено нарушение. СРС е приел, че правилно е ангажирано административнонаказателната отговорност, но е намалил имуществената санкция от 50 000 лева на 20 000 лева. тхвърлил е възраженията за маловажност, тъй като се касае за неспазване на задължения (обезопасяване на изкопи), което може да застраши човешки животи.

Касационната инстанция споделя изцяло фактическите и правните констатации на районния съд. Решението на СРС е постановено при пълно изясняване на релевантните за случая обстоятелства и при правилно приложение на материалния закон. Налице е съответното описание на фактическата обстановка и нарушената правна норма, както и на доказателствата, въз основа на които е прието, че е извършено конкретното нарушение. Районният съд е обсъдил представените доказателства в тяхната съвкупност. Въззивният съд е постановил обжалваното решение след точен и обективен анализ на събраните доказателства, като е изпълнил задължението си, разглеждайки делото по същество, в хода на съдебното производство да установи с допустимите от закона доказателства дали е извършено нарушение и обстоятелствата, при които е извършено. Не се споделят възраженията за допуснато процесуално нарушение, основано на разбирането, че не е разпитан вторият свидетел в АУАН. Това е така, тъй като са разпитани Г. и К., които са очевидци на извършените СМР и необезопасяването на изкопа с плътна ограда. В тази връзка показанията им са достатъчни за изясняване на това, че изкопът е необезопасен и неосъществяването на разпит на още един свидетел не е процесуално нарушение, довело до неизясняване на всички факти. По отношение на останалите факти (лицата, извършващи СМР на обекта) са налични документи (договор и други), за което е безпредметно извършването на разпит на свидетел.

Споделят се изводите на СРС, че не е допуснато нарушение на чл. 40, ал. 2 ЗАНН, тъй като е изпратена покана за АУАН, която е получена от касатора, но същият не се е явил негов представител за съставянето на АУАН. Същият е съставен от актосъставител, присъствал на проверката и констатирал нарушението. АУАН е подписан от един свидетел. Свидетелите, на съставянето на АУАН могат да бъдат както такива на осъществяването на самото административно нарушение, т. е. очевидци, така и такива, които са свидетели на неговото установяване, т. е. които не са очевидци на неговото извършване, а на неговото разкриване като нямат непосредствени лични впечатления от извършването му. Многообразието на административните нарушения и начинът на тяхното извършване не позволяват винаги и задължително нарушенията да бъдат осъществени в присъствието на не по-малко от двама свидетели. Употребеното в чл. 40, ал. 1 ЗАНН множественото число на думата „свидетели“ е относимо към установените в разпоредбата две категории свидетели – очевидци на нарушението и очевидци на неговото установяване (в този смисъл Решение № 1891 от 12.02.2019 г. по адм. д. № 8568 / 2017 на Върховния административен съд). В случая свидетелят К. не е очевидец, но свидетел за разкриване на нарушението, доколкото установяването му не се изчерпва само с проверка на място, а и преценка на документи (напр. договор за СМР, сключен с ДЗЗД „Драгалевци 2021“). По тези съображения не се споделят възраженията за допуснати нарушения на чл. 40, ал. 1 ЗАНН.

Напълно се споделят и изводите на СРС, че ДЗЗД „Драгалевци 2021“ е извършвало СМР, а същото представлява неперсонифициращо дружество (обединение по ЗЗД), при което всеки един от участниците носи отговорност при осъществяване на СМР. Касаторът е участник в това обединение, поради което са законосъобразни изводите на СРС, че се носи административнонаказателна отговорност и АНО има право да санкционира всеки един участник в обсъжданото ДЗЗД.

Следва да се посочи, че в АУАН и НП е налице конкретно описание на нарушението, доколкото са посочени всички съставомерни елементи на нарушението по чл. 29а, ал. 1, т. 12 от Наредбата, а именно извършването на СМР без плътна ограда.

Според чл. 29а, ал. 1, т. 12 от Наредбата за организацията на движението на територията на Столична община (Наредбата) забранява се извършването на строителни и ремонтни дейности на

сгради и строителни обекти без плътна ограда.

В конкретния случай е установено, че касаторът, като участник в ДЗЗД „Драгалевци 2021“, е извършил СМР - изкопни действия без поставянето на плътна ограда. По тези съображения е извършено нарушение на чл. 29а, ал. 1, т. 12 от Наредбата и правилно е наложена имуществена санкция на основание чл. 154б, ал. 2 от Наредбата, която е намалена от СРС до 20 000 лева.

Неоснователни са възраженията, че Наредбата е издадена при липсата на законова делегация, за което се излагат подробни съображения. Съдът, разглеждащ жалбата срещу НП, не разполага с възможност за извършване на косвен съдебен контрол на нормативен административен акт, въз основа на който е наложена санкцията. Отделно от това, касационната инстанция споделя изводите, че Столичният общински съвет е териториално и материално компетентен да приема правила относно организацията на движението на територията на Столична Община, доколкото тези правила не уреждат вече уредени отношения от акт с по-висока степен.

Неоснователни са възраженията, че наказанието е явно несправедливо, тъй като изменената имуществена санкция в размер на 20 000 лева съответства на тежестта на нарушението. К. се извършване на небезопасени изкопи до жилищни сгради, което увеличава рискът от инциденти, а това е свързано със застрашаване на човешки животи.

Предвид изложеното, решаващият касационен състав приема, че не са налице твърдените касационни основания, а обжалваното съдебно решение като валидно, допустимо и правилно, следва да бъде оставено в сила.

По разноските:

Ответната страна не е направила искане за присъждане на разноски, при което съдът няма задължение да се произнася за същите.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК, вр. чл. 63в от ЗАНН Административен съд София-град, XXI касационен състав

### Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 4355 от 02.12.2025 г., постановено по НАХД № 9297 по описа за 2025 г. на Софийски районен съд.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.