

Протокол

№

гр. София, 11.10.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в публично заседание на 11.10.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Величкова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **5699** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:15 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. К. Т. – редовно уведомен, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИК ГРУПА НА 02 СЕКТОР „ОКПД“ ПРИ ОПП-СДВР – редовно уведомен, не изпраща представител.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

АДВ. А.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. А.: Водим допуснатия свидетел.

СЪДЪТ въведе свидетеля в залата.

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на свидетеля и ПРИСТЪПВА към разпит, както следва:

К. П. С. - 38 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 от НК, свидетелят обеща да каже истината.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. А., СВИДЕТЕЛЯТ ОТГОВОРИ: Знам за какво съм тук. Познавам жалбоподателя от петнадесет години. Много пъти сме били заедно в една смяна, в полицейски патрул. Помня случая, за който г-н Т. е наказан. Бяхме заедно нощна смяна на 10. 12. 2020 г. и при извършване на полицейска проверка на продължението на бул. България, в близост до Б. гробища, при която проверка г-н Т. е посочен, че е сядал вдясно в автомобила и е закривал камерата. Ние работим като младши автоконтролори в „Пътна полиция“. Ние извършихме полицейската проверка на гражданин и е посочено, че М. Т. е седял отлясно в автомобила, а това не е така. Той никога не е седял там. Той е шофьор. В полицейската кола има позиционирана камера, която е във вътрешността на колата, отпред, вдясно до шофьорското място.

Когато правим проверки, аз пътувам до шофьорското място. Г-н Т. е санкциониран, че е седял до шофьорското място по време на проверката и по този начин е закрил възможността за видимост на камерата, което не е вярно, защото не е сядал отлясно. По време на полицейските проверки ние нямаме право да сядаме в патрулния автомобил. Моето място е пасажерско. Спираме някой със стоп палка и двамата с колегата слизаме от автомобила, като по време на проверката никой от проверяваните не седи в колата. Когато извършваме проверки, влизаме и излизаме от колата, но за конкретния случай само аз съм седял на пасажерското място. Над жабката се поставя камерата. Имаме служебен таблет, с който работим. Наясно съм с извършената дисциплинарна проверка на М. Т.. Знам, че колегата ми Т. е наказан за това, че е закрил видимостта на камерата. Аз работя с таблета, той не работи по никакъв начин с него. Писахме обяснение за случая. Над 90 % аз работя с таблета, в много редки случаи работи колегата ми с него.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси към свидетеля.
СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

АДВ. А.: Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ като намери делото за изяснено от фактическа страна

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. А.: Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата. Изложили сме подробни съображения към нея. Моля да вземете предвид разпита на днес разпитания свидетел. Представям списък с разноски.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:24 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: