

Протокол

№

гр. София, 02.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 79 състав, в
публично заседание на 02.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Николай Димитров

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **11512** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 14:50 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. Б. ЕООД УПР. М. УСАЙД ДЖЕНИЯТ чрез АДВ. Л. П. Б. – редовно уведомен, се представлява от адв. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП КЪМ ЦУ НА НАП- С. – редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

Депозирана е писмена молба със становище по хода на делото, приложено е към молбата пълномощно и становище по дадените от съда указания.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Адв. Б. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба, постъпила на 19.01.2026 г. от процесуалния представител на ответника.

ДОКЛАДВА постъпила молба на 05.02.2026 г. от процесуалния представител на ответника, свързана с дадените от съда указания за становище във връзка с направеното в предходно съдебно заседание от жалбоподателя доказателствено искане.

Адв. Б. – Доколкото в процесния случай се оспорват частни документи, в които не е посочен техният автор, а именно не е индивидуализирано конкретното лице, за което се твърди, че е подписало процесните разписки от името на юридическото лице считам, че не може да се приеме, че документите изхождат от надлежно овластен от юридическото лице представител. При това положение, следва да се приеме, че документите формално не установяват произхода си от страната, на която се противопоставят, в частност на „СТАБИЛ БИЛД“ ЕООД, а представляват документи с неустановено авторство, поради което доказателствената тежест относно

истинността им, включително доказване на авторството и автентичността на подписа следва да бъде възложена на ответника, който се позовава на тези документи и черпи права от тяхното съдържание. В допълнение, във връзка с възражението, което ответникът е направил, че върху процесните разписки е положен печат на юридическото лице на ревизираното дружество считам, че печатът не замества подписа на автора на документа, като формален аргумент за това е разпоредбата на чл.74, ал 3 от Правилника за администрацията на съдилищата, според която призовкарят може да положи изписване на трите си имена с личния си печат. Той замества ръкописното изписване на трите имена, но не и подписа. Моля да имате предвид, че изначално сме твърдели отрицателен факт, а именно, че няма назначени лица на трудов договор. С оглед обстоятелството, че единствено положителните факти подлежат на установяване, то считам, че и на това обстоятелство доказателствената тежест е на ответника. Отделно от това, ако се възприеме тезата на ответника за правилна и тежестта на доказване бъде възложена на ревизираното дружество, доколкото не е индивидуализирано лицето, което е подписало процесните и оспорени документи, ние сме в обективна невъзможност да формулираме задача за съдебна експертиза.

СЪДЪТ след като изслуша становището на процесуалния представител на жалбоподателя, КОНСТАТИРА, че в случая се оспорва истинността на представените частни документи в хода на ревизионното производство. Според правилата на чл.193, ал.3 ГПК тежестта за доказване на истинността на документа пада върху страната, която го оспорва, но същевременно изречение 2, от въпросния текст сочи, че когато се оспорва истинността на частен документ, който носи подпис на страната, която го оспорва, какъвто е настоящия случай безспорно, тежестта за доказване на истинността пада върху страната, която го е представила, в случая това е жалбоподателя.

Ето защо

ОПРЕДЕЛЯ доказателствената тежест за установяване истинността на представените по делото квитанции в тежест на жалбоподателя.

Адв. Б. – Не можем да формулираме доказателствени искания за оспорване. Правя възражение, тъй като въпросните квитанции са без изписани имена, само с подписи, както и са представени от трето по делото лице.

СЪДЪТ УКАЗВА на жалбоподателя, че в срок от 14 дни преди датата на следващото съдебно заседание, може да формулира доказателствени искания за установяване неистинността на въпросните квитанции.

УКАЗВА на ответника 14 дни преди датата на следващото съдебно заседание да представи информация: във ревизирания период, по какъв начин и от кое лице са подавани справки - декларации за дружеството „СТАБИЛ БИЛД“ ЕООД, като да се посочат индивидуализиращи данни на тези лица подавали справки – декларациите.

СЪДЪТ счете, че делото не е изяснено от фактическа страна и за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА същото за 08.06.2026 г. от 14:40 часа, за когато страните да се считат за редовно уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:59 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: