

Протокол

№

гр. София, 30.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав, в
публично заседание на 30.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Младен Семов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **3581** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:35 часа се явиха:

Жалбоподателят - „Рила Фуд“ ЕООД: уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от адвокат Д. К., с пълномощно на лист 8 по делото и адвокат И. С., с пълномощно, представено в днешното съдебно заседание – за упълномощаване на адвокатското дружество и за личното му преупълномощаване от дружеството.

Ответникът - директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С. при Централно управление на Национална агенция за приходите (ДОДОП С. при ЦУ на НАП): уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрисконсулт К. К., с пълномощно представено в днешното съдебно заседание.

Вещото лице Д. З. К.: надлежно уведомен, явява се лично.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозирано на 12.06.2025 година заключение по допуснатата съдебно-техническа (компютърна) експертиза, изготвена от вещото лице К.. ВРЪЧИ препис от заключението на

юрисконсулт К..

ДОКЛАДВА представена от вещото лице ведно със заключението справка-декларация по реда на Наредба № Н-1 от 14.02.2023 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица, съобразно която труда по изготвянето на заключението възлиза на 1018,00 (хиляда и осемнадесет) лева.

Адвокат К. и адвокат С. (заедно и поотделно): Запознати сме със заключението. Не възразяваме да се изслуша вещото лице.

Юрисконсулт К.: Запознах се със заключението. Да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ СНЕ самоличността на вещото лице по представения документ за самоличност: Д. З. К., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за отговорността, която носи по чл. 291, ал. 1 от НК и същият обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице К.: Известна ми е наказателната отговорност. Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адвокат К.: Във връзка с отговор 5 от заключението, на стр. 33 – от кое изображение се установява наличието на пълен пакет „long-term validation“?

Вещото лице К.: Самият пакет „long-term validation“ съм описал малко по-надолу в експертизата. Това са всички LTV-данни, разбираме всички доказателствени артефакти, които позволяват подписът да се валидира. Това се установява от данните в самия електронен подпис - имена, имейли (електронни адреси), сериен номер на сертификата и всички останали данни. Като се имат предвид криптиращите данни, които са ключовите, когато са с изтекъл срок на сертификата.

Адвокат К.: Тъй като става въпрос за конкретна аббревиатура, посочвате „long-term validation“ и LTV-данни.

Вещото лице К.: Това е просто събирателен израз.

Адвокат К.: Запознат ли сте с другите доказателства по делото, а именно доказателствата, които се намират на лист 61-69 от основната папка на делото, както и на техническия носител, представен от ответника, от които е видно, че LTV-функционалността, за която вещото лице коментира, не се съдържа в нито един от тези документи.

Представям и моля да приемете направена от нас визуализация на хартиен носител на представена от ответника по делото на технически носител и на принтираните страници досежно заповедта за възлагане на ревизията (ЗВР) и ревизионния акт (РА). По отношение на всички документи се установи, че това отбелязване, противно от посоченото от вещото лице, липсват тези данни.

Тази функционалност, за която става въпрос в отговор 5, какво представлява? Това възможност за дългосрочно проверяване на подписите ли е „long-term validation“?

Вещото лице К.: Да, това е възможност за дългосрочно проверяване на подписите.

Адвокат К.: В тази връзка имам конкретен въпрос по отговор 11: в заключението си казвате, че

незавършените проверки се дължат на обстоятелството, че към момента на проверката на сайта на Европейската комисия, е изтекъл срокът на подписите? Как кореспондира това с отговора по въпрос 5, че всички документи имат такава функционалност, предвид възможността за дългосрочно валидиране? Ако този извод беше верен, че са налице такива LTV-данни и възможност за дългосрочно валидиране щеше ли да бъде възможно да се извърши валидирането на документите, ако те имаха описаната в отговор 5 LTV функционалност?

Вещото лице К.: LTV-данни е събирателното на данните съдържащи се в подписа. Може да се валидира ако е в срока на действие на самия сертификат.

Адвокат К.: Следващият ми въпрос е свързан с отговор 9, страница 34 от заключението: откъде се установяват двете квалифицирани удостоверения за процесния период за лицето Т. Б. Г.?

Вещото лице К.: От извършената проверка - екранните снимки, които съм приложил към заключението, се вижда валидността на удостоверението.

Адвокат К.: Вещото лице запознало ли се е с доказателствата, приложени на лист 9 до лист 11 по делото в основната корица на делото. Това са справки за извършени проверки на издадените квалифицирани електронни подписи (КЕП) от публичния регистър на издателя на електронните подписи? Има три броя удостоверения.

Вещото лице К.: Спомням си ги, но смътно. Не съм ги анализирал в експертизата.

Адвокат К.: Имам още въпроси. Повечето отговори в експертизата са бланкетни и принципни. Не касаят по никакъв начин отговорите. Предвид представените отговори оспорваме заключението. Моля да не се приема. Моля, да бъде допуснато изготвяне на повторна експертиза, като новото вещо лице вземе предвид всички доказателства в делото, включително по повод установените противоречия и съмнения за правилност на решенията.

Адвокат С.: Във връзка с обосновката на това наше искане: повечето отговори на въпросите, което сме поставили представляват копиране на нашия въпрос и кратък отговор „да“. Това не изпълнява изискването на обоснованост на отговорите в експертизата. Затова молим да не се приема заключението и да се допусне повторна експертиза от друго вещо лице. Освен това предлагам да не се изплаща възнаграждение на вещото лице за това заключение, тъй като вещото лице по никакъв начин не е отговорило на въпросите ни. Напротив, има едно копиране на въпросите, без абсолютно никакво посочване откъде са установени констатациите на вещото лице. Задачата на вещото лице е да констатира факти. А за да констатира факти, то трябва да посочи как и откъде са установени тези факти. Тук такова констатиране няма.

Юрисконсулт К.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението на експертизата. Считам, че заключението е изготвено компетентно и прецизно. По отношение направеното оспорване и искането за допускане на повторна експертиза – категорично възразявам. Днес жалбоподателят имаше възможност да зададе въпроси на вещото лице и вещото лице отговори достатъчно убедително на всички поставени въпроси. По отношение това, че заключението не се базира на доказателства, то такива се съдържат във всички снимки, които доказват валидацията на електронните подписи. Има достатъчно много приложения, екранни снимки и т.н. в експертизата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представените от жалбоподателя електронни извлечения за валидация на LTV-данни на Заповед за възлагане на ревизия № P-222202230005062-020-001 от 22.08.2023 г. и Ревизионен акт № P-22220223005062-091-001 от 09.01.2024 г.

С оглед оспорването и доказателственото искане на жалбоподателя за допускане на повторна съдебно-техническа експертиза, СЪДЪТ ЗАДАВА въпрос към вещото лице К.: Въз основа на какви данни, иначе казано: с какви информационни масиви сте работил, за да изградите заключението си? Къде правихте проверка? Можете ли да ги посочите?

Вещото лице К.: Проверката направих в три независими източника, дори четири, които са посочени в заключението. Това са „Би-Тръст“ (B-trust), „Инфотари“ (InfoNotary), Министерство на електронното управление и АйДАС (eIDAS) на Европейската комисия. Изследванията са в екранните снимки в заключението. За всички четири източника.

Адвокат С.: Всички сайтове препращат към Европейския сайт. Източникът е един и същ.

Адвокат К.: Няма как. Източникът е един и същ и винаги валидацията е на сайта на Европейската комисия.

Във връзка с доказателственото искане на жалбоподателя за допускане на повторна експертиза СЪДЪТ съобрази, че повторна експертиза по смисъла на ГПК се допуска когато: следва да бъде извършена изначално същата предвид използване на изцяло ненадлежащ метод; неотговаряне на поставените въпроси; работа извън предмета на задачите и прочее, иначе казано - негодно като начин на изготвяне или като обективизиращ експертизата резултат на заключението. Подобни твърдения в оспорването липсват.

В тази връзка легален способ за оспорване на едно иначе изготвено в съответствие с изискванията заключение е искането за допускане на тройна експертиза.Т. не е оправено.

Предвид естеството на работата на вещото лице, същността на въпросите, методът на анализ, и конкретно изложените отговори, съдът счита, че основание за повторна съдебно-техническа експертиза не са налице.

Съдът не е длъжен да възприема автоматичното заключението на експертизата, а да го анализира в съвкупност с представените по делото доказателства и при съобразяване възраженията на страните. Още повече, че самото оспорване е базирано на други налични и представени по делото доказателства, което дава на съда пълна възможност за преценка и доказателствен анализ.

Така мотивиран
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя за допускане на повторна съдебно-техническа експертиза.

ПРИЕМА заключението на съдебно-техническата (компютърна) експертиза изготвена от вещото

лице Д. З. К..

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за изготвената експертиза в размер на 1018,00 (хиляда и осемнадесет) лева съобразно представената справка-декларация по реда на Наредба № Н-1 от 14.02.2023 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение в размер на 700,00 лв. (седемстотин лева) от внесения на 13.05.2025 г. депозит (л. 135 от делото), за което се ИЗДАДЕ разходен касов ордер, който се ВРЪЧИ на вещото лице К..

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 5-дневен срок считано от днес да представи по делото доказателства за внасяне по депозитната сметка на Административен съд София-град на сумата от 318,00 (триста и осемнадесет) лева, представляваща разликата между вече внесеното и днес определено възнаграждение на вещото лице, след което на вещото лице К. ДА СЕ ИЗДАДЕ разходен касов ордер за тази сума.

ПРЕДУПРЕЖДАВА жалбоподателя, че в случай на неизпълнение на задължението за внасяне на допълнително определения депозит, СЪДЪТ ЩЕ НАРЕДИ принудително събиране на сумата.

Адвокат С. и адвокат К. (заедно и поотделно): Моля да не се кредитира приетото заключение на вещото лице. Бяхме направили и възражение да не се изплаща възнаграждение на вещото лице, тъй като въпросите ни просто са преписани, отговорите са много общи и нямат обосновка.

На второ място заключенията и отговорите противоречат на останалите писмени доказателства по делото. Конкретно мога да посоча справката от официалния сайт на издателя на подписите „StampIT Global Qualified“ – лист 9-11 по делото, сме приложили справки, от които е видно, че подписите не са толкова, колкото ги установява вещото лице.

На следващо място такъв период на валидност, какъвто вещото лице сочи по отношение издателя на първата ЗВР, изобщо не съществува в справката от Публичния регистър на издателя на електронния подпис.

Другите доказателства, които противоречат на отговорите в заключението, са представените на лист 61 и следващите по делото, както и доказателствата, които се намират на оптичния носител - CD, предоставен от ответника. От тези доказателства се установява, че тези подписи нямат „long-term validation“ и не могат да бъдат проверявани, след като документите бъдат подписани, което е в противоречие с Регламента.

Адвокат К.: На лист 31 от делото се намира възпроизведена на хартиен носител, ЗВР от 22.08.2023 г., но на гърба му не се съдържа отбелязване с кой електронен подпис е подписана, нито се съдържат данни за периода на валидност на този подпис. В тази връзка няма как еднозначно да се установи, че първоначалната ЗВР е подписана с валиден КЕП, както приемаме всички. Това е нашето оплакване от самото начало. Има множество противоречия.

Представям и моля да приемете по делото доказателства във връзка с нашите твърдения, че обжалваният ревизионен акт е връчен нередовно, тъй като е изпратен на Х. П., на длъжност счетоводител в дружеството с деклариран пред Национална агенция за приходите номер по Националния класификатор на дейностите (НКД) 24116004 и като такава същата не е в обхвата на лицата, на които може да се извърши валидно връчване на административния акт.

Представям и моля да приемете уведомление и справка по чл. 62, ал.5 от Кодекса на труда, с което НАП са уведомени, че госпожа П. е счетоводител, трудов договор и длъжностна характеристика.

Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ ВРЪЧИ препис от представените доказателства на ответника.

Юрисконсулт К.: Връчването е на електронен адрес, деклариран от управителя на дружеството. Не възразявам да се приемат представените доказателства.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства представени от страна на жалбоподателя в днешното съдебно заседание, а именно: уведомление по чл.62, ал.5 от Кодекса на труда ведно със справка уведомление по чл.62, ал.5 КТ изх.№ 22388203248435/08.06.2020 г. от Национална агенция за приходите; Трудов договор № 026/08.06.2020 г. сключен от „Рила Фуд“ ЕООД с Х. Л. П.; длъжностна характеристика на длъжността „счетоводител“ във фирма „Рила Фуд“ ЕООД от 08.06.2020 г.

Страните (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

При липса на други доказателствени искания съдът счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат К.: Моля да прогласите нищожността на обжалвания ревизионен акт като издаден в противоречие с изискванията на закона. Същият не се индивидуализира в необходимата форма, тъй като не се доказва да е подписан по редовен начин. Не е доказана неговата валидност от гледна точка на това, че ревизионното производство изобщо не е започнало поради липса на доказателства да е валидна първата заповед за възлагане на ревизията. Не се доказва и валидност на връчване на някое от лицата упълномощени да получават документи. Ведно с доказателствата и съображенията към жалбата представям и списък на разноските, ведно с препис за насрещната страна и доказателства за извършването им, като моля тези разноски да ни бъдат присъдени.

Адвокат С.: Моля към списъка да се добави и сумата, която днес беше определено да доплатим за заключението на вещото лице – 318,00 (триста и осемнадесет) лева.

Въпрос на съда: Как е определен размера на претендираното адвокатско възнаграждение?

Адвокат К.: По договаряне между страните и въз основа на материалния интерес.

Юрисконсулт К.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Считаю, че в хода на съдебното оспорване включително и от изготвената съдебно-техническа експертиза се установява по безспорен начин валидността на подписите, както и връчване на акта на декларирания от жалбоподателя пред Национална агенция за приходите електронен адрес. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение съгласно

Наредбата за минималните размери на адвокатските възнаграждения с последните ѝ изменения в размер на 24630,00 (двадесет и четири хиляди шестстотин и тридесет) лева.

Адвокат К. и адвокат С. (*заедно и поотделно*): Възразяваме по направеното искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

С оглед днес допълнената претенция за присъждане на адвокатско възнаграждение и разноси по делото от страна на жалбоподателя, **СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ** на жалбоподателя 5-дневен срок считано от днес, в рамките на който следва да представи доказателства за плащане на допълнително определеното възнаграждение за вещото лице, така че същото да бъде взето предвид при произнасяне на съда по отношение присъждане на разноси по делото.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните петдневен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:56 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: