

Протокол

№

гр. София, 23.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав, в
публично заседание на 23.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилска

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **6661** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13:56 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ФЪОНИКС ФАРМА“ ЕООД, редовно уведомен, представлява се от адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ПАТЕНТНО ВЕДОМСТВО, редовно уведомен, представлява се от юрк. Б., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Л. С. Т.-П., се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно) - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА писмено становище от пълномощника на ответника по депозираните в миналото съдебно заседание писмени доказателства.

ДОКЛАДВА заключение от СМЕ, депозирано по делото на 17.02.2025 г., в срока по чл. 199 от ГПК.

ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението от СМЕ.

СНЕМА самоличността на ВЛ - Л. С. Т.-П., на 62 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

ВЛ - Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Адв. И. - Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

На въпроси на юрк. Б., ВЛ - При реклама по обществени медии на този вид марки потребителят възприема тези рекламни съобщения, освен като отличителен знак и като призив. Той приема този слоган като нещо, което го призовава да погледне продуктите на тази фирма. Рекламата е насочена към обикновения потребител, който не познава материята по Закона за марките. Поради което в заключението съм посочила, че той възприема малката и като послания с рекламен характер. Приела съм, че марката е използвана, въз основа на проведено от мен изследване в общодостъпни източници, при което видях, че аптеки „Б.“, отдавна използват процесната марка. Слоганите могат да се регистрират като марки съгласно чл. 11 ЗМГО. Регистрацията може да бъде отказана когато няма отличителен характер. За мен в случая има отличителен характер. Изследвала съм в речниците значението на отделните думи на тази търговска марка, за да установя как се възприема.

Извод за популярност на знака съм направила въз основа на материалите, които ми бяха предоставени. Считам, че тези материали са достигнали до широка публика. Обхванали са много хора. Няма изследване колко хиляди са видели този знак. Имам предвид и аптеките „Б.“. Регистрирането на слогани като марка не е изключено от закона, чл. 11 определя кои не трябва да бъдат регистрирани. Не съм направила проучване за всички видове слогани, които са регистрирани, но са множество. Смятам, че този знак не характеризира стоките и услугите, за които е заявена марката. Няма указание на този слоган към стоките и услугите на марката. Той се характеризира с отличителност като търговска марка.

На стр. 9 съм имала предвид на конкретни характеристиките на група стоки/услуги, които са заявени, но не и на конкретна стока. Заявената марка не указва характеристиките на конкретна стока/услуга. Не съм изследвала тези асоциативни марки, имала съм предвид, че не указва конкретна стока и услуга.

Юрк. Д. - Да се приеме заключението, но считам същото за противоречащо си и немотивирано.

След изслушване на заключението от СМЕ и становището на страните,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението от СМЕ.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на ВЛ в размер на вноса по делото депозит.

Издаде се РКО.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен размер на възнаграждение на ВЛ съобразно приложена справка-декларация по Наредба № Н-1/14.02.2023 г.

ЗАДЪЛЖАВА оспорващия в 7-дневен срок от днес, да внесе допълнителен депозит за възнаграждение на ВЛ в размер на 688 лв. и да приложи по делото вноския документ.

ОСТАТЪКЪТ от възнаграждението на ВЛ до пълния определен размер ще бъде изплатен допълнително след внасянето му от оспорващия, за което е задължен днес.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. И. - Моля да уважите жалбата. Моля за присъждане на разноси, съобразно списък, който представям. Моля за срок за писмени бележки.

Характерът на един израз като слоган не преклудира възможността слогана да се регистрира като марка. Призивът и слогана могат да се регистрират като марки.

Има разлика между това една марка да е с насочващ характер и това марката да указва характеристика на стоката/услугата. Има категория асоциативни марки. Т не указват конкретни стоки, конкретни характеристики на тези стоки. Те създават асоциация и насочват потребителя към областта, в която би могла да се реализира марката.

В жалбата и по делото сме предоставили множество регистрирани марки, съдържащи думата „здраве“, в клас 3, 5, 35 и 44. В практиката си ПВ потвърждава, че терминът „здраве“ дори да се приеме за асоциативен по никакъв начин не е термин, който не може да бъде част от състава на една марка.

Юрк. Д. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите решението като правилно и законосъобразно.

Въпросът е дали са регистрирани като марки слогани или не. Моля за срок за писмени бележки.

Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ на страните 14-дневен срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.19 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: