

РЕШЕНИЕ

№ 2107

гр. София, 31.03.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,
в публично заседание на 01.03.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

при участието на секретаря Розалия Радева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **7057** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда чл. 145 -178 от АПК във вр. с чл.78, ал.13 от Закона за управление на отпадъците.

Образувано е по протест, допълнително уточнен, от прокурор в Окръжна прокуратура-П., против Регистрационен документ №08-РД-153-00/11.02.2013г., изменен и допълнен с Решение №08-РД-153-01/24.11.2014г., Решение №08-РД-153-02/15.12.2017г., Решение №08-РД03/15.02.2018г., Решение №08-РД-153-04/27.08.2018г. и Решение №08-РД-153-05/14.03.2019г. на директора на РИОСВ-П. за регистриране на [фирма] като лице, което извършва дейности по третиране на отпадъци площадка [населено място], [улица]. Като се твърди, че наличният капацитет на съоръженията не отговаря на заявления и регистриран, както и че заявеното за третиране количество на отпадъци надвишава капацитета на съоръжението, се иска отмяна, алтернативно - прогласяване на нищожността на изменения и допълнен регистрационен документ.

В съд.з. за подателя на протеста, прокурор от СГП поддържа искането за прогласяване на нищожност на регистрационния документ.

Ответникът по протеста директора на РИОСВ-П., р.пр., не ангажира становище по делото.

Заинтересованата страна [фирма], чрез управителя Е. в съд.з., не оспорва протеста.

За да се произнесе по допустимостта на протеста, съдът съобрази следното:

Съгласно чл.16, ал.1, т.1 АПК, прокурорът следи за спазване на законността в

административния процес, като предприема действия за отмяна на незаконосъобразни административни актове, споразумения, административни договори и съдебни актове; като съгласно ал.2, прокурорът упражнява предоставените му от закона права съобразно правилата, установени за страните по делото. Доколкото в случая протестът е подаден след срока по чл.149, ал.4 АПК, според който, когато прокурорът не е участвал в административното производство, той може да оспори акта до един месец от издаването му, съдът намира, че протеста е недопустим като просрочен, в частта му, с която се иска отмяна на административния акт, поради което следва да бъде оставен без разглеждане, а производството по делото следва да бъде прекратено в тази част; като по същество следва да се разгледат само основания водещи до нищожност на регистрационния документ, в който смисъл е налице и изричното искане в протеста.

По отношение на искането за прогласяване на нищожност, съдът съобрази следното: Нищожен е само този административен акт, който е засегнат от толкова съществен порок, че актът изначално, от момента на издаването му не поражда правните последици, към които е насочен, и за да не създава правна привидност, че съществува, при констатиране на основание за нищожност, съдът следва да го отстрани от правния мир чрез прогласяване на неговата нищожност. Съобразно това и с оглед на всеки един от възможните пороци на административните актове /чл. 146, т. 1-т. 5 от АПК/ се обуславят следните изводи: 1. всяка некомпетентност винаги е основание за нищожност на акта; 2. порокът във формата е основание за нищожност, когато неспазването ѝ води до недействителност на акта, приравнява се на липса на форма въобще, а оттам - и на липса на волеизявление; 3. допуснатите съществени нарушения на административно-производствените правила, довели до липса на волеизявление /липса на кворум/, когато са повлияли или биха могли да повлияят върху съдържанието на акта, както и когато, ако не бяха допуснати, би могло да се стигне и до друго решение на поставения пред административния орган въпрос, са предпоставка за обявяване нищожността на акта; 4. основание за нищожността на акта е и липсата на законова опора, т.е. липсата на приложима по време, място и лица материалноправна норма при издаването на конкретния административен акт; "пълна липса на предпоставките, визирани в хипотезата на приложимата материалноправна норма; актът е изцяло лишен от законово основание; актът със същото съдържание не може да бъде издаден въз основа на никакъв закон, от нито един орган" /решение № 925/23.01.2014 г. по дело № 12602/2013 г. на ВАС, Второ отделение/; 5. при превратно упражняване на власт.

Съгласно чл.78, ал.5, т.1 от ЗУО, заявлението за извършване на дейности по управление на отпадъци се подава до директора на РИОСВ, на чиято територия се извършват дейностите с отпадъци. Също така чл.67, ал.1 ЗУО изрично предвижда, че разрешение за извършване на дейности по третиране на отпадъци се издава от директора на РИОСВ, на чиято територия се извършват дейностите. В конкретния случай процесната заповед, с която [фирма] е регистриран като лице, извършващо дейности по третиране на отпадъци на площадка в [населено място], е издадена от компетентен орган - директора на РИОСВ-гр.П..

Решението е издадено в писмена форма със изискуемите реквизити по чл.59, ал.2 АПК. Изложени са фактически и правни основания за издаването му. Ясно е изразена волята на административния орган [фирма] да бъде регистриран като извършващ дейности по третиране на отпадъци.

Евентуално допуснати нарушения в процедурата по установяване на фактическите обстоятелства въз основа на които е издадена оспорения административен акт относно капацитета на съоръженията на площадката, каквито се твърдят в протеста, включително пропуск на компетентния орган да изиска допълнителна информация относно този капацитет, са основания за отмяна на административния акт, но не и за прогласяването му за нищожен.

Също така, чл. 71, ал.1 ЗУО, в редакцията му към издаване на оспорения административен акт предвижда, че компетентният орган отказва издаване на разрешение, включително когато: заявлението и/или приложените към него документи не отговарят на нормативните изисквания /т.1/; заявителят си е послужил с неверни данни /т.3/; площадката и дейностите, които ще се извършват на нея, не отговарят на изискванията на чл. 38, ал. 1 или на минималните изисквания на наредбите по чл. 13, ал. 1 и чл. 43 /т.5/. От друга страна, съгласно чл.75, ал.1 ЗУО, компетентният орган по чл. 67 отнема издаденото разрешение, когато: 1. са представени неверни сведения в документи, послужили за издаване на разрешението /т.1/; се застрашава човешкото здраве и/или се уврежда или замърсява околната среда над допустимите норми /т.3/; се извършват дейности с отпадъци на площадка, която не отговаря на изискванията на чл. 38 за дейностите с ОЧЦМ, отпадъци от метални опаковки, ИУЕЕО, НУБА и/или ИУМПС /т.5/. Т.е. тези обстоятелства са основание за отнемане на регистрационния документ, съответно за отмяната му, ако срещу същия би бил подаден протест в срок, но само по себе си, обстоятелството, че е регистрирано извършването на дейност по третиране на отпадъци на площадка, която не отговаря на условията за това не води до нищожност на регистрационния документ.

Ако важен държавен или обществен интерес е засегнат от функционирането на площадката в нарушение на ЗУО, в защита на законността, прокурорът съгласно чл.16, ал.1, т.3 АПК може да поиска започване на административно производство по налагане на принудителни административни мерки по чл.126 и следващите ЗУО.

С оглед изложеното съдът намира, че не се установява Регистрационен документ №08-РД-153-00/11.02.2013г., изменен и допълнен с Решение №08-РД-153-01/24.11.2014г., Решение №08-РД-153-02/15.12.2017г., Решение №08-РД03/15.02.2018г., Решение №08-РД-153-04/27.08.2018г. и Решение №08-РД-153-05/14.03.2019г. на директора на РИОСВ-П. да е нищожен, поради което искането на Прокурор от Окръжна прокуратура-П. за прогласяване на тази нищожност ще следва за бъде отхвърлено.

Водим от горното и на основание чл.172, ал.2 АПК, Административен съд София – град, Второ отделение, 31 състав,

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ протест от прокурор в Окръжна прокуратура –П., в ЧАСТТА МУ, с която се иска да бъде отменен Регистрационен документ №08-РД-153-00/11.02.2013г., изменен и допълнен с Решение №08-РД-153-01/24.11.2014г., Решение №08-РД-153-02/15.12.2017г., Решение №08-РД03/15.02.2018г., Решение №08-РД-153-04/27.08.2018г. и Решение №08-РД-153-05/14.03.2019г. на директора на РИОСВ-П.; и

ПРЕКРАТЯВА производството по адм.д.№7057/2020г. по описа на Административен съд София – град, в тази част.

ОТХВЪРЛЯ протест от прокурор в Окръжна прокуратура-П., в ЧАСТТА МУ, с която се иска да се обяви нищожност на Регистрационен документ №08-РД-153-00/11.02.2013г., изменен и допълнен с Решение №08-РД-153-01/24.11.2014г., Решение №08-РД-153-02/15.12.2017г., Решение №08-РД03/15.02.2018г., Решение №08-РД-153-04/27.08.2018г. и Решение №08-РД-153-05/14.03.2019г. на директора на РИОСВ-П..

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: