

# РЕШЕНИЕ

№ 1308

гр. София, 01.03.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21 състав**, в публично заседание на 03.02.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Красимира Проданова**

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **11467** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 156 от ДОПК във връзка с чл. 4, ал. 1 и чл. 9б от ЗМДТ.

Образувано е по жалба на В. В. Д., ЕГН [ЕГН], чрез адв. В. И., ПАК срещу Акт за установяване на задължение по декларация (АУЗД) № ДВТ21-ГР94-7-10/05.04.2021 г., издаден от Н. Г. Н.-И. на длъжност „старши инспектор”, отдел в „ОП – В./О. купел“ при Столична община, потвърден с Решение № СФД21–РД28–265/7.10.2021 г. на директора на дирекция „Общински приходи“ на Столична община.

С жалбата се иска отмяна на оспорения акт като незаконосъобразен. Правят се възражения за допуснати съществени процесуални нарушения в хода на административното производство като неуведомяване на проверяваното лице и неосигуряване на възможност за участието му при установяване на задълженията. Твърди се, че изводите са въз основа на неправилно приета фактическа обстановка. Конкретно се посочва, че в квартала, в който се намира жилищната сграда няма изградена канализация. Неправилно е определен ДНИ за вилна зона първа категория. Сметосъбиране и сметоизвозване не се извършва, поради което неправилно е определена и ТБО.

В хода на съдебното производство доводите, жалбоподателят не се явява и не изпраща упълномощен процесуален представител. Представена е писмена защита. Направено е искане за заплащане на разноските за съдебното производство по списък по чл. 80 от ГПК.

Ответникът, редовно призван, не изпраща процесуален представител.

Съдът, след преценка на доводите на страните и въз основа на доказателствата от административното производство и събраните в хода на съдебното производство, прие за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА, подадена в срок, от надлежна страна, от адресата на акта, на когото са установени данъчни задължения, пред компетентния административен съд, по предвидения в закона процесуален ред. Решение № СФД21-РД28-265/7.10.2021 г. на директора на дирекция „Общински приходи“ на Столична община е връчено на В. В. Д. на 27.10.2021 г. Жалбата срещу него е подадена чрез Столична община – Дирекция „Общински приходи“, отдел „О. купел“ на 9.11.2021 г., в 14 – дневния срок по чл. 156 от ДОПК.

Разгледана по същество, жалбата е ЧАСТИЧНО ОСНОВАТЕЛНА.

Административното производство е започнало в изпълнение на постановеното Определение № 5639 от 28.07.2021 г. по адм. дело № 5631 по описа за 2021 г. на Административен съд София-град. Трето отделение, 34 състав, с което е оставена без разглеждане депозираната от В. В. Д. жалба с вх. № 17965/25.05.2021 г. в регистратурата на АССГ и производството по делото е прекратено, тъй като съгласно чл.156, ал.2 от ДОПК, приложима на основание чл.4, ал.1 вр. с чл.96 от ЗМДТ, АУЗ не може да се обжалва по съдебен ред без да е изчерпан административния ред за оспорването му, т.е. -изчерпването на производството по административно обжалване на АУД е абсолютна процесуална предпоставка за допустимостта на обжалването му пред съда. Поради което, съдът е изпратил преписката на решаващия орган, съгласно чл.4, ал.1 от ЗМДТ за произнасяне, връчена на 03.08.2021 г.

С жалба се обжалва, като неправилен и незаконосъобразен АУДЗ рег. № ДВТ21-ГР94-7-10/05.04.2021 г. издаден от орган по приходите, на основание чл. 107, ал.3 ДОПК, с който са определени за периода 01.01.2016 г. до 31.12.2020 г., задължения за внасяне в размер на 3 116.54 лв. за данък върху недвижимите имоти, данък върху превозното средство и такса за битови отпадъци. Актът е връчен на В. В. Д. с разписка на 12.05.2021 г. лично.

Предмет на установителното производство са три недвижими имота и три моторни превозни средства, а именно:

1. Земя, находяща се в [населено място], район В., без деклариран административен адрес, за която е подадена декларация по чл. 14 от ЗМДТ вх. № 17-2417/22.11.2000 г. с площ 1 574 кв. м., воден по партида № 7202Н27366.

2. Земя и Сграда, находящ се в [населено място], район В., [улица], за който е подадена декларация по чл. 14 от ЗМДТ, вх. № 90631/08.05.1998 г. и са декларирани 1/2 идеални части от:

- Земя с площ 655 кв. м. и

- Жилищна сграда с общо РЗП от около 110 кв. м., водени по партида № 7202Н27365, придобит с Нотариален акт № 64, т.38, дело № 7552/22.04.1996 г.

3. Земя и Сграда, находящ се в [населено място], район В., [улица], за който е подадена декларация по чл.14 от ЗМДТ вх. № [ЕГН]/20.06.2017 г. и е декларирана 1/6 идеални части от:

- Земя с площ 990 кв. м. и

- Жилищна сграда и Гараж, водени по партида № 7202Н13876.

4. С подадена декларация по чл. 54 от ЗМДТ, вх. № 17-0006-2944/30.11.2005 г. е деклариран Мотоциклет, марка „Я.-ХТЗ 660” с рег. [рег.номер на МПС] , чиято партида е закрыта с автоматизирано подадени данни от КАТ с вх. № [ЕГН]/06.11.2016

г.

5. По подадени автоматизирано данни от ОПП, вх. № [ЕГН]/19.12.2018 г. за Лек автомобил, марка „А. 4” с рег. [рег.номер на МПС] е формирана партия 7202Т146646, закрита с автоматизирано подадени данни вх. № [ЕГН]/16.12.2018 г.

6. По подадени автоматизирано данни от ОПП, вх. № [ЕГН]/29.07.2018 г. за Лек автомобил, марка „С. - МЦ01” с рег. [рег.номер на МПС] е формирана партия № 7202Т141220, закрита с декларация с вх. № [ЕГН]/08.02.2021 г.

С Решение № СФД21-РД28-265/7.10.2021 г. на директора на дирекция „Общински приходи“ на Столична община е изцяло потвърден обжалвания акт.

При проверката за законосъобразност на акта, съдът счита, че АУЗД № ДВТ21-ГР94-7-10/5.4.2021 г. е издаден от компетентен орган по смисъла на чл. 4, ал. 3 и ал. 4 и чл. 96 от ЗМДТ. Актът е издаден от Н. Г. Н.-И. на длъжност „старши инспектор”, отдел в „ОП – В./О. купел“ при Столична община. Същата е оправомощена със заповед № СОА20-РД09-1362/14.2.2020 г. на кмета на Столична община. При обжалване по административен ред е изцяло потвърден с решение на директора на дирекция „Общински приходи“ при Столична община, компетентен орган по чл. 107, ал. 4 от ДОПК във връзка с чл. 4, ал. 5 от ЗМДТ.

Спазено е изискването за писмена форма на акта, изложени са мотиви от фактическа и правна страна.

По спазване на процесуалните правила и материалния закон:

При определяне на задълженията за местен данък върху превозните средства е допуснато съществено нарушение на административно- производствените правила, довело и до неправилно приложение на материалния закон. В тази част АУЗД е незаконосъобразен и следва да бъде отменен, а административната преписка - върната на органа по приходите за определяне на размера на данъка при спазване на указанията по приложението на закона, дадени в настоящето съдебно решение.

От страна на органа по приходите са установени задължения за данък за следните МПС:

- за Мотоциклет, марка „Я.-ХТЗ 660” с рег. [рег.номер на МПС]
- за Лек автомобил, марка „А. 4” с рег. [рег.номер на МПС] и
- за Лек автомобил, марка „С. - МЦ01”.

На изпратеното запитване до КАТ не е получен отговор и административното производство по установяване на задълженията е приключило при неизяснена фактическа обстановка. Същевременно на жалбоподателя не е предоставена възможност да ангажира и представи доказателства в подкрепа на твърденията си.

Основателно е възражението, че данъкът за лек автомобил, марка „А. 4” с рег. [рег.номер на МПС] е определен за цялата календарна година 2018 г., както и за 2016 г. и 2017 г., без да се вземе предвид обстоятелството, че автомобилът е закупен на 6.12.2018 г. и е продаден на 12.12.2018 г. Не са изложени мотиви и не са представени доказателства, а и не са извършени процесуални действия за установяване дали данъкът е заплатен от предишния собственик.

Съгласно чл. 58, ал. 3 от ЗМДТ, при прехвърляне на собствеността на превозното средство новият собственик не заплаща данъка, ако предишният собственик го е платил за времето до края на календарната година. При връщане на преписката административният орган следва да се произнесе и по възражението за изтекла погасителна давност за част от задълженията за данък МПС.

Задълженията за ДНИ са правилно определени, при спазване на материалния закон и

без допуснати съществени процесуални нарушения които да водят до различни правни изводи и резултат при установяване на данъка. Формирани са след подадени декларации по чл. 14 ЗМДТ за имоти с партиди 7202Н27365, 7202Н13876 и 7202Н27366. Не са подавани коригиращи декларации по чл. 14 и чл. 54 ЗМДТ. В АУЗД подробно са развити мотиви по определянето им, които съдът споделя изцяло.

По отношение на ТБО в обжалвания акт и потвърждаващото го решение са изложени мотиви, а и по делото са налице доказателства, имотите не попадат в границите на територията на общината, включени в организирано поддържане на чистотата, в които се извършват услугите по сметосъбиране, извозването и обезвреждането в депо на битовите отпадъци, определени със заповед по чл. 63, ал. 2 от ЗМДТ.

Съгласно действащата за периода 01.01.2016 - 31.12.2020 г. разпоредба на чл. 64, ал.1 от ЗМДТ таксата се заплаща от лицата по чл.11 от ЗМДТ. Размерът на задълженията за ТБО е определен на основание чл. 67, ал.2 ЗМДТ и чл. 27, ал.1 от Наредбата за определяне и администриране на местни такси и цени на услуги, предоставяни от Столична община (накратко Наредба), която гласи, че таксата за битови отпадъци за имоти на граждани се определя пропорционално в промили на база данъчната оценка на имотите, като разпределянето на размера на промила по видове услуги е, както следва:

1. за сметосъбиране и сметоизвозване;
2. за обезвреждане на битови отпадъци в депа или други съоръжения;
3. за поддържане чистотата на териториите за обществено ползване, касаещи недвижимите имоти, намиращи се на територията на Столична община, район В..

Жалбоподателят като собственик на имота е носител на задължението за заплащане на ТБО, което законосъобразно е установено с АУЗД по реда на чл. 107, ал. 3, изр. трето ДОПК, въз основа на подадена декларация по чл. 14 ЗМДТ. Нормата на чл. 62 ЗМДТ разпорежда, че такса за битови отпадъци се заплаща за услугите по събирането, извозването и обезвреждането в депа или други съоръжения на битовите отпадъци, както и за поддържането на чистотата на териториите за обществено ползване в населените места. Размерът на таксата се определя по реда на чл. 66 ЗМДТ за всяка услуга поотделно - сметосъбиране и сметоизвозване; обезвреждане на битовите отпадъци в депа или други съоръжения; чистота на териториите за обществено ползване. Таксата се определя в годишен размер за всяко населено място с решение на общинския съвет, въз основа на одобрена план - сметка за всяка дейност, включваща необходимите разходи за посочените в същата разпоредба дейности. В чл. 71 ЗМДТ са регламентирани случаите, при които не се заплащат отделните елементи на ТБО.

Имотите с местоположение в район В., отразени по партиди 7202Н27365, 7202Н13876 и 7202Н27366 попадат извън териториите, в които се извършва организираното сметосъбиране и сметоизвозване от Столична община съобразно издадени на основание чл. 63, ал.2 от ЗМДТ от кмета на общината заповеди, както следва:

- за 2016 г. - Заповед рег. № СОА15-РД-09-1295/30.10.2015 г.;
- за 2017 г. - Заповед рег. № СОА16-РД09-1337/31.10.2016 г.;
- за 2018 г. - Заповед рег. № СОА17-РД09-954/30.10.2017 г.;
- за 2019 г. - Заповед рег. № СОА18-РД09-1202/30.10.2018 г. и
- за 2020 г. - Заповед рег. № СОА19-РД09-1495/31.10.2019 г.

За същите, за годините не са подавани декларации по чл. 27, ал.2 от Наредбата, че съответният имот няма да се ползва през цялата съответна календарна година, за да не се събира такса за услугата по сметосъбиране и сметоизвозване.

За периодите на проверката, размерът на задълженията за ТБО е определен съгласно приетите от Столичен общински съвет:

- за 2016 г. - Решение № 62 от 17.12.2015 г.;
- за 2017 г. - Решение № 816 от 22.12.2016 г.;
- за 2018 г. - Решение № 793 от 21.12.2017 г.;
- за 2019 г. - Решение № 857 от 20.12.2018 г. и
- за 2020 г. - Решение № 52 от 30.12.2019 г. в размер на 1,6 на хиляда върху данъчната оценка на имота за тези попадащи в границите на организираното сметосъбиране и сметоизвозване.

Доколкото процесните имоти не попадат в тези граници, за всеки имот със съответния партиден номер е посочен размера на промила за всяка от проверяваните години.

Във връзка с предоставянето на услугите, за трите компонента на ТБО в хода на установителното производство, от органа по приходи е извършена насрещна проверка до дирекция „Столичен инспектора” - СО за предоставяне на информация за начина на обслужване на процесните имоти, с месторазположение в район В., кв. С., ул. „Митрополит П. З. /2-ра/" № 3 и [улица].

В отговор, рег. № ССИ21-ВК08-5419-(1)/7.10.2021 г. е предоставено становище на Районен инспекторат „В.", с което се изяснява по години 2016 -2020 подробно за имотите, какви съдове за битови отпадъци за разположени в близост до същите, както и седмичната кратност на извозването им, която за недвижимия имот, находящ се на адрес в [населено място], район В., [улица], е бил разположен 1 бр. съд за отпадъци контейнер 110 л. с кратност на извозване 2 /два/ пъти седмично, докато за недвижимия имот, намиращ се на [улица] на територията на Столична община, район В. е установено че попада в т.2 на имотите, попадащи извън границите на зоната за организирано сметосъбиране и сметоизвозване, като в т.2.3 са всички имоти (ПИ и УПИ), кадастрални листа и попадащите в тях улици освен описаните в т. 1. Процесните имоти за периода 2016 - 2020 г. попадат в сектор 6 и сектор 12 на район В., касаещо реалното предоставяне на услугата по сметосъбиране и сметоизвозване на битови отпадъци. По отношение предоставянето на услугата по поддържане на чистотата на териториите за обществено ползване се сочи, че са извършвани и дейностите по зимно и лятно почистване на територията на район В. съобразно утвърдените оперативни планове за съответните години.

Според подписания договор за обществена поръчка обслужването е предоставяно между Столична община и [фирма] за периода 2014 - 30.04.2017 г. и от 01.05.2017 - 2020 г. от „Консорциум С. Юг” Д..

Подробно е обяснен механизма за предоставяне на услугите по чл. 62 от ЗМДТ от общината по отношение дейностите по сметосъбиране и сметоизвозване на битовите отпадъци и по поддържане на чистотата на териториите за обществено ползване в населените места, както и обезвреждането в депа и/или други съоръжения на битови отпадъци, като в потвърждение на това са и направените от фактическа страна констатации съдържащи се в акта.

Относно начина на реалното предоставяне на услугите са приложени надлежно оформените и събрани документи по законоустановения ред. От тях безспорно се установява наличие за документирано и доказано предоставяне на услугите по поддържането на чистотата на териториите за обществено ползване в [община]-град. Същите са обобщени и одобрени двустранно от Столична община и

фирмата-оператор съгласно подписаните Договори за обществена поръчка за 2016 - 2020 г. Въз основа на това са и издадените Фактури, които са комплектовани със съответните съставени Актове за установяване на извършените и подлежащи на заплащане видове натурални работи за 2016 - 2020 г. В първия раздел са калкулирани и остойностени количествата извършени и неизвършени работи по сметосъбиране и сметоизвозване по видове съдове, както и транспортирането на битов отпадък от точки за събиране, а във втория раздел са дейностите по поддържане на чистотата на териториите за обществено ползване, каквито са улично почистване за установяваните периоди. Приложени са и Обобщените констативни протоколи за лятно почистване, реализирано чрез машинно и ръчно метене на тротоари, улични платна, алеи, спирки на масов градски транспорт, пешеходни подлези, надлези и др., респективно на зимното почистване с машинни и ръчно снегопочистване, олужване, обезпесъчаване и др., към които са приложени и Ежедневни констативни протоколи за съответните месеци от установените години, в които е отразен за сектора в който е имота, какви конкретни дейности са извършвани по двата вида услуги и накрая фактурите издадени от обслужващата фирма-оператор.

Изложеното предпоставя извод за предоставянето на услугите по сметосъбиране и сметоизвозване на битови отпадъци и по поддържане на чистотата на териториите за обществено ползване в населените места и затова определената с АУЗД, ТБО с дължима от задълженото лице.

Реалното осъществена е и услугата по обезвреждане на битовите отпадъци, които са събрани, обработени и извозени за третиране в изградените на територията на общината депа или други съоръжения за обслужване нуждите на населението.

В отговор до дирекция „Финанси“ при Столична община и след извършена насрещна проверка е получена информация, за начислените и изплатени разходи от бюджета на общината за услугите сметосъбиране и сметоизвозване на битовите отпадъци и поддържане чистотата на териториите за обществено ползване в населените места, както и за начислените и изплатени разходи от бюджета за обезвреждането на битовите отпадъци в депа или други съоръжения. Предоставени са картони на разходите по обекти, параграфи и дейности със съдържание за фактурите и концесионерите, по които са начислени и изплатени разходи.

Столична община е направила разходи за предоставянето на услугите по чл. 62 от ЗМДТ съгласно чл. 66, ал.1, т.1-4 от ЗМДТ. В т.4 на чл. 66, законодателят е посочил обхвата на извършените дейности, които се включват в услугата поддържане на чистотата на териториите за обществено ползване в населените места -- почистване на уличните платна, площадите, алеите, парковете и другите територии от населените места, предназначени за обществено ползване. Услугите по обезвреждане на битовите отпадъци в депа или други съоръжения и поддържането на чистотата на териториите за обществено ползване не са свързани с обслужването на конкретни недвижими нежилищни имоти, собственост на физически и юридически лица, както и с генерирането или не на битов отпадък, а така също и с ползването или не на тези две предоставени услуги, което е неотнормимо при определянето на задълженията за публичното общинско вземане от местна такса за битови отпадъци, по гореизложените аргументи. Отговорността за носеното на тези

задължения е обща за всички собственици на недвижими имоти, притежавани на територията на Столична община. В този смисъл не е от значение обстоятелството дали конкретния недвижим имот е застроен, както и дали е изградена общинска инфраструктура.

Законодателят не обвързва тяхното предоставяне и осигуряване от общината с обслужването на конкретен имот, а има за цел цялостното обслужване на територията на Столична община и по специално тези, които са с обществено предназначение и за обществено ползване от гражданите, включващи почистването на улици, тротоари, подлези, площи, алеи, паркове, градини и други територии от населените места, чрез набирането и обезпечаване на финансови средства за това /чл. 66, ал.1, т.4 от ЗМДТ/. Това налага поемането им от всички притежаващи имоти в населеното място с оглед общата отговорност за поддържане чистотата на териториите за обществен достъп.

Същевременно обезвреждането в депа или други инсталации на битовите отпадъци не е обвързано с генерирането или не на отпадък от отделни конкретни имоти. Чрез таксата се цели осигуряване на паричен ресурс за обезпечаване разходите по събиране, транспортиране, съхранение, обработване, депониране и др. на битовите отпадъци в експлоатираните и изградени за това съоръжения на територията на [населено място], за което са ангажирани доказателства от оторизираните от общината фирми-оператори. Таксата е дължима и при неползването на конкретния имот. Достатъчно е да е доказано реалното предоставяне. С оглед на това законодателят е обособил извършването на всяка една от дейностите като самостоятелен вид услуга за предоставяна от общината, за която да се дължи същата.

Жалбата е неоснователна в частта на установените задължения за ТБО, както и в частта за задълженията за ДНИ и следва да бъде отхвърлена.

Основателна е по отношение на главница и лихви и задълженията за данък върху МПС - лек автомобил, марка „А. 4“ с рег. [рег.номер на МПС] .

Съгласно чл. 161 от ДОПК, на жалбоподателя се присъждат разноските по делото и възнаграждението за един адвокат за всяка инстанция, съразмерно уважената част на жалбата. На ответника се присъждат разноски съобразно отхвърлената част от жалбата. На администрацията вместо възнаграждение за адвокат се присъжда за всяка инстанция юрисконсултско възнаграждение в размера на минималното възнаграждение за един адвокат. Определени по посочения начин разноските на жалбоподателя са 300,00 лева, а юрисконсултското възнаграждение на ответника е 420,36 лева. По компенсация на ответника се дължат разноски в общ размер на 120,36 лева.

Воден от горното, съдът

## **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** АУЗД № ДВТ21-ГР94-7-10/05.04.2021 г., издаден от Н. Г. Н.-И. на длъжност „старши инспектор“, отдел в „ОП – В./О. купел“ при Столична

община, потвърден с Решение № СФД21–РД28–265/7.10.2021 г. на директора на дирекция „Общински приходи“ на Столична община в частта на установените с него задължения на В. В. Д., ЕГН [ЕГН], за местен данък върху превозните средства за данъчни периоди от 01.01.2016 г. до 31.12.2018 г. в размер на 397.23 лева общо главница и лихви и **ВРЪЩА** преписката в тази част на Н. Г. Н.-И. на длъжност „старши инспектор“, в „ОП – В./О. купел“ при Столична община за установяване на размер на задълженията за посочените периоди при спазване мотивите на съдебното решение.

**ОТХВЪРЛЯ** жалбата на В. В. Д., ЕГН [ЕГН] срещу Акт за установяване на задължение по декларация (АУЗД) ДВТ21-ГР94-7-10/05.04.2021 г., издаден от Н. Г. Н.-И. на длъжност „старши инспектор“, отдел в „ОП – В./О. купел“ при Столична община, потвърден с Решение № СФД21–РД28–265/7.10.2021 г. на директора на дирекция „Общински приходи“ на Столична община в частта на установените с него задължения на В. В. Д., ЕГН [ЕГН], както следва:

- за данък недвижими имоти (ДНИ) в размер общо на 1265.33 лева главница и 328.77 лева лихви
- за такса битови отпадъци (ТБО) в размер на 813.38 лева главница и 213.12 лева лихви
- местен данък върху превозните средства за Мотоциклет, марка „Я. - ХТЗ 660“ с рег. [рег.номер на МПС] в размер общо на 92.43 лева главница и лихви
- местен данък върху превозните средства за Лек автомобил, марка „С. - МЦ01“ в размер общо на 6.28 лева главница и лихви

**ОСЪЖДА** В. В. Д., ЕГН [ЕГН] да заплати на Столична община, дирекция „Общински приходи“ – Отдел В./О. купел сума в размер на 120,36 (сто и двадесет лева тридесет и шест стотинки) лева, представляваща разноски за съдебното производство.

*Съдебното решение подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд на Република България в 14 – дневен срок от съобщаването му на страните.*

**СЪДИЯ:**