Протокол
№

гр. София, 05.10.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 83 състав,** в публично заседание на 05.10.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Теодора Милева

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **6032** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 15.15 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Н. В. В., редовно уведомен, явява се лично.
ОТВЕТНИКЪТ – директор на РИОСВ – С., редовно уведомен, представлява се от Н. С., с удостоверение за юридическа правоспособност на длъжност директор на дирекция „Административни, финансови и правни дейности“, с пълномощно по делото.
ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – „СПОРТНИ ИМОТИ БЪЛГАРСКА АРМИЯ“ АД, редовно уведомена, не се представлява.
СГП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.
Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. И. Б., редовно уведомена.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА експертиза, постъпила в срока по чл. 199 от ГПК.
СЪДЪТ ВРЪЧИ препис от заключението на юрк. С..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:
А. И. Б., 58 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и

безпристрастно заключение.
СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

ВЪПРОС НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ: Вие се занимавате със строителство и проектиране като физическо и юридическо лице. Бихте ли ми казали дали имате някаква връзка и контакти с проектанти, строители, строителен надзор и възложители по този казус?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм работила по този казус с такива. Не съм работила и по други казуси с И. П., „С Консулт“ и М., не ги познавам.
ВЪПРОС НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ: Вашата експертиза е основана на няколко основни пункта. Установили сте, че от сградата, за която няма документи, не е останал нито един конструктивен елемент.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, това е така.
ВЪПРОС НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ: Твърдите, че голямо количество части от сградата са земно-насипно съоръжение. Класическият пример за земно-насипно съоръжение е язовирна стена. Проектантите и строителният надзор са дали една схема на такава язовирна стена, като са реферирали, че заснетото от тях съоръжение представлява земно-насипно съоръжение. Има ли бетонова настилка върху тази земна основа?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Въпросните земни насипи, запазени частично и отбелязани на схемата в жълто са служили за трибуни. В зоните на трибуните е имало настилки и изпълнени планировки, върху които са били монтирани пейките.
ВЪПРОС НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ: В приложения комплексен доклад, който сте приложили, има записано, че има стоманобетонно изграден детайл, който е стъпаловидна плоча. Тази стъпаловидна плоча не е ли самоносеща се?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: От едната страна. От другата страна завършва изцяло със земен насип, тоест, тя стъпва върху земния насип. Земният насип представлява основа на въпросната настилка.
ВЪПРОС НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ: Земната основа е нещо различно от земно-насипно съоръжение. Земно-насипно съоръжение е съчетание между почва и други неща, описани от Вас в заключението. Има ли някакви обективни данни в цялата проектодокументация, до която сте имали достъп, изобщо да има нещо указано за тези земни насипи, като разрез, описание, заснемане или каквото и да е за тази земната основа?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По отношение наличие на заснемане, единственото налично заснемане, което и съм описала, това е заснемането в част геодезия. В проекта е посочено, че земният насип се запазва с цел съхраняване на съществуваща дървесна растителност. Въпросният земен насип не участва в бъдещото съоръжение, което ще се изгражда за стадиона. Стадионът е с нова конструкция.
ВЪПРОС НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ: Има ли някъде данни, че този земен насип е бил носещ конструктивно старите трибуни? Има ли разработка в част „конструктивна“ на какъвто и да е елемент от този земен насип, който е под трибуните?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Земният насип не е предмет на част „конструктивна“ и не попаднах на други данни за пластовете, от които се състои въпросният земен насип.
ВЪПРОС НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ: Това твърдение е голословно, тъй като на малко повече от едно място в обяснителната записка и в оценяващия комплексен доклад пише, без да бъде изследван, без каквито и да е документи, без да е залегнал в част „конструктивна“ като нещо, което ще се използва като конструкция, за да може да се каже, че това е реконструкция на

стадиона, а не е чисто нов стадион, както всички знаят. Има ли нещо останало от тялото на стария стадион?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Данни за конструкцията и пластовете на земния насип не се съдържат в прегледаната от мен документация във връзка със изграждането на стадиона, но не твърде, че тя е цялата, защото е огромна и аз съм посочила точно какво съм прегледала.
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Нямам повече въпроси.
ЮРК. С.: Нямам въпроси.
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Предпоследният пасаж, целият текст преди чертеж „ситуация“, част „архитектура“ – оспорвам експертизата в тази част, но не оспорвам това, което каза устно, защото няма данни, че това е земно-насипно съоръжение, носещо трибуните на бившия стадион. Има земен насип, има дървесна растителност и след това е запазена като част от озеленяването на комплекса. Смятам, че твърденията в цялата проектодокументация са силно манипулирани, за да се получи крайния резултат и той се вижда от далеч, че става дума за нов стадион.
ЮРК. С.: Да се приеме заключението.

СЪДЪТ НАМИРА експертизата за обстойна, обективно и безпристрастно изготвена, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото изслушаната в днешното съдебно заседание експертиза.
Вещото лице е представило справка-декларация, в която е посочило, че за извършената работа следва да бъде заплатена сумата от 674 евро, с оглед което СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 674 евро.
На вещото лице се издаде РКО за сумата от 250 евро по първоначално внесения депозит.
За останалите 424 евро, СЪДЪТ ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да ги довнесе в 7-дневен срок, считано от днес, след което на вещото лице ще бъде издаден РКО.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Моля да ме освободите от разходите, защото не разполагам с тези средства, а и с оглед некоректната част от заключението. Няма нужда ответната страна да бъде защитавана от никого, както и от вещи лица. Вещото лице е отбелязало, че няма никаква проектна документация по делото, но устно каза, че това, което ме интересува, няма да го има в нея. Отказвам се от предишното си искане да задължите главния архитект на СО да представи тази проекта документация, защото той не разполага с нея. Смятам, че претенцията, че земният насип под трибуните има носещи конструктивни характеристики и, че запазвайки част от нейното озеленяване дава възможност за преценка, че има реконструкция на обект, това не е така. Големите недостатъци на проекта са други. Че сме прескочили една процедура и при липса на ПУП и преценка от необходимост от екологична оценка административният орган е издал нещо друго, което е и реализирано на място. Нямам други доказателствени искания. Ще представя молба за освобождаване от разходите.
ЮРК. С.: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Моля да уважите жалбата с оглед порочното изпълнение на тази процедура. Ответникът се е опитал да събере доказателства за законосъобразността на действията

на столичната общинска администрация в лицето на главния архитект, но след като не ги е получил, той е приел, че поради някакви причини трябва да се отърве от този казус и да издаде оспорения акт. Моля за разумен срок за писмени бележки, в който да прегледам делото в адвокатска стая за последно. Не се доказаха твърденията на административния орган, включително и от гледна точка на законосъобразността на акта, включително и от гледна точка на чисто техническите въпроси, които не са от негова основна компетентност, но трябва да следи за тях.
ЮРК. С.: Оспорвам жалбата. Моля същата да бъде отхвърлена като неоснователна и да бъде оставено в сила процесното решение. Инвестиционното предложение е издадено от компетентен орган, в изискуемата форма, при спазване и материалните изисквания на закона. Предмет на разглеждане на делото е решение, постановено в процедура по ОВОС, регламентирана в глава 6 от ЗОВОС, като считам, че при провеждането й са спазени всички изисквания и са събрани всички необходими доказателства с оглед постановяването на законосъобразен акт. Голяма част от твърденията на жалбоподателя касаят други процедури, но не и процедурата по ОВОС. Ще изложа писмени бележки в предоставен от Вас срок.
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Не просто е извършена процедура по ОВОС, а е започнала неприключила процедура по преценка за ЕО на ПУП на „Б. градина“. Всичко това би било добре, ако преди това имаше технологична оценка и приет план. При тяхната липса процедурата по ОВОС е опорочена тотално и е привидна. Към нея беше допуснато предварително изпълнение на акта, като то не дава възможност за издаване на разрешение за строеж. По ЗУТ разрешение за строеж се издава при влязъл в сила акт. Тук беше допуснато предварително изпълнение, за да може да се направи този обект преди ПУП и преди всякакви други оценки. Подобна реакция на държавни органи е абсурдна. Този пример е негативно поразителен. Новата общинска администрация сега строи училища и детски градини по този начин, с европейски финансови средства, които после ще трябва да връщаме.

СЪДЪТ УКАЗВА на жалбоподателя в 3-дневен срок, считано от днес, да представи молба с доказателства за освобождаване от разноски по делото.
ПРЕДОСТАВЯ на страните 10-дневен срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.37 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: