

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 29085

гр. София, 04.09.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64 състав, в
закрито заседание на 04.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калинка Илиева

като разглежда дело номер **1603** по описа за **2025** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 203, ал. 1 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във вр. с чл. 1, ал. 1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди (ЗОДОВ).

Производството е образувано въз основа на искова молба, предявена от И. В. Н. срещу Министерството на външните работи.

Ищецът твърди, че е искал да сключи граждански брак с филипинска гражданка, като за целта се е свързала със служител на българското посолство в Х., В., който го е насочил към г-жа А. М. консул и компетентно длъжностно лице. Тя обаче категорично му отказала и го посъветвала да сключи брак във Ф.. В продължение на три месеца консул М. е водила разговори с него, без да го бракосъчетае. Сключили брак пред филипински държавен служител, който брак обаче не подлежи на разтрогване. Същевременно несклучването на граждански брак от българско консулско длъжностно лице довело до невъзможност за получаване на виза D от неговата съпруга. Брачното свидетелство е следвало да бъде „пресъставено“ в България – детайл, който не е бил упоменат на сайта на ответника, а премълчаван от неговите служители. За целта се наложило се да пътува до България – излишно пътуване. От Столична община обяснили, че е следвало да се явят двамата лично, за да си получат оригиналното филипинско свидетелство.

Ето защо претендира сумата от 12000 лв. – обезщетение за причинените му неимуществени вреди – причинени от неправомерния отказ на българския консул в Х. да го бракосъчетае ведно със законната лихва от 31.8.2023 г. Претендира разноски.

Ответникът – Министерството на външните работи твърди, че искът е недопустим. Отказът да се състави акт за гражданско състояние представлява административен акт по смисъла на чл. 21, ал. 4 АПК, поради което и отказът да бъде съставен подлежи на оспорване, в каквато насока не са представени доказателства.

Евентуално, твърди, че искът е неоснователен. Оспорва фактическите твърдения по исковата молба. Не е налице отказ да се сключи брак, нито отказ да се предоставят сведения. За да се

издаде виза сключеният пред чужд орган брак следва да е регистриран и допуснат по реда на българското законодателство и това не е единственото нормативно изискване. Не са доказани описаните в исковата молба неимуществени вреди.

Съгласно чл. 10, ал. 1 ЗОДОВ делата по този закон пред съда се разглеждат със задължително участие на прокурор, с оглед на което следва да се изготвят служебно препис от исковата молба и отговора на ответника, ведно с приложенията към тях и да се връчат на С. градска прокуратура. Водим от горното и на основание чл. 140, ал. 1 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК), Административен съд София - град, I – во отделение, 64-ти състав,

О П Р Е Д Е Л И:

НАСРОЧВА ОТКРИТО СЪДЕБНО ЗАСЕДАНИЕ за 21.10.2025 г., от 9,30 часа, за когато ищецът и ответникът да се призоват с препис от настоящето определение.

КОНСТИТУИРА, на осн. чл. 154, ал. 1 АПК, страните в производството:

- Ищец – Б. А. М.;

- Ответник – Областната дирекция на МВР К.;

ДА СЕ ПРИЗОВЕ С. градска прокуратура, като СЕ ВРЪЧИ служебно препис от исковата молба и отговора на ответника, ведно с приложенията към тях.

В призовката до СГП да се впише, че делото се разглежда по реда на ЗОДОВ и участието на прокурор е задължително.

ПО отношение на спора относно допустимостта на иска съдът ще се произнесе след изслушване на страните по делото.

УКАЗВА на ищеца, че на основание чл. 154 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК, носи доказателствена тежест за установяване съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в исковата молба, на които основава своите искания или възражения и от които черпи благоприятни за себе си правни последици.

В настоящето производство ищецът носи доказателствената тежест за установяване на факта на твърдяното от него бездействие, вреди, както и причинна връзка.

УКАЗВА на ищеца, че не сочи доказателства за твърдените от него факти в исковата молба.

Препис от определението да се връчи на ищеца, ответника и СГП.

Определението не подлежи на обжалване.