

Протокол

№

гр. София, 07.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,
в публично заседание на 07.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Десислава Корнезова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **12881** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:08 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ

1. Министър на здравеопазването – редовно призован, представлява се от юрк. Л., с представено днес пълномощно.

2. Народно събрание на Република България – редовно призован, представлява се от юрк. С., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ Комисия за защита от дискриминация – редовно призован, не изпраща свой процесуален представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Сдружение „Общност Мостове“, представлявано от В. М. О. – редовно призована, представлява се от адв. М., с представено по делото пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го ДОКЛАДВА

Производството е по реда на чл. 145 и сл. АПК във вр.чл.68 ЗЗДискр.

Образувано е по жалби на министъра на здравеопазването и на Народно събрание на

Република България, подадена чрез юрк. И. Д. С. срещу решение № 351 от 25.11.2024г. на КЗД, постановено по преписка № 11/2024г.

ДОКЛАДВА постъпили на 04.02.2025г. писмени бележки от заинтересованата страна чрез адв. Ш..

СЪДЪТ ВРЪЧИ препис от писмените бележки на адв. Ш. на представителите на жалбоподателите.

ДОКЛАДВА постъпили писмени бележки от 06.02.2025г. от ответника чрез неговия процесуален представител юрк. М. С., която заявява на съда, че няма да участва в съдебното заседание. Желает делото да бъде гледано в нейно отсъствие, като по същество излага кратки аргументи за неоснователност на жалбата.

ЮРК. Л.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат доказателствата. Не възразявам да се приеме административната преписка. Няма да представям нови доказателства и нямам доказателствени искания.

ЮРК. С.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат доказателствата. Не възразявам да се приеме административната преписка. Няма да представям нови доказателства и нямам доказателствени искания.

АДВ. М.: Оспорвам жалбите като неоснователни. Моля да се приеме административната преписка. Няма да представям нови доказателства и нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените и съдържащи се в административната преписка писмени доказателства.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ЮРК. Л.: Моля да уважите жалбата по подробни съображения, които сме изложили в самата жалба. Намираме, че решението на председателя на КЗД е недопустимо поради преформулиране на твърденията за дискриминация в инициативния документ. Алтернативно сме изложили, че решението е незаконосъобразно, защото КЗД твърде формално и на широка основа е цитирала редица разпоредби и наименования на международни документи за защита на човешките права, но те са цитирани твърди абстрактно. Не е извършен необходимият дължим анализ за конкретните твърдения и конкретния случай. Моля да уважите жалбата. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение в минимален размер.

ЮРК. С.: Моля да уважите жалбата на Народното събрание. Моля да постановите решение, с което да отмените изцяло решението на председателя на КЗД като

незаконосъобразно по съображения, които сме изложили подробно в жалбата. Моля да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. М.: Моля да оставите без уважение подадените жалби като неоснователни и да оставите в сила решението на председателя на КЗД като правилно, постановено в рамките на правомощията на компетентния орган и съобразено с релевантните нормативни актове в Република България и Европейския съюз. Подробни съображения са изложени в представената писмена защита, в която също така е цитирана обширна практика на ВАС по сходни казуси, от която е видно, че в случая безспорно е налице дискриминация, съответно обжалваното решение на председателя на КЗД е правилно. Правилно са дадени препоръки относно процесите нормативни разпоредби. Претендирам разноски съгласно чл.38 от ЗА.

СЪДЪТ ДАВА 14-дневен срок от днес на страните за представяне на писмени бележки и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:20 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: