

# Протокол

№

гр. София, 19.01.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав,**  
в публично заседание на 19.01.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Даниела Гунева**

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **4791** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК на именното повикване в 13:30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА - Д. П. С. редовно призована, не се явява, представлява се от адв. А. и адв. Д., с пълномощни по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОРА НА ТП НА НОИ С. - ГРАД редовно призован, представлява се от юрк. П., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

## О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че в предходното съдебно заседание е направено доказателствено искане за оспорване автентичността на подписите положени за работодател върху представените документи, а именно; трудов договор, трудова книжка и уведомление по чл. 62 от КТ.

АДВ. А. И АДВ. Д.: Ще се ползваме от тези доказателства.

Предвид изложеното становище на страните, съдът намира, че направеното доказателствено искане от страна на ответника не е преклудирано в какъвто смисъл са възраженията на представителите на жалбоподателя и с оглед заявеното от тях, че ще се ползват от тези доказателства

## О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА производство по чл.193 от ГПК.

Но основание чл.193, ал.3 ГПК разпределя доказателствената тежест, която се носи от жалбоподателя като страна, която е представила документите и поради това, че документите не съдържат подписа на ответника и представляват частни документи – трудов договор и уведомление по чл.62 КТ, поради това жалбоподателят следва да заяви как ще докаже автентичността на тези подписи.

АДВ. А.: Моля да се назначи СГЕ, като вещото лице следва да докаже подписите под работодател и под ръководител дали са положени от управителя на „ЕКО ПРО ГРУП“ ЕООД. Въпреки, че считам, че трудовата книжка е официален документ в случай, че съдът прецени обратното, вещото лице следва да даде отговор и по отношение на нея. Съдът като съобрази становището на страните

**О П Р Е Д Е Л И:**

ДОПУСКА изготвяне на СГЕ по въпроси поставени от ответника, а именно положените подписи върху представените документи за работодател и за ръководител върху трудов договор, уведомление по чл.62 от КТ и трудова книжка - изпълнени ли са от лицето А. Б. Г..

НАЗНАЧАВА за вещо лице по допуснатата експертиза Д. А. Д., с адрес:[жк], [улица], вх.Г, ет.6, ап.88, тел. [ЕГН].

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за вещото лице в размер на 100 лв., вносими от жалбоподателката в 7-дневен срок от днес.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 30.03.2023 година, от 13:00 ч., за когато страните уведомени.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице Д. Д..

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:39 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: