

# Протокол

№

гр. София, 03.10.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64  
състав**, в публично заседание на 03.10.2023 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Калинка Илиева**

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **2183** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 10.48 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ П. М. Д., редовно призован, се явява лично и с адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Столична дирекция на вътрешните работи, редовно призован, представлява се от юрк. П., с пълномощно по делото.

СГП, редовно призована, явява се прокурор К..

Страните (поотделно) - Да се даде ход на делото.

Прокурорът – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА исковата молба.

ДОКЛАДВА отговор на исковата молба.

ДОКЛАДВА определението си за насрочване от 11.05.2023 г.

АДВ. Д. - Поддържам исковата молба. Нямам възражение по проекто-доклада. Във връзка с него представям и Ви моля да приемете доказателства за започване и приключване на бракоразводното решение, с препис за ответника. На този етап нямам нови доказателства.

ЮРК. П. – Оспорвам исковата молба. Нови доказателства няма да соча. Да се приеме представеното доказателство.

ПРОКУРОРЪТ - Нямам доказателствени искания. Да се приеме представеното доказателство.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства.

В залата се въведе свидетеля, както следва:

СНЕМА самоличността на явилия се свидетел по представена от него лична карта:

Н. И. Т., [ЕГН], неосъждан, без дела със страните, брат на ищеца.

Свидетелят Т. - Брат съм на П.. Желая да свидетелствам.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ явилия се свидетел за наказателната отговорност, съгласно чл.290, ал.1 от НК, същият обеща да даде верни показания и да говори истината.

СЪДЪТ върна личната карта на лицето.

РАЗПИТ на свидетеля Н. И. Т.:

Брат съм на ищеца. Знам за неговото бракоразводно дело. По време на бракоразводното дело имаше молба от страна на съпругата му за защита от домашно насилие. Правата на децата бяха предоставени на него. След това той спечели тези дела. Правата му бяха предоставени мисля, че 2020 година, но като дати не помня. Знам, че той спечели. Тя беше осъдена.

Датата я помня добре, това е 28.05.2019 г. тогава аз бях по работа в града и майка ми се обади много разтревожена, че е задържан, че трябва да му занеса храна и лекарства в 09 РУ–СДВР. Аз научих това с голяма изненада и веднага оставих всичката друга работа. Но не можах да вляза в апартамента и да му взема лекарствата. По това време той се лекуваше от хроничен хепатит и трябва да взима всякакви лекарства всекидневно. Не можах да вляза в апартамента. Нямам ключ и не можах да взема тези лекарства. Не знам какви са точно лекарствата. Това, което успях да му взема е някакви сухи храни и да му занеса. Не можах да се видя тогава с него. Не ме допуснаха да се видим. Той беше задържан за 24 часа. Научих от майка ми, че беше задържан. Аз не можах да се видя след задържането му, защото не знаех кога ще го освободят. На другия ден са го пуснали. Мисля, че след 24 часа. Той беше в много тежко психическо състояние след задържането. Много е привързан към децата. В тежко състояние беше. Не беше спал цяла нощ. Много притеснен беше за децата, за тяхната реакция от случилото се. От майка ми разбрах, че децата по време на събитието са били много притеснени. Е. е плакала. Това е станало на излизане от концерт на Е.. На другия ден след това събитие на 29-ти другото му дете М. е имала рожден ден. Те са питали, (не знам кой точно, дали М. или В.): „...Защо баща ми го арестуват, престъпник ли е?“. Това е станало пред всички деца и учители в училището. Като се има предвид, че през годините той се е грижел за децата главно като взимане и водене на училище. Всички учители го познават там. Майка ми каза, че децата са седели при него по време на представлението, радвали са се, говорили са си, но след като Л. се е появила, тя веднага ги е дръпнала настрана. Даже им се е

скарала и веднага се е обадила на полицията. Той по това време е бил в правото си за присъства там, тъй като тя е оттеглила молбата си по това време за защита от домашно насилие. След събитието на него му се отрази цялото това нещо много лошо. Дни наред ми се обажда по всяко време да говори за децата. Отрази се на здравето му. Той после ходи на психиатър. Пи лекарства, едното беше за сън, защото не можеше да спи, а другото беше някакво успокоително - диазепам ли беше. Преди това не е пил и си спеше спокойно. Никога преди това той не е имал проблеми. Почти една година той беше в една такава форма като депресия. Ограничи си дейността, която извършваше. Ние по принцип сме планинари и ходим по планината, караме колелета. Не искаше да ходи и единственото му обяснение беше за това как децата са възприели това, как ще се отчуждят от него. Три месеца след случая не ги е виждал, защото те бяха отведени от нея в провинцията съзнателно за да ги отчужди. Не му се отрази никак добре психически това задържане, което всъщност си беше неправомерно.

Свидетелят на въпроси на адв. Д. отговори:

Всичко това му се отрази на работата му. Той имаше бизнес пътувания на групи в чужбина. Спря да го прави след това. По това време подготвяше докторантура по философия. Тази докторантура не я реализира и спря да работи по нея. По професия е философ, работи като бизнес-консултант. Щеше в Института по философия и социология към Б.(при нас) да защитава свободна докторантура, но прекъсна и се отказа от тази идея след това. Главната му грижа беше свързана с това да изчисти образа си пред децата и да може те да не се отчуждят от него. Преди това децата искаха да живеят с него. Той ме молеше да нося на децата подаръци и други неща. Носех два, три пъти, обаче получих обаждане от Л. да спра да го правя това и тя ми каза: „...Аз не мога да ти забраня на теб, много те моля да спреш да се виждаш с децата ми“. Л. (бившата му съпруга) в момента е детски възпитател в детска ясла. Тя е педагог, със специалност „Начална педагогика“, има и специалност „Филология“. Преди задържането той имаше ограничителна заповед. Той винаги е ходил и винаги е искал да ходи на тези мероприятия, свързани с децата, но по време на тази заповед той не е ходел. След задържането му беше много притеснен и затворен по отношение на учителите, родителите и децата, тъй като познава всички учители и те него го познават.

Адв.Д. - Нямам повече въпроси.

Юрк. П. – Като период колко време продължи бракоразводният процес и предоставянето на родителските права?

Свидетелят - Бракоразводният процес продължава.

Юрк. П. – Считам, че вредите от заповедта се припокриват с вредите, които ищецът е претърпял вследствие на този процес и затова искам да внеса разграничение, защото всичките амбулаторни и болнични листи, които са предоставени в тях пише, че е вследствие на бракоразводният процес. Как му се отрази този процес на брат Ви и как го прие по принцип?

Свидетелят – На никой не се отразява добре бракоразводен процес, но тази промяна в настроенията и тези депресивни състояния и да ми се обажда посред нощ да ме пита за децата, беше след заповедта. Преди това не е посещавал психиатър.

Юрк. П. – Нямам повече въпроси. Явно от неговите отговори личи неговата заинтересованост.

Прокурорът - Нямам въпроси.

СЪДЪТ приключи разпита на свидетеля и го освободи от залата.

Страните(поотделно): Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. Д. - Моля да постановите решение, с което изцяло да уважите предявения иск. Моля за подробни съображения в писмени бележки, които ще изложа в определен от Вас срок.

Представям списък на направените разноси, които моля да ми бъдат присъдени.

Юрк. П. – Моля да отхвърлите исковата молба като неоснователна и недоказана. Не се установява наличие на причинно-следствена връзка, както и причинените вреди да са вследствие на задържането, което е претърпял ищеца. Тъй като от всички лабораторни изследвания и болнични листи, които са представени навсякъде личи, че в графа „анамнеза“, личи че той поради влошени или възникнали семейни проблеми и здравословни такива в него се създава усещане за безпокойство.

Моля да имате предвид заинтересоваността на свидетеля. Моля да не кредитирате неговите показания, тъй като видно явно личи от показанията, които даде неговата заинтересованост от изхода на процеса.

Моля да имате предвид, че все пак ищецът е допринесъл за неговото задържане с оглед на това, че по отношение на него е имало действаща в сила заповед за домашно насилие и че именно тази заповед същият е нарушил.

Представям писмени бележки. Претендирам разноси.

Не възразявам на адвокатския хонорар.

Прокурорът – Считам исковата претенция за основателна и доказана, поради което следва да бъде уважена. Свидетелските показания следва да бъдат кредитирани при условията на чл.172 от ГПК. В изложеното от свидетеля лично аз не забелязах никаква заинтересованост.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ищеца 7 дневен срок за представяне на писмени бележки по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.06 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: