

# РЕШЕНИЕ

№ 851

гр. София, 08.02.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,**  
в публично заседание на 13.11.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Веселина Женаварова**

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **7721** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

и представител на Българската агенция по безопасност на храните.

Видно от протокола за работата на комисията, приложен по делото, и тримата участници са допуснати до участие; както след разглеждане на офертите комисията е класирала на първо място „Джое Кетъринг“ЕООД с комплексна оценка 96,19 точки, на второ място „СИ ЕНД ДИ 19“ЕООД, с комплексна оценка 75 точки; а на трето – жалбоподателят “Анастасов-2“ООД, с комплексна оценка 69,52 точки.

Въз основа на протокола от заседанието на комисията, директора на 81 СУ „В. Ю.“ е издал оспорената заповед. Жалбата срещу нея е постъпила на 07.08.2023г.

При така установената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е подаден в срок и срещу акт, който подлежи на съдебно оспорване от активно процесуално легитимирано лице - участник в конкурса, чиито права и интереси са засегнати от оспорения акт. По съществуто й, съдът намира следното:

Производството по провеждане на конкурси за отдаване под наем на обекти общинска собственост е уредено в Наредба за организиране на ученическо столово и бюфетно хранене в общинските училища на територията на Столична община /Наредбата/.

Заповедта е издадена от компетентния административен орган по чл.3 ал.6 от Наредбата и съгласно заповедта за откриване на конкурса от кмета на СО. Процесният акт е мотивиран, като негови мотиви се съдържат и в Протокола от работата на конкурсната комисия, което може да послужи за основание да се приеме, че е спазено

изискването на АПК. /В този смисъл е и ТР на ОСГК на ВС №16/75г./.

Не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила при организирането и провеждането на конкурса. Конкурсът е започнал на основание заповед на кмета на Столична община, с която е открита процедурата по провеждането му, като съдържанието на заповедта съответства на изискването на чл. 3 от Наредбата за организиране на ученическо столово и бюфетно хранене в общинските училища на територията на Столична община. В съответствие с разпоредбата на чл.6, ал.2 от Наредбата, директорът на училището и в изпълнение на Заповед № СОА23-РД09-598/23.02.2023 г. на кмета на Столична община, е утвърдил конкурсна документация и е назначил комисия за разглеждането и оценяването на постъпилите оферти съгласно чл.10. Членовете на комисията са подписали декларации за липса на обстоятелствата по чл. 10, ал. 3 от Наредбата. Комисията е разгледала постъпилите оферти, като взетите решения са обективирани в протокол от 24.07.2023 г., подписан от всички нейни членове.

Относно комисията, назначена със Заповед № РД-12-2360/20.07.2023 г., съдът намира, че съставът на същата е съобразен с изискването на чл.10, ал.1 от Наредбата, съгласно който, конкурсната комисия включва най-малко следните членове: директорът на училището или негов заместник, представител на училищното настоятелство, счетоводител, правоспособен юрист, представител на дирекция "Образование" на Столичната община, представител на районната администрация, представител на Столичната регионална здравна инспекция (специалист по хранене и диететика) и представител на Българската агенция по безопасност на храните. Наредбата изрично предвижда включването в помощния орган на представители на училището, като липсва ограничение за максималния им брой, нито изискване те да са нечетен брой. В тази връзка, съдът намира за неоснователно възражението на жалбоподателя, че комисията е действала в ненадлежен състав.

По оценяването на офертите, и в частност относно дадените по Критерий „Социална отговорност“ за предложен безплатен обяд на процент от децата, посещаващи стола, съответно - максималния брой 20 точки за 21% от децата на „СИ ЕНД ДИ 19“ЕООД; 16,19 точки за 17% от децата на „Джое Кетъринг“ЕООД; и 9,52 точки за 10% от децата на „Анастасов-2“ООД, съдът съобрази следното:

Съгласно конкурсните условия, оценката на участниците по горния показател се изчислява по формулата:  $CO = (Sp / Смакс.) \times 20$ , където  $CO$  е критерий „Социална отговорност“,  $Sp$  е процент осигурени безплатни обеда спрямо общия брой ученици, които се хранят в стола,  $Смакс$  е най-големия предложен процент безплатни обеда спрямо общия брой ученици, които се хранят в стола. В тази връзка жалбоподателят твърди, че предложенията на двете дружества, класирани на първо и второ място, са неизпълними и абсолютно нереалистични, и представляват „необичайно благоприятна оферта“ по смисъла на чл.72 ЗОП. Съдът намира, че разпоредбата на чл.72 ЗОП, според която при необичайно благоприятна оферта, възложителят изисква представяне на обосновка за начина на образуване на предложението в офертата на участника, не намира приложение в настоящия случай, доколкото оценката по конкретния критерий не свързана с цена или разходи, които следва да плати и направи възложителя, а с такива на участниците в конкурса при изпълнение на задълженията му при сключен с него договор . Т.е. законосъобразно е определен броя на точките на тримата участници по критерия „Социална отговорност“.

В раздел V, т.5 от конкурсната документация като показател за оценка на офертите е посочен показател „Концепция за развитие“, която следва да съдържа описани конкретни дейности, свързани с развитие на обекта, а именно:

- свързани с процеса на доставка на хранителни продукти и тяхното съхранение, приготвяне на храната на място в училището и предоставянето ѝ за консумация;

- свързани с избягване на риска от невъзможно да се покрият стандартите за качество на храните;

- план за разкриване на работни места, в т.ч. работни места, които да бъдат определени за лица с трайни физически увреждания, които са с намалена трудоспособност;

- инвестиции в обекта.

По показателя „Концепция за развитие“, участник в конкурса получава 30т., когато е представил концепция с описани всички посочени по-горе дейности, които са обосновани и свързани с обекта и с предметна на конкурса, и за които не се установява противоречие в съдържанието; 20т. получава участник при липсваща една дейност или една дейност не е съобразена с предмета или обекта на конкурса или се установява противоречие с останалите части на концепцията; 10т. – при липсващи или несъобразени две дейности; 5 точки - при липсващи или несъобразени три или четири дейности; 0 точки - при непредставена Концепция за развитие. По този показател заинтересованата страна е получила максималните за него 30 точки, а жалбоподателят -10точки, за които комисията е изложила мотиви, че “Анастасов-2“ООД не е представил ясна концепция, свързана с процеса на доставка на хранителни продукти и тяхното съхранение, приготвяне на храната на място в училището и предоставянето ѝ за консумация; като планираните инвестиции в обекта са в размер на 42 000лв. Планираните инвестиции в обекта от „Джое Кетъринг“ЕООД са в размер на 93 520лв.

В методиката за оценка не е предвиден като критерии за оценка на офертите размерът на предложените инвестиции, съответно не е посочена негова тежест и при какъв минимален размер се оценява той. В тази връзка от изложеното в протокола на комисия, не става ясно защо на жалбоподателя не са дадени 10 точки във връзка с предложените от него инвестиции в обекта.

Въпреки, че Комисията не излага и конкретни мотиви и защо приема, че Концепцията на жалбоподателя е неясна относно процеса на доставка на хранителни продукти, тяхното съхранение, приготвяне на храната на място в училището и предоставянето ѝ за консумация, поради което на жалбоподателя не са дадени други 10т. , по представената от “Анастасов-2“ООД Концепция /л.348 и сл. от делото/, съдът констатира, че в нея подробно е описана дейността му в неговата регистрирана вече „Кухня-майка“, на не става ясно дали приготвянето на храната за учениците в 81 СУ ще става в училището или в изнесена извън него кухня, като в училището тя само ще се разлива, съответно каква част и в какъв вид ще се внася и каква ще се приготвя и дообработка на място.

Съдът не намира други нарушения при оценяването на офертите от Комисията съгласно предварително обявената Методика за това, поради което дори на жалбоподателят да бъдат дадени пълният брой - 30 точки по Критерия „Концепция за развитие“, в който случай той би имал общ сбор 89,52точки, доколкото заинтересованата страна, включително и по изложените съображения относно

оценяването по Критерия „Социална отговорност“ има 96,19 точки, следва да се приеме, че извършеното с оспорената заповед класиране е законосъобразно. Т.е. жалбата срещу нея следва да бъде отхвърлена.

При този изход на спора, неговата фактическа и правна сложност, предвид направеното по делото възражение за прекомерност на платеното от заинтересованата страна адвокатско възнаграждение и на основание чл.143, ал.3 от АПК, жалбоподателя ще следва да заплати на заинтересованата страна разноски за адвокатско възнаграждение в размер на 2000 лева; като доколкото по делото липсват доказателства за плащане на уговореното адвокатско възнаграждение от ответника, такова не следва да му се присъжда.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 от АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 31 състав,

#### РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ ЖАЛБАТА на “Анастасов-2“ООД против Заповед №РД12-2367/24.07.2023г. на директора на 81 СУ „В. Ю.“.

ОСЪЖДА “Анастасов-2“ООД, с ЕИК[ЕИК], да заплати на „Джое Кетъринг“ЕООД, с ЕИК[ЕИК], съдебни разноски в размер на 2000 /две хиляди/ лева.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: