

РЕШЕНИЕ

№ 1215

гр. София, 22.02.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, III КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 15.02.2013 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Десислава Корнезова

ЧЛЕНОВЕ: Боряна Петкова

Бранимира Митушева

при участието на секретаря Виктория Вълчанова и при участието на
прокурора Ютеров, като разгледа дело номер **8403** по описа за **2012** година
докладвано от съдия Десислава Корнезова, и за да се произнесе взе предвид
следното:

Производството е по реда на чл.208-228 от АПК във вр.чл.63 ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на „Л. БЪЛГАРИЯ ЕООД Е. КО” КД,
представявано от М. Д. и Л. Х., чрез процесуалния си представител адв. Л. А. срещу
РЕШЕНИЕ от 26.07.2012г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 95 състав по н.ах.
дело № 5349/2012г.

В касационната жалба са развити подробни съображения за неправилност на
първоинстанционния съдебен акт, като постановен в нарушение на материалния закон
и съдопроизводствените правила. Касаторът твърди, че не е извършил вмененото му
нарушение, за което е ангажирана административно-наказателната му отговорност,
както и че в хода на административно-наказателното производство били допуснати
съществени процесуални нарушения и случаят е маловажен по см.на чл.28 ЗАНН.
Касаторът моли съда да постанови решение, с което да бъде отменено РЕШЕНИЕ от
26.07.2012г. на СРС, НО, 95 състав по н.ах.дело № 5349/2012г. и спорът решен по
същество, като се отмени НП № 12553-0174151 от 24.01.2012г. на Зам.Директора на
ТД на НАП София.

Ответникът – ТД на НАП София, чрез процесуалния си представител юрк.Л. моли
съдът да постанови съдебно решение, с което да отхвърли, като неоснователна
подадената касационна жалба.

Представителят на СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА дава заключение за

неправилност на съдебния акт.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД София-град, след като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания прилагайки нормата на чл.218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е ОСНОВАТЕЛНА.

Със съдебно решение от 26.07.2012г. по нахд № 5349/2012г. СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 95 състав е ПОТВЪРДИЛ наказателно постановление /НП/ № 12553-0174151 от 24.01.2012г., издадено от Зам. Директора на ТД на НАП София, с което за нарушение по чл.41 ал.2 от Наредба №Н-18 от 13.12.2006г. на МФ за регистриране и отчитане на продажби в търговските обекти чрез фискални устройства на основание чл.185 ал.2 ЗДДС на касатора е наложена имуществена санкция в размер на 500 лева.

За да постанови решението си, първоинстанционния съд е събрал като доказателства по делото писмените доказателства, представени с наказателното постановление и приобщени по реда на чл.283 НПК, както и показанията на актосъставителя И. В. В.. Въз основа на тях е обосновал правния извод, че касатора е осъществил от обективна страна състава на административното нарушение и правилно е ангажирана неговата административно-наказателна отговорност по чл.185 ал.2 ЗДДС.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства по см. на чл.219 ал.1 АПК.

Касационната инстанция на основание чл.220 АПК приема за доказани и установени фактите, изложени от СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 95 състав. От фактическа страна СРС е приел за установено, че на 24.11.2011г. инспектори по приходите в ТД на НАП София извършили проверка по спазване на данъчното законодателство на търговски обект- супермаркет, намиращ се в [населено място], [улица], стопанисван от „Л. България ЕООД енд Ко” КД. В проверявания обект било установено наличието на инсталирано, регистрирано и въведено в експлоатация фискално устройство, модел „Tremol T260F” с индивидуален номер ZK031738 и фискална памет № 50036643. При проверката било установено, че в книгата за дневните финансови отчети за посоченото фискално устройство не се съхранявал чрез прилагане на последната страница за датата на периода отчетът на фискалната памет за периода от м.10.2011г. За констатираното нарушение, определено като такова по чл. 41, ал. 2 от Наредба № Н-18 от 13.12.2006 г. за регистрация и отчитане на продажби в търговските обекти чрез фискални устройства бил съставен АУАН, въз основа на който било издадено и наказателното постановление.

Настоящият съдебен състав приема, че съдебният акт е неправилен, поради допуснато от първостепенния съд нарушение на материалния закон, поради следните съображения:

Административнонаказателното производство е образувано със съставянето на АУАН, с който било констатирано извършено нарушение на чл. 41, ал. 2 от Наредба № Н-18 от 13.12.2006 г. за регистрация и отчитане на продажби в търговските обекти чрез фискални устройства. Условието, редът и начинът за одобряване на типа, за отмяна на типа, за въвеждане/извеждане във/от експлоатация, регистрация, отчитане и сервисно обслужване, експертизите и контролът на фискалните устройства, техническите и функционалните изисквания към тях, редът и начинът за издаване на фискални касови бележки, както и минималните реквизити на фискалните касови бележки са регламентирани в Наредба № Н-18 от 13.12.2006 г. за регистрация и

отчитане на продажби в търговските обекти чрез фискални устройства. Глава пета от посочената наредба регламентира отчетността на оборотите от извършени продажби, като съгласно чл. 41, ал. 1 в 7-дневен срок след изтичане на всеки месец и година лицето по чл. 3 отпечатва съкратен отчет на фискалната памет на всяко устройство в обекта за съответния период, а съгласно ал. 2 отчетите по ал. 1 се съхраняват в книгата за дневните финансови отчети на всяко устройство на страницата за датата на последния ден от периода. Съгласно чл. 185, ал. 2 от ЗДДС (приложима редакция към датата на извършване на твърдяното нарушение) лице, което наруши реда и начина за одобряване на типа, регистриране или въвеждане/извеждане във/от експлоатация, или отчитане, или сервизно обслужване на фискалните устройства или не изпълнява изискванията за дистанционна връзка с Националната агенция за приходите, се наказва с глоба - за физическите лица, които не са търговци, в размер от 300 до 1000 лв., или с имуществена санкция – за юридическите лица и едноличните търговци, в размер от 3000 до 10 000 лв. Когато нарушението не води до неотразяване на приходи, се налагат санкциите по ал. 1. Анализът на посочения текст в посочената приложима редакция, за разлика от редакцията към момента на постановяване на настоящото решение води до извода, че към момента на извършване на твърдяното нарушение чл. 185, ал. 2 от ЗДДС не предвижда налагане на административно наказание или пък имуществена санкция за нарушение, изразяващо се в несъхраняването чрез прилагане на последната страница/дата на периода на отчета на фискалната памет за съответния период.

Към датата на извършване на твърдяното нарушение-24.11.2011г. несъхраняването чрез прилагане на последната страница/дата на периода на отчета на фискалната памет за съответния период не представлява нарушение по смисъла на чл. 185, ал. 2 от ЗДДС. Нарушаването на реда за съхраняване на документи, издавани от/във връзка с фискалните устройства се определя като нарушение с изменението на чл. 185, ал. 2 от ЗДДС, в сила от 1 януари 2012 г. В процесния случай нарушението, ако същото се определя като такова е било извършено преди посочената дата, преди посочената дата е съставен и АУАН. Нормата на чл. 185, ал. 2 от ЗДДС, в сегашната ѝ редакция е материалноправна, а съгласно императивната норма на чл. 3 ал. 1 от ЗАНН за всяко административно нарушение се прилага нормативният акт, който е бил в сила по време на извършването му, като единственото изключение е дадено в ал. 2, съобразно която, ако до влизане в сила на наказателното постановление последват различни нормативни разпоредби, прилага се онази от тях, която е по-благоприятна за нарушителя. Съдът намира, че новата редакция на чл. 185, ал. 2 от ЗДДС е по-неблагоприятна за децата, с оглед на обстоятелството, че същата определя определено поведение като нарушение, за което и предвижда съответната имуществена санкция, за което поведение към момента на извършване на нарушението не е предвиждала административно наказание или имуществена санкция, поради което и не може да бъде приложена.

По тези доводи и аргументи, касационната инстанция приема, че СЪДЕБНОТО РЕШЕНИЕ от 26.07.2012г. на СРС, НО, 95 състав се явява НЕПРАВИЛНО на основание чл.348 ал.1 т.1 и ал.2 НПК и при условията и по реда на чл.221 ал.2 АПК следва да бъде ОТМЕНЕНО, като на основание чл.222 ал.1 АПК спорът по делото решен по същество, чрез отмяната на НП № 12553-0174151 от 24.01.2012г.

По изложените съображения и на основание чл. 221 ал.2 АПК и чл.222 ал.1 АПК във вр. чл.63 ал.1, изр.2 от ЗАНН, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД София-град, III Касационен състав

Р Е Ш Е Н И Е :

ОТМЕНЯ съдебно решение от 26.07.2012г. по нахд № 5349/2012г. СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 95 състав И ВМЕСТО НЕГО ПОСТАНОВЯВА:

ОТМЕНЯ наказателно постановление /НП/ № 12553-0174151 от 24.01.2012г., издадено от Зам. Директора на ТД на НАП София, с което за нарушение по чл.41 ал.2 от Наредба №Н-18 от 13.12.2006г. на МФ за регистриране и отчитане на продажби в търговските обекти чрез фискални устройства на основание чл.185 ал.2 ЗДДС на „Л. България ЕООД енд Ко” КД е наложена имуществена санкция в размер на 500 лева.

РЕШЕНИЕТО е окончателно на основание чл.223 АПК и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.