

# РЕШЕНИЕ

№ 1965

гр. София, 10.04.2020 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,**  
в публично заседание на 03.02.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Веселина Женаварова**

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **12152** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.175 АПК.

Образувано е по молба на кмета на Столична община, подадена чрез юриск.М., с искане за поправка на очевидна фактическа грешка в мотивите и диспозитива на решение №927/14.02.2020г. по адм.д.№12152/2019г. на АССГ, с което е изменена Заповед № СОА19-РД40-4/11.01.2019г. на зам.-кмета на Столична община, като е увеличен размера на определеното за отчуждавания с нея недвижим имот обезщетение. Молителят сочи, че в решението са допуснати очевидни фактически грешки като е посочено че заповедта е издадена от зам.кмета на СО, вместо от кмета, както и че неправилно са посочени нейния номер и дата на издаване като „№ СОА19-РД40-4/11.01.2019г.“ вместо „№ СОА19-РД40-174/07.10.2019г.“.

Ответниците по жалбата Х. Х. П. и С. Х. П., чрез адв.С., оспорват искането за изменение на решението в частта на посочения като издател орган и поддържат становище за основателност на искането в частта му за допускане на поправка на посочените номер и дата на изменената заповед.

Съдът след като се запозна със съдържанието на постановеното решение №927/14.02.2020г. по адм.д.№12152/2019г. на АССГ и данните по делото, констатира по искането за отстраняване на явна фактическа грешка в постановеното от АССГ решение следното:

За да се приеме наличие на допусната очевидна фактическа грешка по смисъла на чл. 175 АПК, следва да има несъответствие между формираната действителна воля на съда и отразената в съдебния акт –диспозитива на решението. Такова несъответствие

в случая безспорно е е налице относно номера и датата на оспорената и изменена заповед – посочена като „№ СОА19-РД40-4/11.01.2019г.“ вместо „№ СОА19-РД40-174/07.10.2019г.“. Налице е и допуснатата фактическа грешка относно посочения издател на акта - зам.кмет на СО, вместо кмет на СО, доколкото, както е прието и в мотивите на решението си, оспорената заповедта е издадена при условия на заместване на кмета на СО от зам.кмета, съгласно Заповед за заместване № СОА19-РД15-10796/18.09.2019г., а не при делегация. Така допуснатите фактически грешки следва да бъдат отстранени.

Следва да се отбележи, обаче, и че е недопустимо да се иска поправка на мотивите към решението - макар и обективирани в общ писмен акт, мотивите към решението не са част от самото решение. Допуснатите в мотивите на съдебния акт очевидни фактически грешки са без правно значение и не могат да бъдат отстранявани по реда на чл. 175 АПК.

Водим от горното и на основание чл.175 АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 31 състав

### Р Е Ш И :

ДОПУСКА ПОПРАВКА НА ОЧЕВИДНА ФАКТИЧЕСКА ГРЕШКА в решение №927/14.02.2020г. по адм.д.№12152/2019г. по описа на Административен съд София-град, като в него вместо „Заповед № СОА19-РД40-4/11.01.2019г. на зам.-кмета на Столична община“ да се чете „Заповед „№ СОА19-РД40-174/07.10.2019г. на кмета на Столична община“.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на кмета на Столична община за поправка на очевидна фактическа грешка в мотивите на решение решение №927/14.02.2020г. по адм.д.№12152/2019г. по описа на АССГ.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: