

Протокол

№

гр. София, 19.01.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав, в публично заседание на 19.01.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Любка Стоянова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **6727** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване след изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във вр. с разпоредбите на чл. 144 от АПК в 09.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА – И. А. Г., редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. Г. и адв. М., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ОБЛАСТЕН УПРАВИТЕЛ НА ОБЛАСТ С., редовно уведомен се представлява от юрк. А. и юрк. С., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ:

СБАЛ ПО ОНКОЛОГИЯ, редовно уведомени се представляват от юрк. М., с пълномощно от днес.

МЗ, редовно уведомени се представляват от юрк. В., с пълномощно по делото.

АДВ. Г., АДВ. М. - Да се даде ход на делото.

ЮРК. С. – Да не се дава ход на делото, поради недопустимост на жалбата. Считаме, че оспорената заповед не съставлява индивидуален административен акт, тъй като е заповед за отписване на имот от актовете книги за държавна собственост, която по своята правна същност е вътрешнослужебен акт, който не подлежи на самостоятелен контрол и респективно акта, който се отменя има същата природа и не подлежи на съдебен контрол.

ЮРК. В. – Жалбата е недопустима.

ЮРК. М. – Подкрепям становището на колегата, че няма основание да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед становището на страните намира, че към настоящия момент не следва да се произнася по допустимостта на жалбата, което може да направи, без да е ограничен в срока и до края на производството, включително и след даването на ход по

същество на делото. Доколкото спорния въпрос между страните е налице ли е производство по ЗВСОНИ или не /именно така е мотивирана процесната заповед/, съдът намира, че това е от значение за произнасяне по допустимостта на жалбата и намира, че не следва да уважава исканията за прекратяване на производството.

Водим от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ УВАЖАВА искането за прекратяване на производството по делото.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила жалба, административна преписка, с приложени към тях писмени доказателства.

ДОКЛАДВА и допълнително постъпили становища от заинтересованите страни.

АДВ. Г. – Поддържа жалбата на основанията посочени в нея. Да се приемат приложените доказателства, както към жалбата, така и към представената административна преписка.

АДВ. М. – Поддържам жалбата на доверителката си. Моля да приемете доказателствата представени с нея и тези от ответната страни. Моля да допуснете изслушването на СТЕ във връзка с установяване идентичността на имота към момента на одържавяването му по ЗОЕПГНС, респективно към момента на възстановяване на собствеността към него, както към момента на издаване на обжалваната заповед и към настоящия момент. Моля да изискате от СО да бъде представена по делото самата отчуждителна преписка, за да може вещото лице да работи по нея така както съм формулирала искането си.

АДВ. Г. – Искането за изслушване на СТЕ правим във връзка с представена от ответната страна заповед №РД-40-80 от 09.08.06 г., от която е видно, че част от процесния имот е била отчуждена и респективно собственикът е бил обезщетен за това, като по тази отчуждителна преписка е видно от нас признаването на собствеността върху този имот на доверителката ми.

ЮРК. А. – Оспорваме жалбата изцяло и по основателност. Моля за срок да взема допълнително становище като поставя и допълнителни въпроси към експертизата, тъй като твърдяното възстановяване е по чл.1, ал.1 ЗВСОНИ, вр. чл.3, ал.1. Би следвало предпоставките да са били налични към момента на влизане в сила на закона и считаме, че именно това е релевантния момент. Намирам основателно искането за попълване на делото с отчуждителната преписка и в тази връзка, моля да задължите жалбоподателката да представи документ за собственост на името на бившия собственик З. А. преди 1949 г.,който да я легитимира като собственик.

ЮРК. М. – Оспорвам така депозираната жалба изцяло като неоснователна. Поддържам депозираното от нас становище. Няма да соча доказателства. Нямам възражения за момента.

ЮРК. В. – Поддържам изцяло становището на колегите за неоснователност на жалбата. Нямам нови доказателствени искания. Да се приемат доказателствата по делото. Нямам възражения по направените искания.

СЪДЪТ с оглед становището на страните по представените доказателства и направените доказателствени искания намира, че следва да приеме представените по делото писмени доказателства. Следва да допусне като относима към предмета на делото СТЕ, поискана от процесуалните представители на жалбоподателката с така поставените от тях въпроси. Следва да даде възможност на ответника в срок определен

от съда да вземе становище и да постави собствени въпроси към вещото лице. Следва да изиска двете отчуждителни преписки - №7523/48 г. на I район /район „О.“/ и №ИО-29/05 г. на СО, касаещи имота.

Водим от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства.

ДОПУСКА изслушването на СТЕ с въпроси, поставени от процесуалните представители на жалбоподателката в днешно съдебно заседание, при депозит в размер на 200 лв., вносими от същите в 7 дн. срок от днес.

По определянето на вещо лице ще се произнесе след внасянето на депозит.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника в 14 дн. срок от днес с писмена молба с препис за останалите страни по делото да постави въпросите си към допуснатата СТЕ.

ЗАДЪЛЖАВА кмета на СО в едномесечен срок от съобщението да представи по делото отчуждителна преписка на I район /район „О.“/ №7523/48 г. и преписка №ИО-29/05 г. на Столична община и двете касаещи имот с пл. №3133, кв. 6, м. Югоизточен район по плана на [населено място].

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателката в 14 дн. срок от днес да представи доказателства за собствеността на лицето З. Д. А. върху имота.

Като счете делото за неизяснено от фактическа страна, ОТЛАГА СЪЩОТО И ГО НАСРОЧВА за 19.04.12 г. от 10.30 ч., за която дата и час страните уведомени по реда на чл.137, ал.7 АПК.

Да се изготви препис от протокола за ответника.

ДЕЛОТО ДА СЕ ДОКЛАДВА СЛЕД ЗАПЛАЩАНЕТО НА ДЕПОЗИТ за определяне на вещо лице.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9.54 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: