

# Протокол

№

гр. София, 27.10.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,**  
в публично заседание на 27.10.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Миглена Николова**

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **1563** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 16:32 часа, се явиха:

На първо четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Н. Г. К., нередовно призован, явява се лично и с адв. Х., редовно упълномощен, с пълномощно от днес, приет от съда от днес. Съдът прилага пълномощното по делото.

АДВ. Х. – Госпожо Съдия, не възразяваме за нередовното призоваване.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, представлява се от юрк. К., редовно упълномощен, с пълномощно от днес, приет от съда от днес. Съдът прилага пълномощното.

СГП, редовно призована, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ АРХ. А. А. С., редовно призована, явява се лично.

СЪДЪТ- По хода на делото?

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: Жалба от 02.02.21г. срещу Заповед №РА-30-561/21.12.20г.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Поддържа жалба. Моля да се приемат доказателствата към същата. Моля да приемете допълнителни 5бр. писмени доказателства, вкл. Решение № 4438 на Поземлената Комисия- касае друг от имотите и е различно от приложеното вече по делото Решение на ПК.

ОТВЕТНИКЪТ - Оспорвам жалбата. Моля да се приемат доказателствата.

СЪДЪТ по доказателствата

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА административната преписка.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателствата към жалбата.

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на адв.Х. да завери доказателствата към жалбата за „вярно с оригинала“ –л.12-20.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА днес представените от жалбоподателя писмени доказателства.

ДОКЛАДВА: Съдът е давал указания на страните по доказателствата със съдебни актове-л.1 и л.68.

ПОВТОРНО УКАЗВА на ответника, че носи доказателствената тежест по чл.170, ал.1 от АПК, като следва да докаже фактическите си установявания, както и че заповедта отговаря на изискванията за законосъобразност по чл.146 от АПК.

ПОВТОРНО УКАЗВА на жалбоподателя, че носи доказателствената тежест за твърдените от него положителни факти.

УКАЗВА на жалбоподателя да представи или строителни книжа за процесния обект, или доказателства, обосноваващи извод, че същият представлява търпим строеж, или доказателства за проведено производство по узаконяване или издадено Удостоверение за търпимост.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Не са правени такива процедури - за узаконяване или за издаване на Удостоверение за търпимост. Няма строителни книжа. Претендираме търпимост на строежа.

ДОКЛАДВА: Заключение по СТЕ, постъпило в срок- на 18.10.2021г, има пълен депозит от 390лв, като 140лв са довнесени днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Представям Декларация за липса на конфликт на интереси.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Моля да изслушаме постъпилото заключение по СТЕ.

СЪДЪТ по доказателствата,

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателства за внесен депозит и Декларация на вещото лице за липса на конфликт на интереси.

ПРИСТЪПИ КЪМ ИЗСЛУШВАНЕ НА ЗАКЛЮЧЕНИЕТО НА Съдебно – Техническа експертиза.

## СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ.

АРХ. А. А. С., на 65 г., българка, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреди вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291 от НК и същото обеща да даде вярно и обективно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Запозната съм с наказателната отговорност. Поддържам заключението на експертизата.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – На стр.3 от заключението сочите, че металните греди и колони са свързани помежду си на места чрез заваряване, като биха могли да бъдат разглобени и преместени. Там, където има заварка, за да стане преместване-трябва да се среже заварката, нали така?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да, точно така.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – По Въпрос №2- сочите, че закрепването на четалната конструкция към терена е посредством бетонови фундаменти с размери 40/40/40, те вкопани ли са в терена и сами по себе си представляват ли строеж?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да, те са трайно закрепени към терена-напълно са вкопани в него, а пък металните колони са закрепени към бетоновите фундаменти-посредством планки и болтове и на места-заварки. Дори да срежат заварките и да се развинтят планките и болтовете, за да се отдели самият метален обект от бетоновите фундаменти, те самите ще останат вкопани в терена.Горният им ръб е на нивото на терена, като отгоре имат монтирана кука-чрез нея всеки бетонов фундамент може да се изтегли чрез издърпване нагоре.

Вещото лице показва на Съда снимка на бетоновите блокчета, направена на мобилния му телефон.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – На Въпрос №7- отговаряте трите имота, в които попада обекта- в какви устройствени зони по ОУП попадат. Самият обект обаче в кои устр. Зони по ОУП попада и допустимо ли е изграждането на такъв обект/обор за овце/ в тези устр. зони?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Голяма част от процесния обект попада в зона „Пмс“/това е имот № 13/, съвсем малка част в зона „Зп“/имот № 15/ и една част попада в зона „Са2“/имот № 795/. Зона „Пмс“ е зона за малки и средни производства и занаятчийски услуги- би трябвало в нея да не е допустимо изграждането на обор за овце/селскостопански,животновъден обект/. Не мога точно да отговоря в момента.Ако приемем, че това е едно средно производство- то тогава е допустимо. Устройствена зона „Зп“ е зона за градски паркове и градини- не е допустимо в нея такъв обект да се изгражда. У..зона „Са2“ е зона за спорт и атракции- и в нея не е допустим такъв обект.Имам колебания само за зона “Пмс“.

Въпрос на СЪДА към вещото лице –Към жалбата е представено едно Решение на ОСЗГ – К.. В това решение има диспозитив, че се признава правото на собственост. Вие справки правихте ли някъде по този въпрос?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Правих справки в Н.- С.. В СГКК не съм правила справки. Установих, че по тази предварителна скица /представена на л.17/, върху която е издадено това Решение № 4336/07г/л.15/, имотът е с идентификатор .793, а

процесният имот е разположен в идентификатор .795.Следователно Решението на л.15 не касае имотите, върху които е процесния обект.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Представихме Решение за ПИ.13 и ПИ.15. За ПИ.13 няма проведена процедура по чл.13 от ЗСПЗЗ- относно частта му, която попада в урбанизирана територия, това е един триъгълник в североизточната част на ПИ.13. Останалата част от ПИ.13 е извън регулация.Не разполагаме с други титули относно трите ПИ, върху които попада обекта ни.След Решенията на ПК за два от тях-няма издавани констативни нот.актове, не са вписани в СВ-С. и самите Решения за възстановяване.

СЪДЪТ със син химикал очерта на представената днес от жалбоподателя скица относно ПИ.13 – площта под формата на триъгълник от ПИ.13, която попада в урбанизирана територия и за която няма проведена процедура по чл.13 от ЗСПЗЗ.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – ПИ.15 представлява ли тупик по действаща улична регулация или е извън регулация и е фактически път, но не е урегулиран тупик?

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – ПИ.15 е извън регулация, в КККР е нанесен като съществуващ черен път-такъв е и на терен, няма улична регулация за него и не е тупик по действаща регулация.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямам повече въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ по доказателствата

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателство по делото заключението на Съдебно Техническата експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ хонорар на вещото лице съобразно представената от него справка – декларация, в размер на 390 лв.

ВРЪЧВА на вещото лице 1 бр. РКО- за сумата от 250 лв., колкото е внесения до момента на заседанието депозит.

УКАЗВА на вещото лице, че след изготвяне на съдебния протокол ще му бъде издаден втори РКО- за останалата сума от 140 лв/внесени днес/.

СЪДЪТ освободи вещото лице.

СЪДЪТ по доказателствата

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДОКЛАДВА: На л.68 е Определението за допускане на двама свидетели на жалбоподателя/в режим на довеждане/, които да свидетелстват относно времето на изграждане на процесния обект- според заповедта е изграден през 2009г/представени са с преписката 4бр. нот.заверени декларации на свидетели/ , а според жалбата-изграден е преди 1986г, от бащата на жалбоподателя/като се претендира търпимост на строежа по § 16 ал.1 от ПЗР на ЗУТ/.

СЪДЪТ към страните – Тези 4 бр. нот.заверени декларации на свидетели - от кого са депозираны, кои са тези 4 лица, съседы ли са на процесния обект?

ОТВЕТНИКЪТ – Съседы са,но не непосредствени-имат имоты в близост на обекта. Разпитахме ги като свидетелы по другото ни дело с жалбоподателя.То е обявено за решаване, чака решение. В. подписката на съседите, по делото е.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/ - С. А. Ц. е един съсед, през няколко имота е, той е в регулация. Н. Н. Д.- той е срещу имота, през няколко къщы по-надолу. С Б. Н. С. имаме дела, той не ми е съсед, неговите родители имат имот наблизо, на главната улица. Л. Д. е съпруга на Н. Д., те са най-близко до обекта.

СЪДЪТ кани в залата първия свидетел- в режим на довеждане от жалбоподателя.

СЪДЪТ СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА СВИДЕТЕЛЯ.

Г. Д. М., на 78г., българин, български гражданин, без дела и родство със страните по делото

СЪДЪТ предупреди свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290 от НК и същият обеща да говори само истината.

СВИДЕТЕЛЯТ М. – Наясно съм с наказателната отговорност.

На въпросы на СЪДА – Имате ли имот в Ч.? Живеете ли там?

СВИДЕТЕЛЯТ отговори - Аз нямам имот в Ч.. Жена ми има имот там. Там живея от 1971г. Непосредствено до имота, в който е овчарника, преди имаше Пречиствателна станция- в нея бях пет години Технически ръководител, някъде около 1995г. станях такъв и имах непосредствени наблюдения върху имота за 5 години, до около 2000г, всеки ден минавах от там.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на виждане на свидетеля снимкы на л.48-л.51 от делото.

СВИДЕТЕЛЯТ - Виждал съм заснетия обект, представлява овчарник.Построиха го може би 2000г. Бащата на жалбоподателя го строи. Те са овчары и винагы са имали овце. Те от 1971г. се занимават с овце. Видях овчарника за последно преди два месеца и беше в този вид-като на снимкыте. И през 2000 г. беше приблизително в този вид. Големи ремонты не са правены по овчарника от тогава насам, но може нещо все пак да се е изменило от 2000г насам.

На въпросы на ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ - Като имате наблюдения от 1971г- баща му къде гледаше овцете до 2000г?

СВИДЕТЕЛЯТ М. отговори – От 1971г. си имаше овчарник, обаче през годините събаря по-малкия, строи по-голям, разширява, мести, с годините овцете стават повече и овчарникът става все по-голям. Сега не е точно такъв овчарника, каквото беше през 2000г.

СТРАНИТЕ/ поотделно/ - Нямам други въпросы.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

СЪДЪТ кани в залата втория свидетел- в режим на довеждане от жалбоподателя.

СЪДЪТ СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА СВИДЕТЕЛЯ.

П. Д. П., на 85г., българин, български гражданин, без дела и родство със страните по делото

СЪДЪТ предупреди свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290 от НК и същият обеща да говори само истината.

СВИДЕТЕЛЯТ П. – Наясно съм с наказателната отговорност.

На въпроси на СЪДА – Имате ли имот в Ч.? Живеете ли там?

СВИДЕТЕЛЯТ П. отговори - В кв. Ч. живея. Там имам моя къща, сега я прехвърлих на дъщерята, но там живея и аз. Къщата ми не е много близо до овчарника. Там живея от 50 години вече. Бащата на жалбоподателя като прави овчарника, аз му помагах. Последно видях овчарника преди седмица – две.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на виждане на свидетеля снимки приложени на л.48-51 от делото.

СВИДЕТЕЛЯТ - Виждал съм този обект, това е овчарника сега. О. е с едни малки панелки, които бащата на жалбоподателя ги прави. Баща му направи овчарника още по времето на Т. Ж.. Баща му все правеше нещо по овчарника, даже и аз съм му помагал.

СТРАНИТЕ/ поотделно/ - Нямам други въпроси.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

СЪДЪТ намира, че предвид разнопосочните данни от свидетелите днес и четиримата свидетели от адм. производство- относно времето на изграждане на процесния обект /във вида му като на снимките-л.48-51/, за изясняване времето на извършване на строежа/относимо към твърдението на жалбоподателя за търпимост на строежа по §16 ал.1 от ПЗР на ЗУТ/, по доказателствата

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит, в режим на призоваване- четиримата свидетели, подписали декларациите на л.40-43 от делото, за да свидетелстват относно времето на изграждане на процесния обект /във вида му като на снимките-л.48-51/.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ за следващо заседание- на адресите от декларациите им. Същите ще свидетелстват, относно времето на извършване на процесния строеж и относно изразеното от тях в декларациите им от 30.09.2020 г.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/ - Това е земеделска земя и там винаги са се гледали животни. Не е променян статута на земята. Двамата ми родители починаха,но цял живот са си гледали там животните. Те искаха да направят малка ферма за преработка на мляко и сирена. Това е целият им живот и аз искам да продължа това тяхно желание.Моля да ми дадете възможност да работя в овчарника си.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 02.02.2022 г. от 16:00 ч., за която дата и час страните са редовно уведомени.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ четиримата свидетели.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 17:12 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: