

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 14.03.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в закрито заседание на 14.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

като разгледа дело номер **1935** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано на основание Решение №265795/17.09.2021 г., постановено по в.гр. дело №951/2021 г. на СГС, с което е обезсилено Решение от 05.02.2020 г., постановено по гр. д. № 50939/2017 г., по описа на СРС, 48 състав и делото е изпратено по компетентност на АдмС – С.-град.

Предмет на разглеждане е предявен иск от Б. В. Т. от [населено място] срещу Столична община за присъждане на обезщетение за претърпени неимуществени вреди в размер на 2000 лева в периода от 10.06.2015 г. до предявяване на иска - 26.07.2017 г. вследствие на незаконосъобразно бездействие на служители от Столична община да премахнат незаконната подпорна стена - ограда, изградена в терен публична общинска собственост - улица за обществено ползване, по отношение на която със Заповед № РД-30-б/09.01.2015 г. на Директора на Дирекция „Строителен контрол“, СО, потвърдена със съдебно решение от 10.06.2015 г. по адм. д. № 1758/2015 г. по описа на АССГ, 3б състав, е наредено да бъде премахната от извършителя на строежа. Поддържа, че при липса на доброволно изпълнение от страна на извършителя, ответната община бездействала и не изпълнявала своето задължение да премахне незаконния строеж. Бездействието се изразява в неразрушаване на незаконната ограда до кота терен и/или до състояние, негодно за ползване съгласно Наредба №13 от 23.07.2001 г. на СОС за принудително изпълнение на заповеди за премахване на незаконни строежи или части от тях от органите на ДНСК. Твърди, че поддържаното от общината противоправно състояние ѝ създава пречки да ползва пълноценно собствения си имот, като освен пречки при използването на входа към имота на ищцата, се стеснявала поради завземане част от тясната [улица], която била наклонена и без изградени тротоари за пешеходци. За да стигне до имота си ищцата трябвало задължително да премине през тази стеснена от незаконното завземане и преграждане част, в която било отредено да се движат пешеходците, което било свързано с неудобства, притеснения, ежедневен стрес, отрицателни емоции, повишено

артериално налягане, противопоказни поради влошеното ѝ здравословно състояние. Сочи, че бездействието на ответната община в задължението ѝ по закон да разруши незаконния строеж, което самата тя е констатирала, е от естество да създаде и поддържа у ищцата ежедневен психически стрес от положението, че против волята ѝ продължава да търпи чужд произвол, като създава пречки да достъпва безпрепятствено до своя недвижим имот. Претендира и законната лихва, считано от датата на предявяване на иска до окончателното изплащане на сулата, както и сторените разноски.

Настоящият съдебен състав счита, че е компетентен да се произнесе по предявения иск. Както е приел и в мотивите си СГС, съгласно разпоредбите на чл. 1, ал. 1 и ал. 2 от ЗОДОВ (в релевантната за спора редакция от ДВ. бр. 98 от 11.12.2012 г.) общините отговарят за вредите, причинени на граждани и юридически лица от незаконнообразни актове, действия или бездействия на нейни органи и длъжностни лица при или по повод изпълнение на административна дейност. Изложените от ищцата твърдения за бездействие на ответника да изпълни задължението му да премахне принудително изградената ограда съобразно издадената от самата община заповед № РД-30-6/09.01.2015 г. сочат, че се касае за бездействие на служителите на общината по повод на административна дейност. Процесната заповед за премахване на незаконния строеж „Масивна ограда“ е издадена в производството по чл. 223, ал. 2 от ЗУТ от Директора на дирекция „Общински строителен контрол“, като е предоставен 30-дневен срок за доброволно изпълнение на адресата на заповедта, след изтичането на който нормата на чл. 225а, ал. 3 от ЗУТ предвижда принудително премахване от общината по ред, определен с наредба на общинския съвет. Следователно, неизпълнението на задължението за доброволно премахване на оградата и пристъпването към принудителното ѝ премахване е свързано с осъществяване на властнически функции, а Столична общината действа като орган на власт, тъй като създадените отношения са административноправни - изпълнението им може да бъде осигурено с държавна принуда. В този смисъл твърдяното от ищцата за бездействие на служителите на ответника е такова по повод изпълнение на административна дейност, а предявеният иск за заплащане на обезщетение намира своята правна квалификация в разпоредбата на чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ. Административен съд - [населено място] се явява компетентният съд съобразно чл.7 ЗОДОВ, доколкото мястото на увреждането се намира в този съдебен район, а и посоченият в исковата молба адрес на ищцата също е в [населено място].

Исковата молба е редовна, а предявеният иск е допустим, поради което делото следва да бъде насрочено в открито съдебно заседание за разглеждането му, за което да се призват страните и СГП.

Предвид ал.5 на чл.204 АПК, съгласно която разпоредба само за изискванията към съдържанието на исковата молба, приложенията към нея и доказателствата се прилагат правилата на ГПК, и съгласно чл.1, ал.2 ЗОДОВ, който предвижда, че исковите по ал.1 се разглеждат по реда, установен в [Административнопроцесуалния кодекс](#), и доколкото в производството пред СРС препис от исковата молба е изпращан на ответника съдът счита, че на ответника следва да се укаже, че може да представи писмен отговор и приложи доказателства към него в 14-дневен срок от получаване на призовката, с препис за ищеца, съобразно предвиденото в чл.163, ал.2 АПК.

На ищцата следва да се укаже, че в нейна тежест е да докаже настъпилите за нея вреди, твърдените обстоятелства, от които счита, че са причинени вредите и

причинната връзка между тях. В тази връзка следва да й бъде указано да посочи изрично, кои доказателствени искания от исковата молба поддържа.

Препис от настоящото определение следва да се изпрати на страните на основание чл.138, ал.3 АПК, заедно с призовките им.

Водим от гореизложеното съдът

О П Р Е Д Е Л И:

НАСРОЧВА исково адм. дело №1935/2022 г. по описа на АдмС – С.-град в открито съдебно заседание на 25.05.2022 г. от 09,30 часа, за която дата и час да се призоват страните:

1. Ищец: Б. В. Т. от [населено място];
2. Ответник: Столична община и
3. Софийска градска прокуратура.

УКАЗВА на ищцата, че в нейна тежест е да докаже настъпилите за нея вреди, твърдените обстоятелства, от които счита, че са причинени вредите и причинната връзка между тях. В тази връзка следва изрично да посочи дали и кои доказателствени искания от исковата молба поддържа.

УКАЗВА на ответника Столична община, че може да представи писмен отговор и приложи доказателства към него в 14-дневен срок от получаване на призовката, с препис за ищеца.

На основание чл.138, ал.3 АПК на страните да се изпрати препис от настоящото определение, заедно с призовките, като ищцата се уведоми чрез адв. Д., а ответника – на адреса на Столична община – [населено място], [улица].

СЪДИЯ: