

# Протокол

№

гр. София, 08.12.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,**  
в публично заседание на 08.12.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Ситнилска**

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **12062** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 15:05 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – [фирма] /н/ чрез С. Р. Г. М., редовно уведомен, се представлява от адв.Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – АГЕНЦИЯТА ПО ЯДРЕНО РЕГУЛИРАНЕ, редовно уведомен, представлява се от адв. О. с пълномощно по делото.

За СГП се явява прокурор К..

ВЛ - ПРОФ ДФЗ. Д. С. П. се явява.

ВЛ – М. Б. се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно) – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, намира че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ПРИСТЪПВА към изслушване на заключение от СТЕ, депозирано по делото на 06.10.2021 г.

СНЕМА самоличността на ВЛ: ПРОФ ДФЗ. Д. С. П., на 61 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

ВЛ – Представил съм заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на адв. О., ВЛ – Ефективната доза, за която се говори, се отнася за дадено

лице. Максимално допустими дози за облъчване на храни не са ми известни. По отношение на персонал, спрямо нормата от 2004 г. е възможно да е допусната грешка и тя да е 50 милисиверт. По нормата от 2004 г. дозата е 50 милисиверт годишно, средно за година става 20 милисиверт. Чл. 10, ал. 1 от Наредбата от 2004 г. говори за 100 милисиверт в продължение на пет последователни години, като средно за година (100/5) прави 20 милисиверт годишно. Визира се ситуация, която трябва да бъде компенсирана, за пет последователни години облъчването да не се надхвърля 100 милисиверт. В случая нямаме работещ персонал за изследване за лъчение. Има извън персонала потърпевш от аварията към фирмата, в която е станала аварията. Извън тази сграда персонала, който да е категоризиран за работа за лъчение и за който да се отнася тази ефективна доза няма. На определени разстояния има вероятност тя да бъде надхвърлена. Буквално това е текст, който е в материалите по делото. Времето през което персонала е бил подложен на облъчване е от 25-30 мин. Максималното време, съобразно материалите по делото, съм използвал в оценките си, защото стъпваме на консервативни оценки. При същата активност, ако данните са за 10 мин. трябва да се намалят 3 пъти ефективните дози. В доклада на професора се споменава, че има неопределеност по отношение на времето. Нямаме обективна оценка на това време, на която да може да се стъпи. Въз основа на всички материали по делото аз избрах тази която е най-консервативна от гледна точка на радиационния риск за ефективна доза, а именно: 25-30 мин., посочени от Агенцията за ядрено регулиране. Н. за погълната доза от череша не ми е известна. Г./милигрей е единица за погълната доза, а сиверт респ. милисиверт е единица за еквивалент и означава ефективна доза. С. е величина, която се отнася за риска за хора. За този вид лъчение, именно гама лъчението числено двете стойности съвпадат (20 милигрей е равно на 20 милисиверт). Наредбата от 2002 г. за радиационна обработка на храни не се отнася за този случай, а за храни, за които е предвидена радиационна обработка. Това е с цел промяна на някакви техни характеристики. 20 милисиверт е равно на 20 милигрей, за този вид лъчение тегловния фактор, който свързва погълната доза с еквивалентна доза е единица. Това е радиационен тегловен фактор, поради което числено са еднакви: грей - сиверт, милигрей - милисиверт. Термини за погълната доза, като тези, имат специфика, но това е с точност 15 %. Съответното е 1:1, когато става въпрос за малък предмет, в който гама лъчението фактически е хомогенно разпределен. Тъй като човешкото тяло не е такова, за малък обем в него тази погълната доза, която се отнася за малък обем е неравномерно разпределена и от тук идва фактора  $\Phi$  във формула 1. Това съм го взел на база международни меродавни справочни документи. В този смисъл една разлика, която е малка и не се отразява на направените изводи.

Адв. О. – Нямам други въпроси. Да се приеме заключението.

Адв. Т. - Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

Адв. О. – Във връзка с твърдението на ВЛ, че милисиверт и милигрей са равни, представям и моля да приемете писмени доказателства под опис, представляващи печатни материали отнасящи се до радиационни технологии, от които се вижда, че за такъв вид плодове, каквито претендира ищеца, че има на това място е допустимо облъчване над 1000 пъти повече, от онова, което е било в момента на инцидента.

ВЛ – Моля хонорара ми да бъде завишен с 600 лв., спрямо определения депозит, тъй като изготвянето на заключението изискваше оглед, запознаване с материалите и доста обемна работа.

След изслушване на заключението от СТЕ и становището на страните

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението от СТЕ.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен размер на възнаграждението на ВЛ в размер на 800 лв.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на ВЛ в размер на 200 лв. съобразно внесения депозит от 04.06.2019 г., за което се издаде РКО.

Остатък до окончателно определеното възнаграждение ще бъде изплатен на ВЛ след внасянето му от ответника.

ЗАДЪЛЖАВА ответника, в 7-дневен срок от днес, да внесе допълнителен депозит за възнаграждение на ВЛ в размер на 600 лв. и да приложи по делото вноския документ.

Адв. Т. - Смятам, че възможността за представяне на тези доказателства е преклудирано, с оглед указанията на ВАС. Ако решите да ги приемете ще взема становище по тях по съществуващото на спора.

ПРОКУРОРЪТ – Не възразявам да се приемат представените днес писмени доказателства по опис.

По доказателствата,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА днес представените писмени доказателства от пълномощника на ответника по опис.

ДАВА възможност на пълномощника на ищеца да вземе становище по тях в 10-дневен срок от днес.

ВЛ М. Б. - Работя по делото, но тъй като обема и материалите е голям, не успях за днешното СЗ да представя заключението от допуснатата съдебно-счетоводна експертиза. Моля да ми предоставите време да изготвя заключението.

С оглед изявлението на ВЛ,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА възможност на ВЛ да изготви заключението по допуснатата ССЕ за следващото СЗ.

За събиране на доказателства,

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 02.03.2022 г. от 15.30 часа, за която дата и час страните и ВЛ уведомят от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.25 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

