

Протокол

№

гр. София, 19.09.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав,
в публично заседание на 19.09.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Любка Стоянова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **9179** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване след изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във вр. с разпоредбите на чл. 144 от АПК в 10.36 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ – А. Б. ЕООД, редовно уведомени, се представляват от адвокат Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА ДЪРЖАВЕН ФОНД „ЗЕМЕДЕЛИЕ”, редовно уведомен, се представлява от юрисконсулт Г., с пълномощно от днес.

В залата се явява и вещото лице Г. Р. Л., редовно уведомен.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на допълнителното заключение по СТЕ.

Вещото лице със снета самоличност по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представил съм допълнително заключение в срок, което поддържам.

Тъй като установих някои пропуски в първата експертиза, по отношение номерацията на имотите, изготвих и представям три допълнителни таблици.

Първата таблица е изготвена въз основа на уведомителното писмо, като в предишната експертиза имах пропуски и считам, че с тези таблица съм ги отстранил. Парцелите съм ги подредил по номера и възходящ ред, което не е така в уведомителното писмо. Втората таблица е изготвена въз основа на писмото на Министерство на земеделието, приложено по делото.

В третата таблица са показани всички парцели, заявени от бенефициента. В уведомителното писмо е пропуснат един брой парцел, който го има в министерството. Има разлика с едно от уведомителното писмо и от писмото от министерството с един парцел. В много малки граници са - 0,02 и не е взето предвид във фонда.

В отговор на въпрос на съда, вещото лице каза – Колони 4, 5 и 6 на Таблица № 1, на стр.5 са в кв. м.

В Таблица № 3, на стр.8, въпрос №4 съвсем точно е изчислено всичко. Считам, че разликата от нула цяло нула двадесет и няколко квадрата, не мога да бъда точен, е незначителна и ответникът е изчислил точно всичко, всичко идва от закръглянето при изчисляването.

Възражението е представено в срок и това е влязло в уведомителното писмо. Преизчисленията след възражението са влезли вече в уведомителното писмо и считам, че всичко точно е изчислено от ответника.

На таблицата на стр. 7, ред 28, в 10 колона трябва да се запише вместо „полски път” - „целият парцел е допустим за подпомагане”.

АДВОКАТ Б. – Считам, че днес представените таблици от вещото лице са относими и моля да се приемат. По отношение на съдържанието, искам да обърна внимание, че разликата, за която г-н Л. споменава с писмото на Министерство на земеделието е не само един парцел, а и в размера на площите. Действително, процедурата по сключване на споразумение по чл. 37 се администрира от Министерство на земеделието и информацията за имотите, които са застъпени, Държавен фонд „Земеделие” не ги взима предвид и от това се получават разликите. Отстранени са застъпени площи, които са само 10,02 ха и са посочени от вещото лице в заключението на стр. 8, в отговор на Въпрос № 3. В тази връзка, както и в отговор на Въпрос №1, той е посочил, че целият размер на недопустими площи, отстранени поради неподдръжане в годно състояние, след преизчисление и след възражението са 541109.37 кв м.

В отговор на въпрос на адвокат Б., вещото лице каза – Парцел № 5, Таблица № 2, стр. 6, където е посочено „стара угар”, според мен една площ, която се оставя в угар би трябвало да се изоре есента. Б. през зимата се поразхлабват малко. Естествено, ако снимката е направена септември или октомври, площта ще е затревена след пролетното култивиране и е възможно да се напише „стара угар”. Не можем да кажем със 100% сигурност, че този парцел не е обработван, тъй като е възможно да предстои друга обработка за есенни култури.

АДВОКАТ Б. - Да се приеме заключението на вещото лице, като го оспорвам в частта му по отговор на Въпрос № 4, тъй като считам, че от направените от мен възражения става ясно, че не е възможно точно да съвпадат площите по изчисленията на предходните въпроси.

В отговор на въпрос на юрисконсулт Г., вещото лице каза – Разликата, която съм установил от нула цяло нула двадесет и няколко квадрата идва от закръгленията.

ЮРИСКОНСУЛТ Г. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед становището на страните по доказателствата и заключението на вещото лице, намира, че следва да приеме заключението на вещото лице, заедно с основното му такова и във връзка с направените от него допълнителни уточнения и допълнително представени в днешно съдебно заседание приложения.

Водим от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

Издаде на същото РКО за сумата от 200 лв.

Като счете делото за изяснено от фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ Б. – Моля да уважите жалбата като основателна и допустима. От събраните доказателства по делото е видно, че определената за недопустима площ 78.03 ха от уведомителното писмо не се установява с доказателствата. Установяват се 37.05 ха. Претендирам разноски. Моля за срок да представя писмени бележки.

ЮРИСКОНСУЛТ Г. – Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите като правилно и законосъобразно, издаденото от министерството уведомително писмо. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено и от правна страна, дава възможност в 14-дневен срок от днес на страните да изразят допълнителните си писмени становища по съществото на спора и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.59 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: