

Протокол

№

гр. София, 16.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19 състав, в
публично заседание на 16.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на
прокурора Пламен Райнов, като разгледа дело номер **7558** по описа за **2024**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на
поименното повикване в 09,50 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ „РЕБЕЛ“ ЕООД – редовно уведомено, не се представлява.

От пълномощника на ищеца адв. Х. е постъпило становище на 15.04.2025 г., в което се моли да се
даде ход на делото; моли се да бъде приобщено като доказателство по делото и представеното с
молба от 18.03.2025 г. доказателство – преводно нареждане за плащане от 24.07.2020 г. Със
същото се излага становище по съществото на спора и се претендират разноски, за което е
представен договор за правна защита и съдействие, ведно със списък с разноски.

ОТВЕТНИКЪТ ДЪРЖАВЕН ФОНД „ЗЕМЕДЕЛИЕ“ – редовно уведомен, представлява се от
ЮРК. М., с пълномощно, представено пред ВАС.

СГП – редовно уведомена, представлява се от прокурор Р..

ЮРК. М. и ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА исковата молба.

ДОКЛАДВА отговора към исковата молба.

ДОКЛАДВА становище, озаглавено молба от пълномощника на ищеца адв. Х., постъпило на
18.03.2025 г., с която се изразява становище по представения отговор на исковата молба. Със
същото е представено доказателство – преводно нареждане за плащане от 24.07.2020 г.

ЮРК. М.: Оспорвам исковата молба по аргументи, изложени в отговора.

СЪДЪТ с определението за насрочване на делото е очертал предмета на спора.

ЮРК. М.: Да се приемат представените от ищеца доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат представените доказателства.

ПРИЕМА представените от ищеца с исковата молба писмени документи като доказателства по делото.

ПРИЕМА представените от ответника с отговора на исковата молба писмени документи като доказателства по делото.

ПРИЕМА представеното с молба от 18.03.2025 г. от пълномощника на ищеца адв. Х. преводно нареждане като доказателство по делото.

ЮРК. М. и ПРОКУРОРЪТ: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ЮРК. М.: Считаме така предявената искова претенция за неоснователна и недоказана. Същата се базира на едно изцяло голословно твърдение, че изплатената на 27.07.2023 г. сума в размер на 20 286,62 лв., не представлява възстановяване на събраната по отменения АУПДВ сума, а представлява субсидия. В същото време ответната страна не предоставя никакви доказателства, че ДФЗ дължи някакви субсидии в този размер. От тази гледна точка считаме, че исковата претенция е голословна и недоказана.

Представихме като доказателство докладна записка, която е с резолюция „ДА“ от изпълнителния директор, в която ясно се казва, че споменатата от мен сума, следва да се преведе като възстановяване на отмененото АУПДВ. Представихме извлечение от информационната система на ДФЗ, от която се вижда, че сумата е преведена на 27.07.2023 г. по сметка на дружество „Ребел“ ЕООД.

На следващо място, моля да съобразите и след изводи:

Според нас, вреди от отменения акт може да се говори само за периода от 30.05.2023 г., когато е постановено окончателното решение на ВАС до 27.07.2023 г., когато сумата фактически е възстановена.

За този период ние имаме едно властническо волеизявление на административния орган, което се ползва с презумпцията за законност и до тогава, докато съдът не го отмени, то не може да е основание за причиняване на вреди.

Т. е и заключението, изводът от т. 4 на Тълкувателно решение № 3/22.04.2004 на ВКС, според което вземането на обезщетение, възниква след признаване по законен ред незаконността на акта.

Моля да имате предвид при решаване на делото, че ответната страна не е формулирала за този период, не е конкретизирала, нито размера на исковата претенция, нито основаниято. В исковата молба се съдържат съвсем други искиви претенции за други периоди, поради което считаме, че исковата претенция е изцяло недоказана и неоснователна както по основание, така и по размер и следва да бъде отхвърлена изцяло. Представям писмени бележки. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение, както и претендирам юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да приемете, че искът е доказан частично по основание и размер. Очевидно е значително завишен периодът, за който приема ищецът, че е претърпял вреди.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,58 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: