

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 1709

гр. София, 23.02.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,**  
в закрито заседание на 23.02.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Стефан Станчев**

като разгледа дело номер **1796** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Делото е образувано по жалба от Н. Л. К., като ЕТ „Наташа 52 – Наташа Кильовска“, [населено място], чрез С. Г. от САК срещу Заповед № РА-18-03 от 19.01.2023г., издадена от главния архитект на СО, с която е наредено на жалбоподателя да премахне незаконно поставения преместваем обект „преместваем обект за търговска дейност – кафе-аперитив с продажба на пица на парче „Н.“, разположен върху имот с КИ 68134.108.213, общинска частна собственост, с административен адрес С., западната част в близост до кръстовището [улица]и [улица].

Със жалбата е направено искане за спиране на допуснатото по силата на закона предварително изпълнение на заповедта, при следните съображения: Счита, че последното би могло да му причини значителна или труднопоправима вреда, изразяваща се в липса на други доходи за жалбоподателя, както и липсата на възможност да осъществява трудова дейност. .

На следващо място сочи, че обекта за премахване по обжалваната заповед е законосъобразно поставен.

Съдът намира така подадената молба за допустима по реда на чл. 166 от АПК, но за неоснователна, предвид следното:

Специалната разпоредба на чл. 217, ал. 1 от ЗУТ изчерпателно изброява случаите, в които жалбите срещу определена категория индивидуални административни актове по ЗУТ не спират изпълнението им. Процесната заповед е издадена на основание чл. 57а, ал. 1, т. 1 и т. 2, ал. 3, ал. 6 и ал. 7 от ЗУТ и попада в нормата на чл. 217, ал. 1, т. 11 от ЗУТ, като в чл. 217, ал. 2 от ЗУТ е предвидена възможност съдът, при направено изрично искане, да спре изпълнението на този вид административни актове. Когато законът изрично разпорежда предварително изпълнение на даден акт, той презумира наличието на една, повече или всички предпоставки на разпоредбата на чл. 60 от АПК за защита на общественения интерес, приложими в случаите, когато предварителното

изпълнение се допуска от административния орган. Ето защо, при преценката на основателността на направеното искане по чл. 217, ал. 2 от ЗУТ, съдът по аргумент за противното следва да установи липсата на основание по чл. 60 от АПК, за да отмени допуснатото по закон предварително изпълнение.

В тежест на жалбоподателя е в това производство да докаже, че от изпълнението на заповедта ще му бъде причинена значителна или трудно поправима вреда.

Заявените вреди, на първо място следва да бъдат доказани, което не се установява по настоящото дело, а на следващо – следва да са противопоставими на презумцията на закона, допуснала предварително изпълнение на актове от този тип, т.е. на предпоставките по чл. 60 от АПК.

Заявените вреди следва да са и значително или труднопоправими, което отново е в тежест да бъде доказано от молителя за спиране на изпълнението, съответно жалбоподател.

В процесния случай заявените вреди са свързани с ограничаване и/или невъзможност за осъществяване на финансови приходи, които биха настъпили в правната сфера на жалбоподателя, което не се доказва 1.лицето да получава единствено приходи от търговска дейност; 2. Да е в трудово правоотношение със търговеца; 3. той и/или членове на домакинството/семейството да декларира приходи от дейността на обекта като единствен източник. Втората вреда, касаеща невъзможност за упражняване на трудова дейност, предвид възрастта на жалбоподателя, предполага той да получава приходи от пенсия по реда на социалното осигуряване, каквото доказателство дори да не се представя не води до това, съдът да е ангажиран с трудовата дейност на търговеца. Нещо повече, и двете посочени вреди касаят накърняване на финансовата сфера на търговеца, което не е нито значителна, нито трудно поправима вреда.

Предвид горното съдът приема, че на практика твърдените от жалбоподателя вреди, които ще настъпят от предварителното изпълнение на заповедта, са пряка последица от преустановяване търговската дейност на обекта. Тези обстоятелства, обаче, са взети предвид от законодателя, като с разпоредбата на чл.217, ал.1, т.11 от ЗУТ е даден превес на обществения интерес. В тази връзка допуснатото по силата на закон предварително изпълнение може по изключение да бъде спряно от съда, ако жалбоподателят твърди и докаже наличие на различни обстоятелства, от които да се заключи, че за него ще настъпи значителна или трудно поправима вреда, извън обичайната такава, която е съобразена от законодателя при уреждане на предварителното изпълнение на административния акт, каквито вреди в случая не се твърдят и доказват. Следва да бъде отбелязано, и че търговецът може да се позовава на вреди, които биха настъпили в неговия патримониум, но тези вреди да са реално ценени, а в случая, същите са споменати бланкетно в особеното искане в жалбата срещу оспорваната заповед.

В тежест на жалбоподателя пред административния съд е да посочи и установи наличието на значителни или трудно поправими вреди по смисъла на чл. 166, ал.2 от АПК както и вида, размера и вероятността за настъпване на твърдените имуществени вреди от изпълнението, за да се прецени дали те са значителни или трудно поправими като основание за спирането на предварителното изпълнение по арг. на чл. 166, ал. 2 АПК вр. с чл. 217, ал. 2 ЗУТ. Такива доказателства по делото не са представени. В искането за спиране не са посочени фактически обстоятелства, които да обосновават наличието на такава вреда, нито са представени доказателства за установяването ѝ по вид и размер, за да се направи преценка за нейната значителност или непоправимост

(в този смисъл Определение № 11703 от 6.10.2014 г. на ВАС по адм. д. № 12332/2014 г., II о.; Определение № 11846 от 8.10.2014 г. на ВАС по адм. д. № 10924/2014 г., II о.; Определение № 12236 от 15.10.2014 г. на ВАС по адм. д. № 12346/2014 г., II о.).

По изложените съображения съдът намира, че не се твърдят, още по-малко доказват такива вреди, които да са предпоставка за спиране на допуснатото по закон предварително изпълнение на Заповед № РА-18-03/19.01.2023 г., издадена от главния архитект на Столична община. В отсъствието на основателни причини, от които да се прави извод за тежки и непоправими последици, искането за спиране на допуснатото по закон предварително изпълнение се оставя без уважение

Съдът **ОПРЕДЕЛИ:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането за спиране на допуснатото по закон предварително изпълнение на Заповед № РА-18-03/19.01.2023 г., издадена от главния архитект на Столична община..

Определението подлежи на оспорване пред ВАС в седмодневен срок от връчването му на страните.

Преписи от определението да се изпратят на страните.

Делото да се докладва след изпращане на преписи от определението за следващи процесуални действия.

съдия: