

# РЕШЕНИЕ

№ 10847

гр. София, 04.07.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 51 състав,**  
в публично заседание на 25.06.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Анета Юргакиева**

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **4117** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.197, ал. 2 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по жалба на „ПРОГРЕСС БИЛД“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя В. С., подадена чрез адв. П. К., срещу Решение № ПО–35/11.04.2024г., издадено от директора на ТД на НАП – С., с която е оставена без уважение жалбата на дружеството срещу Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки /ПНПОМ/ с изх. № С240022-023-000852/14.03.2024г. , издадено от публичен изпълнител в ТД на НАП - С..

В жалбата е изложено становище за неправилност и незаконосъобразност на оспореното решение и на ПНПОМ. Поддържа се, че не е обоснован изводът, че без обезпечителни мерки ще бъде невъзможно или ще се затрудни събирането на публичното задължение. Твърди се, че процесното ПНПОМ е издадено в нарушение на чл.121, ал.1 от ДОПК, тъй като ревизията е била приключила към момента на издаването му с ревизионен доклад. Прави се възражение, че в искането не са посочени мотиви относно размера на очакваното данъчно задължение и същият не е обоснован. Сочи, че дружеството разполага с достатъчно активи, надвишаващи размера на предполагаемото задължение. Излага доводи срещу изготвената в хода на ревизията експертиза, за която счита, че не е съобразена с Наредба № Н-9 от 14.08.2006г. Иска се отмяна на оспореното решение и на потвърденото с него постановление за налагане на обезпечителни мерки. В проведеното по делото съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв. К., която поддържа жалбата и моли

тя да бъде уважена. Представя нови доказателства Претендира разноски.

Ответникът – директора на ТД на НАП [населено място], чрез юрисконсулт Д., оспорва жалбата и моли решението да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, след като се запозна с жалбата и обсъди събраните доказателства, установи следното:

С ПНПОМ с изх. № С240022-023-000852/14.03.2024г., издадено от главен публичен изпълнител в ТД на НАП – С., са наложени предварителни обезпечителни мерки - възбрана върху недвижим имот – апартамент с кадастрален идентификатор № 68134.1600.4732.2.28, 68134.1600.4732.2.28., находящ се в [населено място], с адрес: район Студентски, ул. Проф. Х. Вакарелски, вх.А, ет.7, ап.501А, с данъчна оценка 388142.30 лв. Постановлението е издадено по искане на ревизиращ орган във връзка с възложена на дружеството ревизия със ЗВР № Р-22221523005609-020-002/18.12.2023г. Предполагаемият размер на задълженията, посочен от ревизиращият орган, е 335894,11 лв., като до тази сума е наложена и възбраната.

Срещу така издаденото постановление за налагане на обезпечителни мерки е подадена жалба до директора на ТД на НАП С., въз основа на която е издадено процесното Решение № ПО–35/11.04.2024г., с което тя е оставена без уважение.

На 07.05.2024г. е издаден Ревизионен акт № Р-22221523005609-091-001, поправен с РА за поправка № П-222215104083434-003-001/13.05.2024г., с който са установени задължения за довносяне общо в размер на 245 840,22 лева.

Правни изводи

Жалбата е подадена в срок и от надлежна страна, поради което е допустима. Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Оспореното решение е издадено от компетентния съгласно чл. 197, ал. 1 ДОПК административен орган и в рамките на неговите правомощия, при спазване на административнопроизводствените правила и в необходимата форма. Същото се отнася и до контролирания с обжалваното решение акт – потвърденото постановление за налагане на обезпечителни мерки.

Съгласно чл.121, ал.1 ДОПК в хода на ревизията или при издаване на ревизионния акт органът по приходите може да поиска мотивирано от публичния изпълнител налагането на предварителни обезпечителни мерки с цел предотвратяване извършването на сделки и действия с имуществото на лицето, вследствие на които събирането на задълженията за данъци и задължителни осигурителни вноски ще бъде невъзможно или значително ще се затрудни.

В случая е спазено формалното изискване за налагането на предварителните обезпечителни мерки - налице е искане от ревизиращ орган по приходите, отправено в хода извършвана на жалбоподателя и неприключила ревизия. Несъстоятелни са доводите, въз основа на които се твърди неспазване на изискванията на чл.121,ал.1 ДОПК , а именно – че към датата на издаване на постановлението е бил издаден ревизионен доклад. В нормативната уредба и в практиката е безспорно, че ревизионното производство приключва с издаването на ревизионен акт, респективно със заповед за прекратяване на производството. Доколкото в настоящия случай ПНПОМ е издадено на 14.03.2024г., а ревизионният акт - на 07.05.2024г., няма никакво съмнение, че изискването на чл.121, ал.1 ДОПК е спазено.

Що се отнася до възраженията, касаещи наличието и размера на предполагаемите задължения, публичният изпълнител е обвързан от твърдението и данните в искането

на ръководителя на ревизията. Не така стои въпросът с наличието на обезпечителна нужда, преценката за която следва да бъде извършена именно от публичния изпълнител. Законът свързва предприемането на предварителни обезпечителни мерки с наличието на определен риск за събиране на бъдещото вземане. С оглед на този риск е дефинирана и целта на мерките – за предотвратяване извършването на сделки и действия с имуществото на лицето, вследствие на които събирането на задълженията за данъци и задължителни осигурителни вноски ще бъде невъзможно или значително ще се затрудни. Налагането на предварителни обезпечителните мерки е въпрос на оперативна самостоятелност – както на ревизиращия орган, който въз основа на събраните факти и данни в хода на ревизията преценява дали да отправи искане за налагането им, така и на публичния изпълнител, който от своя страна не е длъжен да уважи отправеното искане, а следва да извърши самостоятелна преценка дали без налагането на мерките събирането на задълженията за данъци и задължителни обезпечителни мерки ще бъде невъзможно или значително ще се затрудни.

В случая е основателно възражението, че не е обоснована необходимост от налагането обезпечителните мерки, като нито публичният изпълнител, нито директорът на ТД на НАП са изложили съдържателни мотиви, които да обосновават наличието на обезпечителна нужда. В искането на ревизиращия орган и в ПНПОМ са посочени данни за образуването и предмета на ревизионното производство, направените констатации и размера на предполагаемите вземания, които се очаква да бъдат установени. Това обаче само по себе си не обосновава необходимост от налагането на предварителни обезпечителни мерки. Вярно е, че очакваните задължения са в особено големи размери, но също така е установено, че дружеството разполага с активи на стойност над 2 милиона лева, в това число недвижими имоти и МПС, чийто общ размер неколккратно превишава размера на очакваните задължения. Самият ревизиращ орган е посочил, че според обратната ведомост лицето притежава земи, гори и насаждения на стойност 18 612 лв., апартаменти на стойност 1 841 753,47 лв., транспортни средства в размер на 98 604, 17 лв. Не се сочи и не е установено от органите по приходите някои от тези активи да са обект на други обезпечения, нито да са извършвани някакви действия с цел намаляване на притежаваното от дружеството имущество. Не са посочени и данни то да има неплатени публични задължения. При това положение не може да се направи обоснован извод, че събирането на предполагаемите бъдещи задължения ще бъде невъзможно или сериозно затруднено. По изложените съображения, оспореното решение и потвърденото с него постановление се явяват незаконосъобразни като издадени в противоречие с материалния закон и следва да бъдат отменени.

При този изход на делото следва да бъде уважено искането на жалбоподателя за присъждане на разноските по делото в размер на 50 лева за платена държавна такса. Така мотивиран и на основание чл. 197, ал.3 от ДОПК Административен съд София - град, Трето отделение, 51 състав

### РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на „ПРОГРЕСС БИЛД“ ЕООД Решение № ПО–35/11.04.2024г., издадено от директора на ТД на НАП – С., както и Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки с изх. № С240022-023-000852/14.03.2024г. на

публичен изпълнител в ТД на НАП - С..

ОСЪЖДА ТД на НАП - С. да заплати на „ПРОГРЕСС БИЛД“ ЕООД сума в размер на 50 лв. за разноси по делото.

Решението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: