

РЕШЕНИЕ

№ 12799

гр. София, 25.07.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVII КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 28.06.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ирина Кюртева

ЧЛЕНОВЕ: Владимир Николов

Мария Стоева

при участието на секретаря Богданка Гешева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **5424** по описа за **2024** година докладвано от съдия Владимир Николов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63в от ЗАНН.

С решение № 1611 от 04. 04. 2024 г. по НАХД № 12835 / 2023 г. на Софийски районен съд, НО, 22 състав е отменено Наказателно постановление (НП) № 002506 от 25. 07. 2023 г., издадено от директора на Регионална дирекция за областите С., Софийска, К., П. и Б. към Главна дирекция „Контрол на пазара“ при Комисията за защита на потребителите, с което на „Максима България“ ЕООД е наложена имуществена санкция в размер на 7 500 лв., на основание чл. 210а от Закона за защита на потребителите /ЗЗП/, за извършено нарушение на чл. 68д, ал. 1, вр. ал. 2, т. 2, вр. чл. 68г, ал. 4 от ЗЗП.

Срещу така постановеното решение, е постъпила касационна жалба от пълномощник на директора на Регионална дирекция за областите С., Софийска, К., П. и Б. към Главна дирекция „Контрол на пазара“ при КЗП, в която се моли решението, да бъде отменено като неправилно поради нарушение на материалния закон.

В съдебно заседание касационният жалбоподател, не взема становище по жалбата.

Ответникът, чрез процесуалния си представител, оспорва касационната жалба. Поддържа доводите изложени в писмения отговор. Претендира разносните по делото съобразно представен списък.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за неоснователност на жалбата.

Административен съд София – град, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, от надлежна страна, която има право и интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима и следва да бъде разгледана по същество.

Разгледана по същество касационната жалба е **ОСНОВАТЕЛНА**.

За да постанови решението си, районния съд е събрал като доказателства по делото показанията на свидетелите Д. и В. и писмените доказателства, представени с наказателното постановление.

Пред настоящата инстанция не са представени доказателства свързани с касационните основания.

При извършена проверка на 24. 03. 2023 г. от служители на КЗП в магазин „Т-маркет“, находящ се в [населено място], [улица], стопанисван от „Максима България“ ЕООД се установило, че дружеството предлага за продажба във витрина за риба и рибни продукти продукт с описание на етикета следната информация: „риба тон филе 85 гр. 3.49 лв.“. Върху трайно залепен етикет върху продукта е изписана следната информация: „Ф. фингърс. Произход Полша, мляно месо от бяла риба, партида L221108, пакетирано от „Мичик“ ООД“.

На 10. 04. 2023 г. на дружеството бил съставен акт за установяване на административно нарушение, връчен на пълномощник на дружеството на същата дата, като въз основа на него, е издадено и обжалваното НП № 002506 от 25. 07. 2023 г. от директора на Регионална дирекция за областите С., Софийска, К., П. и Б..

Въз основа на така събраните доказателства, СРС е направил извод, че НП е издадено от компетентен орган и в кръга на неговите правомощия, но в нарушение на административнопроизводствените правила, доколкото липсва коректно описание на нарушението и не е обсъдено приложното поле на чл. 28 от ЗАНН.

Настоящата касационна инстанция намира, че решението на СРС е валидно и допустимо, но неправилно.

В случая неправилно е прието, че е налице неяснота на нарушението, чрез използване на думи на чужд език, което довело до невъзможност нарушителя да разбере обвинението.

При извършената проверка безспорно е установено, че в хладилната витрина се предлага продукт, за който съгласно поставения етикет е риба тон филе. В същото време, оригиналният етикет на този продукт е Ф. фингърс, Произход Полша, мляно месо от бяла риба, което също така безспорно не може да представлява филе от риба тон. Описанието „фиш фингърс“ е на оригиналния етикет и същото е цитирано в оспореното НП, доколкото това е било посочено на етикета, но това не означава, че се нарушава правото на защита. В случая административно –наказващия орган няма задължение да извършва превод на етиката, а същият само е констатирал това описание, което категорично се отличава от това на етиката при предлагането на продукта за продажба, още повече, че има и допълнение, което определя продукта като мляно месо от бяла риба.

Описаната фактическа обстановка е потвърдена от актосъставителя Д. Д. и от свидетеля А. В., като безспорно е установена разликата в предлаганите продукти, което от своя страна води до заблуждение потребителя, относно характеристиките на закупената стока.

Съгласно 68д, ал. 1 от ЗЗП, търговска практика е заблуждаваща, когато съдържа невярна информация и следователно е подвеждаща или когато по някакъв начин, включително чрез цялостното ѝ представяне, заблуждава или е в състояние да въведе в заблуждение средния потребител, дори и ако представената информация е фактически точна относно някое от обстоятелствата, посочени в ал. 2, и има за резултат или е възможно да има за резултат вземането на търговско решение, което той не би взел без използването на търговската практика.

Касационната инстанция намира, че в конкретния случай е налице заблуждаваща търговска практика, тъй като на потребителят е представена невярна информация относно предлагания продукт.

В същото време, правилно при посочване на нарушените разпоредби е направена привръзката на чл. 68д, ал. 1 с чл. 68г, ал. 4 от ЗЗП, който изрично регламентира тази практика като нелоялна. При това положение няма пречка да се наложи предвидената в чл. 210а от ЗЗП санкция за нарушение на чл. 68г, доколкото законът изрично предвижда, че нелоялна практика е и заблуждаващата търговска практика.

Неправилни са и доводите на СРС, че не е обсъдена възможността за приложението на чл. 28 от ЗАНН.

Видно е, че в оспореното НП се сочи предупредителната функция по чл. 12 от ЗАНН, поради което очевидно е прието, че извършеното нарушение не представлява маловажен случай. В тази връзка са обсъдени характера на засегнатите обществени отношения, поради което е наложено наказание над определения в закона минимум, но близък до него.

Предвид изложеното, следва да се отмени оспореното решение и доколкото делото е изяснено от фактическа страна, да се постанови решение по съществото на спора, с което да се потвърди издаденото наказателно постановление.

Разноски от страна на касатора не се претендират, поради което и не се присъждат.

На ответника по касация разноски не се дължат, поради отмяна на решението и потвърждаване на издаденото НП.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2, предл. II от АПК, вр. с чл. 63в от ЗАНН, Административен съд София-град, XVII касационен състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение № 1611 от 04. 04. 2024 г. по НАХД № 12835 / 2023 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение - 22-ри състав.

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № 002506 от 25. 07. 2023 г., издадено от директора на Регионална дирекция за областите С., Софийска, К., П. и Б. към Главна дирекция „Контрол на пазара“ при Комисията за защита на потребителите, с което на „Максима България“ ЕООД е наложена имуществена санкция в размер на 7 500 лв., на основание чл. 210а от Закона за защита на потребителите /ЗЗП/, за извършено нарушение на чл. 68д, ал. 1, вр. ал. 2, т. 2, вр. чл. 68г, ал. 4 от ЗЗП.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

2.

ЧЛЕНОВЕ: 1.

