

Протокол

№

гр. София, 20.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав, в публично заседание на 20.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Геновева Йончева

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **3201** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.51 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Г. Д. Ш., редовно призована, явява се лично и с адв. К., преупълномощена от адв. Д.-М., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – МЛАДШИ АВТОКОНТРОЛЪОР В ОТДЕЛ „ПЪТНА ПОЛИЦИЯ“ КЪМ СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ, редовно призован, не се явява, представляват се от юриск. М. с пълномощно от днес.

СГП, редовно призовани, не изпращат представител.

СВИДЕТЕЛ при режим на довеждане

Адв. К.: Във връзка с това, че не виждаме лицата, от които искаме гласни сведения, да не се дава ход на делото.

Ю.. М.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.

Производството е образувано по жалба на Г. Д. Ш. срещу Заповед № ГРАМ-2471256 от 24.02.2026 г., издадена от младши автоконтрольор в отдел „Пътна полиция“ към Столична дирекция на вътрешните работи /СДВР/ за прилагане на принудителна административна мярка /ПАМ/ по чл. 171, т. 1, б. „з“, подб. „бб“ от ЗДвП – временно отнемане на СУМПС на водач, който е извършил нарушение на чл. 175, ал. 1 ЗДвП до решаване на въпроса за отговорността, но не повече от 3 месеца.

ДОКЛАДВА административната преписка, представена от ответника.

ДОКЛАДВА определение от 25.03.2026 г., с което са конституирани страните, разпределена е доказателствената тежест и е допуснато събиране на гласни доказателствени средства чрез разпит на един свидетел на жалбоподателя при режим на довеждане.

ДОКЛАДВА постъпила на 03.04.2026 г. молба от процесуалния представител на жалбоподателя, с която е посочено името на допуснатия до разпит свидетел – Ц. Г. Ш.. Прави искане да бъдат призовани като свидетели И. Б. К. - изготвил докладната записка и Г. П. П. - актосъставител.

ДОКЛАДВА постъпило на 07.04.2026 г. писмо от СДВР-ОПП, с приложени писмени доказателства - заверено копие на заповед № 513з-9771/13.09.2024 г., на заповед № 513з-6400/2023 г. и на заповед № 8121з-1632/2021 г.

Адв. К.: Поддържам жалбата така, както е подадена. Да се приемат писмените доказателства, представени с жалбата и с административната преписка. Водим свидетелката Ц. Ш.. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Ю.. М.: Оспорвам жалбата и изложените в нея твърдения като несъстоятелни за производството по предмета на доказване на заповедта. Всичко това се решава в друго производство по административнонаказателната отговорност за лицето. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

След Вашето определение е възстановен СУМПС, както е по законодателно регламентирания ред. Издадено е наказателно постановление.

Представям и моля да приобщите справка за нарушител/водач и наказателно постановление.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените такива с жалбата, с административната преписка, както и допълнително представените с писмо от 07.04.2026 г. от СДВР-ОПП писмени доказателства - заверено копие на заповед № 513з-9771/13.09.2024 г., на заповед – 513з-6400/2023 г. и на заповед № 8121з-1632/2021 г.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на ответника писмени доказателства - справка за нарушител/водач и наказателно постановление.

Адв. К.: Понеже замествам колегата М. и тя държи на съвместен разпит. Искаме да бъде отложено делото за съвместен разпит на нашия свидетел и служебните лица. Искаме да бъде разпитан съставителят на докладната записка за въпроси, свързани с действията, които е извършил на място и във връзка с механизма. Никъде не е описан механизмът на причиняване на щетата. Никъде не е отбелязано в колко часа са отишли на мястото. Мята доверителка изобщо не е

присъствала, изобщо не е била с автомобила на това място по това време. Тук има само сведение на В. А., че нещо се е случило. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Ю.. М.: Те не са отишли на мястото. Това е по данни на лицето, което е пострадало. Тук нямаме свидетел-очевидец, нямаме ПТП, където да е извикано на тел. 112, да имаме две лица. Тук е по документи, по преписка. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

С оглед отсъствието на пълномощника на жалбоподателката адв. Д.-М., СЪДЪТ намира, че в настоящото съдебно заседание не следва да се провежда разпит на допуснатия свидетел.

С оглед изявлението на жалбоподателката и изготвените АУАН и докладна записка, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на жалбоподателката, в 7-дневен срок от днес, да посочи кои свидетели иска да бъдат разпитани, като вземе предвид, че актосъставителят и изготвилият докладната записка – служители на МВР са изготвили документите на база на сведения от очевидец В. А. и сведения от В. В. – сигналист.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 18.05.2026 г. от 14.40 часа, за която дата и час страните са уведомени от днес.

СГП е уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.02 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: