Протокол
№

гр. София, 20.10.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Трето отделение 70 състав,** в публично заседание на 20.10.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Радина Карамфилова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **7670** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване и след спазване на разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК в 13:43 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. Л. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. К., с представено днес пълномощно.
ОТВЕТНИКЪТ началник на ГПУ – С. – нередовно призован, не се представлява.
СЪДЪТ ДОКЛАДВА писмени бележки от 20.10.2026г. от ответника, депозирани чрез юрк. С. в частта, с която е заявено, че не възразява да се даде ход на делото в днешното съдебно заседание и делото да се гледа в отсъствието на ответната страна, с оглед на което съдът приема, че ответникът е редовно уведомен за датата на днешното съдебно заседание.
СГП – редовно призована, не изпраща представител.

АДВ. К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

Производството е по реда на чл. 145 – чл. 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. чл. 39а, ал. 1, т. 4, чл. 42з, ал. 1, т. 1, вр. с чл.10, ал. 1, т. 25 от Закона за чужденците в Република България (ЗЧРБ).
Образувано е по жалба на Д. Л. срещу Заповед рег. № 5404 ПАМ–60/28.04.2026 г., издадена от началник на ГПУ – С., с която по отношение на чужденеца е наложена е наложена принудителна

административна мярка „забрана за влизане и пребиваване на територията на държавите – членки на Европейския съюз, за срок от 5 години, считано от датата на изпълнение на връщането на чужденеца.
ДОКЛАДВА жалбата и приложените с нея писмени документи.
ДОКЛАДВА административната преписка.
ДОКЛАДВА определение на съда от 20.06.2026г., с което е конституирал страните в производството, насрочил е открито съдебно заседание, във връзка с образуваното административно дело и е разпределил доказателствената тежест между страните по делото.
ДОКЛАДВА писмените бележки, депозирани на 20.10.2026г. от ответника, към които са представени писмени доказателства, касаещи компетентността на органа, издал оспорения акт.

АДВ. К.: Поддържам жалбата, както и представените с нея писмени доказателства. Не възразявам да се приеме административна преписка, с която съм запознат. Заявявам, че лицето живее на територията на Република Румъния където има издадено разрешение за пребиваване, което е по делото, но във връзка със служебните му ангажименти представям диплом и назначение, че същият работи на кораб, който плава основно в териториални води на страни в Европейския съюз. Не възразявам да се приемат представените от страна на ответника доказателства. Нямам доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата, с административната преписка, днес представените от страните на процесуалния представител на жалбоподателя, както и представените с писмените бележки от страна на ответника от 20.10.2026г. писмени документи като доказателства по делото.
ПРИЛАГА по делото представените от ответника на 20.10.2026г. писмени бележки.

СЪДЪТ, като взе предвид изявлението на процесуалния представител на жалбоподателя и липсата на други доказателствени искания, счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. К.: Моля да отмените така наложената мярка с обжалваната заповед. Поддържам изцяло жалбата и всичко, което твърдим в нея, както и доказателствата, които сме приложили. Считаме, че обжалваният акт е немотивиран, което е нарушение на чл.52, ал.2, т.4 от АПК. Считаме, че не е спазена процедурата, разписана подробно в Регламент (ЕС) 218/1861 където има съгласувателна процедура, предвид това че лицето има и пребиваване в друга европейска държава. Развил съм подробни писмени бележки, които представям. Считам, че мярката е непропорционална, което също е в несъответствие с Директива 2008/115/ЕО. Диспозитивът е неясен в частта му по отношение на срока от кога започва да тече тази мярка, тъй като заповедта определя петгодишен срок, считано от датата на изпълнение на мярката за връщане, но такава дата в самия акт няма. Ние не знаем кога започва и кога изтича тази мярка, ако лицето реши да се върна в България. Считаме, че е недопустимо двойно санкциониране, предвид това че същият е сключил споразумение и има влязла в сила присъда. Доверителят ми вече е получил наказание и санкция и

не следва да му се прилага друга такава. Претендирам присъждане на разноски в размер на заплатена държавна такса.

СЪДЪТ прилага по делото представените писмени бележки от жалбоподателя и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:50 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: