

# РЕШЕНИЕ

№ 8058

гр. София, 29.12.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 02.12.2022 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Веселина Женаварова**

**ЧЛЕНОВЕ: Петя Стоилова**

**Мария Стоева**

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **7533** по описа за **2022** година докладвано от съдия Мария Стоева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63в ЗАНН във връзка с чл. 208 и сл. АПК.

Образувано е по касационна жалба на „Грийн сити - 2004“ ООД, чрез адвокат В., срещу решение № 2356 от 27.06.2022 г. по анд № 3727/2022 г. по описа на СРС, НО, 96 с-в, с което е изменено наказателно постановление (НП) № 23 – 003363/29.07.2020 г., издадено от директор на Дирекция „Инспекция по труда“-С., с което на касатора на основание чл. 416, ал. 5 във вр. чл. 413, ал. 2 КТ е наложена имуществена санкция в размер на 2 000 лева за извършено административно нарушение по чл. 15, ал. 1 и ал. 2 от Наредба № 2/22.03.2004 г. за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на строителни и монтажни работи (МИЗБУТИСМР, ДВ бр. 37/2004 г.), като имуществената санкция е намалена на 1500 лв.

В жалбата е посочено, че решението на Софийския районен съд е незаконосъобразно и неправилно, постановено в нарушение на материалния закон и при допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. Инвокирани са доводи, че СРС е постановил решението си при неизяснена фактическа обстановка. Искането до съда е да постанови решение, с което да се отмени обжалваното решение, като вместо него се постанови друго, с което да се отмени наказателното постановление.

В съдебно заседание касаторът, чрез адв. В., поддържа касационната жалба по съображенията, изложени в същата. Счита, че в наказателното постановление не са посочени обстоятелствата, при които е извършено нарушението. Претендира

присъждане на разноски.

Ответникът, чрез юрк. Х., оспорва жалбата, счита, че нарушението е безспорно доказано, поради което наказателното постановление следва да бъде потвърдено.

Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение

Становище за неоснователност и недоказаност на жалбата дава представителят на Софийска градска прокуратура.

Административен съд - София-град, XXI касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 АПК, приема следното от фактическа и правна страна:

За да постанови решението си, районният съд е събрал писмени и гласни доказателства и въз основа на тях е намерил за установени обстоятелства, които са от значение за спора. Разпитан е актосъставителят – св. Ж. П.. Първоинстанционният съд е приел, че при извършена проверка по спазване на трудовото законодателство на 11.06.2020 г. на „Грийн Сити – 2004“ ООД в обект на контрол: Строителен обект „Жилищна сграда с магазини, аптека, медицински център“ намиращ се в УПИИ – 414, кв. 47,[жк], район „Л., [населено място], проверката е продължила и по документи на 17.06.2020 г., приключила в сградата на ДИТ-СО. Било установено, че дружеството, като работодател и строител, не е изготвило оценка на риска за посочения обект, която да обхваща всички етапи на договореното строителство, като обхване избора на работното оборудване и на работната среда. При инспектиране на място са били заварени работници, които извършвали заваръчни дейности, в това число В. П. С., ЕГН [ЕГН], К. И. К., ЕГН [ЕГН], В. Н. П., ЕГН [ЕГН]. За констатираното нарушение бил съставен акт за установяване на административно нарушение с № 23-003363/17.06.2020 г., като въз основа на АУАН е издадено и процесното наказателно постановление.

СРС, преценявайки събраните доказателства, е направил изводи за това, че описаното в наказателното постановление административно нарушение е извършено, поради което е потвърдил оспореното наказателно постановление, като е изменил размера на санкцията от 2 000 лв. на 1500 лева.

Касационната жалба е допустима предвид обстоятелството, че е подадена от активно легитимирано лице и в законоустановения 14-дневен срок от съобщаването му на обжалваното съдебно решение. Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Районният съд е изследвал всички релевантни за спора обстоятелства, излагайки мотиви, чрез които е направена връзката между приетите за установени фактически обстоятелства и съответните правни изводи. Разпитан е актосъставителят и свидетелят по съставянето на акта. Обсъдени са и останалите събрани писмени доказателства. Показанията са разгледани в съвкупност с останалите събрани доказателства. Софийският районен съд подробно е обсъдил показанията на свидетелите и е мотивирал защо ги е кредитирал. Направените от СРС изводи се споделят изцяло от настоящия състав на съда. Актът за установяване на административното нарушение е съставен съгласно изискванията на ЗАНН, като фактическите констатации, описани в акта, не се опровергават от събраните по делото гласни и писмени доказателства. Касаторът не е ангажирал никакви други доказателства, които да обосноват извода, че отразената в акта фактическа обстановка не отговаря на действителната. В касационната жалба са наведени оплаквания, които не могат да доведат до промяна нито на установените факти, нито в направените правни изводи.

Съгласно разпоредбата на чл. 15, ал. 2 от Наредба № 2/22.03.2004 г. оценката на риска обхваща всички етапи на договореното строителство, избора на работно оборудване и всички параметри на работната среда. Съгласно ал. 2 от същата разпоредба оценката на риска обхваща всички етапи на договореното строителство, избора на работно оборудване и всички параметри на работната среда. От доказателствата по делото се установи, че касаторът не е съобразил посочената нормативна разпоредба. В конкретния случай последният е следвало като строител да изготви оценка на риска, която да е налична не само от момента на започване на работата на строителната площадка, но и към момента на извършване на проверката, респ., приключването на проверката. Оценката на риска не е константа с твърди параметри, установени преди започване на строителството, а тази оценка подлежи на актуализация по начин, който да съответства на всеки конкретен етап от строителството, като се съобразяват и специфичните условия на обекта.

Правилни са изводите на СРС за неприложимост на чл. 415в, ал. 1 КТ. Нарушението е със завишена степен на обществена опасност, доколкото работниците и служителите на дружеството – касатор са били поставени в опасност във връзка с изпълнение на задълженията им за дълъг период от време. Съгласно чл. 413, ал.2 КТ работодател, който не изпълни задълженията си за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд, ако не подлежи на по-тежко наказание, се наказва с имуществена санкция или глоба в размер от 1500 до 15 000 лв., а виновното длъжностно лице, ако не подлежи на по-тежко наказание - с глоба в размер от 1000 до 10 000 лв. Правилно Софийският районен съд е изменил размера на санкцията, като я е определил в минимален размер.

На основание чл. 63, ал. 3 ЗАНН вр. с чл. 143, ал. 3 АПК касаторът следва да бъде осъден да заплати в полза на АНО юрисконсултско възнаграждение, определено от съда по реда на чл. 37 ЗПП вр. с чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ в размер на 120 лв.

По горните съображения настоящият съдебен състав намира, че оспореното решение е правилно, поради което и следва да бъде оставено в сила.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, пр. 1 АПК, Административен съд София – град, XXI касационен състав,

#### РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 2356 от 27.06.2022 г., постановено по анд № 3727/2022 г. по описа на СРС, НО, 96 с-в.

ОСЪЖДА „Грийн Сити – 2004“ ООД да заплати на Дирекция „Инспекция по труда Софийска област“ юрисконсултско възнаграждение в размер на 120 лв.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.