

Протокол

№

гр. София, 08.09.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в публично заседание на 08.09.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Ива Лещарова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **3154** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ (ДОДОП) – С. при Централно управление на Национална агенция за приходите (ЦУ на НАП) – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. Д., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, представлява се от прокурор Моника Малинова.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Ж. А. – редовно призовано за днешното съдебно заседание, не се явява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. Д. К. – редовно призовано за днешното съдебно заседание, се явява.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила молба от процесуалния представител на жалбоподателя, в която моли, делото да бъде отложено за друга дата, поради претърпяна злополука от последната. Представени са болничен лист за временна нетрудоспособност на адв. К. С. от 16.08.2022 г. до 29.08.2022 г. и от 30.08.2022г до 28.09.2022г .

ЮРК. Д.: По Ваша преценка относно молбата от процесуалния представител на жалбоподателя. Считам, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и изслушване на вещите лица. Колегата не сочи какви уточняващи въпроси има към

вещите лица , а ССЧЕ е от м.февруари изготвена.
ПРОКУРОР М.: Няма процесуални пречки да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като съобрази, че временната нетрудоспособност на адв. К. С. не съставлява препятствие, което страната не е могла да отстрани своевременно ,каквото е изискването на чл.142 ал.2 от ГПК , то не са налице пречки за даване ход на делото, затова

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

По отношение на молбата на процесуалния представител на жалбоподателя от 05.09.2022 г. ,за изслушване на заключенията на назначените по делото ССЧЕ и СТЕ намира искането за отлагане на делото за изслушване на заключенията на вещите лица в друго съдебно заседание при наличието на уточняващи въпроси от нейна страна за неоснователно, тъй като от една страна не е конкретизирала какви са тези въпроси, а от друга страна заключенията са депозирани в значителен период от време преди изслушването им в днешното съдебно заседание, поради което същата е могла да организира защитата си.

ДОКЛАДВАТ се постъпили в срока по реда на чл. 199 от ГПК съдебно-счетоводна експертиза, допълнително заключение към нея, изготвени от вещото лице П. К. и съдебно-техническа експертиза, изготвена от вещото лице инж. А. А..

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че в 09:10 часа в залата се явява вещото лице А. А..

ЮРК. Д.: Нямам възражения да се изслушат заключенията на вещите лица.

ПРОКУРОР М.: Считам, че няма процесуални пречки да се изслушат и да се приемат експертизите.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението по съдебно-счетоводната експертиза депозирана на 28.02.2022 г. и допълнена с допълнително заключение от 25.07.2022 г.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

П. Д. К. – 48 г., неосъждана, без дела и родства със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице П. Д. К. по допуснатата експертиза.

На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на сумата от 400,00 лв., за което се издаде РКО.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението по съдебно-техническата експертиза на вещото лице инж. А..

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

А. Ж. А. – 53 г., неосъждана, без дела и родства със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

ЮРК. Д.: Казвате, че сте правили оглед на сградите в [населено място] и сте установили частично извършване на ремонти как, ако не се вземат предвид съставените за тези ремонти документи може ли и по какъв начин да се каже точно коя година са извършени ремонтите?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Няма как да установя кога са извършени съответните строително-монтажни работи. Те са от такъв тип специално за обекта в сградата в складова база И., за който не се изискват съставяне на никакви актове и протоколи по Наредба № 3, защото е ремонт на покривна хидроизолация, но от огледа на място установих, че има извършен частичен ремонт на покрива и съм замерила съответните количества. Видно е, че ремонта на покрива е правен сравнително скоро, но кога точно, не мога да отговоря. Поне две-три години преди огледа е направен ремонтът. Не е току-що направено, но не е и старият покрив, който е бил. Аз съм приложила снимки и от двете страни – от частта, която е неремонтираната и се вижда какво е състоянието ѝ и от ремонтираната. Същото мога да отговоря и за обекта, който е на [улица].

ПРОКУРОР М.: Нямам въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице А. Ж. А. по допуснатата експертиза.

На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на сумата от 480,00 лв., за което се издаде РКО.

ПРИЕМА молба от вещото лице във връзка с наложената ѝ глоба от съдебно заседание от 17.03.2022 г., по която съдът ще се произнесе в закрито заседание.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и предвид изявлението на страните, че няма да сочат доказателства

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. Д.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. В случая по настоящото дело не са обхванати изпълнение на реална облагаема доставка по процесната фактура, съобразно ЗДДС и ЗКПО. В случая на жалбоподателят става въпрос за това, че е възнамерявал да продаде своя имот в С. минерални бани и е търсил купувачи за него. Имотът не е бил в добро състояние. Бил е в запуснат вид и знаейки, че като го продаде ще трябва да

начисли данък, съответно е потърсил начин да премахне това задължение и това ние сме го изложили напълно подробно в решението на директора на ДОДОП – [населено място]. Това е станало именно чрез създаване на тази фактура. Когато вече става въпрос да се установи какво точно е извършено, започва да се доказва, че това мениджърската дейност на управителя на дружеството-доставчик. В случая няма документи за каквито и да било разходи за извършване на тази дейност, но те не могат и да бъдат много големи разходи за пътуване, за организация и т.н. Оттам нататък се установява, че доколкото са извършвани някакви ремонти, те са направени със собствените служители и със собствените материали, закупени от самия жалбоподател, тоест пак няма как да има облагаема доставка и тъй като няма и плащане са съставени протоколи за прихващане на фирмени задължения, въз основа именно на доказани констативни актове за настъпили гаранционни щети в рамките на 5 дни след приключване на ремонтите и по тази причина считам, че няма нито доставка, нито основания за отчитане на разходи в частта по ЗКПО. Всичко това са формално документирани разходи и предвид изложеното моля да потвърдите ревизионния акт. Претендирам разноски и юрисконсултско възнаграждение.
ПРОКУРОР М.: Считам, че жалбата е неоснователна. Моля да постановите решение, с което да я отхвърлите.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ 7-дневен срок от днес на жалбоподателя за представяне на писмени бележки и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНЕН СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:24 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: