

Протокол

№

гр. София, 03.11.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXI КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 03.11.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Силвия Димитрова

**ЧЛЕНОВЕ: Евгения Баева
Елена Попова**

при участието на секретаря Мая Миланова и при участието на
прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **9734** по описа за **2023**
година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,10 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ Столична дирекция на вътрешните работи, редовно призован, се
представява от юрисконсулт П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ „Апок Трейд“ ЕООД, с управител Д. С. Д., редовно призован, се
представява от адв. В. Н., с днес представено пълномощно.

СГП - редовно призована - се представява от прокурор К..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА касационните жалби.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Поддържам касационната жалба, подадена от СДВР, първа по
време. Нямам доказателствени искания, няма да соча нови доказателства.

АДВ. Н.: Оспорвам касационната жалба. Няма да соча нови доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Моля да уважите подадената касационна жалба. Същата е основателна и доказана, по изложените в нея касационни основания. Моля да постановите отмяната на първоинстанционното решение, което е неправилно и необосновано по изложените в касационната жалба мотиви. Считам, че съставът на С. районния съд е извършил неправилен прочит на процесния електронен фиш и неправилно е приел, че административнонаказателната отговорност е ангажирана на физическото лице, тъй като още в самия фиш е посочено, че собственик на МПС, за което е установено, че не е била платена задължителната застраховка Гражданска отговорност, е собственост на фирма „Апок Трейд“ ЕООД, като е посочен и БУЛСТАТ на фирмата. Когато се налага тази санкция, се посочва ЕГН на физическото лице, а в случай е посочен БУЛСТАТ и естествено е посочен нейния законен представител, поради което считам, че правилно е издаден електронният фиш, а установеното от съда е неправилно и следва да бъде отменено неговото решение. С оглед изхода на спора, претендирам юрисконсултско възнаграждение минимален размер съобразно чл.37 ЗПП. По изложените мотиви, моля да отмените решението.

АДВ. Н.: Моля да оставите в сила атакуваното с касационната жалба първоинстанционно съдебно решение като валидно, допустимо и правилно. Безспорно е установено, и е правилно възприето и обосновано от първоинстанционния съд, че е допуснато съществено нарушение на административнопроизводствените правила по съставянето на електронния фиш, с което е нарушено правото на защита на доверителите ми, тъй като не става ясно от самото съдържание кой е адресат и извършител на считаното и прието за такова от административния орган административно нарушение. Доколкото първоинстанционният съд в мотивите си е изложил съображения относно останалите ни оплаквания, които не е приел, моля при постановяване на своя акт, да имате предвид създадената трайна съдебна практика на Административен съд - София-град, по аналогични случаи, а именно: на V КС по дело № 11354/2022 г.; на XXVIII КС – по дело № 1728/2023 г. и на X КС – по дело № 2720/2023 г., в които са разгледани аналогични ситуации, и същите допуснати от административния орган нарушения при съставяне на електронен фиш.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Касационната инстанция е обвързана само с паралелите в самата касационна жалба. Не би следвало да се релевират всички основания, които са били, и всички оплаквания, които са посочени в първоначалната жалба, с която е сезиран първоинстанционния съд и моля да оставите тези доводи на процесуалния представител на ответника без уважение. Считам, че съдебната практика в тази насока е правилна, така както сме я изложили в нашата касационна жалба.

ПРОКУРОРЪТ: Считам решението на първоинстанционния съд за валидно, допустимо и правилно и като такова предлагам да го оставите в сила.

СЪДЪТ ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение след съвещание в едномесечен срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,16 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

CEKPETAP: