

Протокол

№

гр. София, 11.10.2016 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 11.10.2016 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Цветанка Паунова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **2322** по описа за **2016** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11.30 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. С. П. ЧРЕЗ ЗАКОННИЯ СИ ПРЕДСТАВИТЕЛ И НЕГОВА МАЙКА С. П. М. чрез АДВ. М. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЦИОНАЛНА ЕКСПЕРТНА ЛЕКАРСКА КОМИСИЯ /НЕЛК/ - редовно призован, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА НАЦИОНАЛЕН ОСИГУРИТЕЛЕН ИНСТИТУТ /НОИ/ – редовно призован, се явява юрк. С., с представено пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА ТЕЛК /обща заболявания/ МБАЛ [фирма] – редовно призована, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА АГЕНЦИЯ ЗА ХОРА С УВРЕЖДЕНИЯ – редовно призована, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА РД „СОЦИАЛНО ПОДПОМАГАНЕ“ – ГР. С. – редовно призована, не се явява, не изпраща представител

ВЕЩО ЛИЦЕ д-р Д. В. Д. – редовно призован, се явява лично.

ВЕЩО ЛИЦЕ д-р А. В. Н. – редовно призована, се явява лично.

ВЕЩО ЛИЦЕ д-р М. И. Д. - редовно призована, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение по допусната комплексна съдебно-медицинска експертиза.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличността на вещите лица.

СНЕ самоличността на вещото лице д-р М. И. Д..

Д-р М. И. Д. - 72 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреждава вещото лице за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на невярно заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩО ЛИЦЕ Д. - Поддържам заключението.

СНЕ самоличността на вещото лице д-р А. В. Н..

Д-р А. В. Н. - 42 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреждава вещото лице за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на невярно заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩО ЛИЦЕ Н. - Поддържам заключението.

СНЕ самоличността на вещото лице д-р Д. В. Д..

Д-р Д. В. Д. - 75 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреждава вещото лице за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на невярно заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩО ЛИЦЕ Д. - Поддържам заключението.

АДВ. М. – Процентите, които са дадени в заключението, как са определени, нормативно ли са определени?

ВЕЩО ЛИЦЕ Д. - Процентите са определени съобразно медицинската документация и прегледа на детето, според Наредбата за медицинската експертиза сме дали оценка, както за белодробното заболяване, бронхиалната астма, така и колегата специалист по анемията. Обяснили сме подробно за анемията, каква е, защото е имало спорове в началото. В началото е взета като желязодефицитна и е даден голям процент при първото преосвидетелстване, но след това е уточнено, че е лека форма на таласемия и вече всичките експертни заключения са в насока 20 %.

АДВ. М. - Каква е разликата между желязодефицитна и таласемията минор с оглед тежестта на заболяването или лечението?

ВЕЩО ЛИЦЕ Д. – Т. минор често се смесва с желязодефицитната анемия, защото те имат някои много сходни оплаквания, имат сходна клинична картина и част от лабораторните им изследвания са сходни, но има и разлики. При желязодефицитната анемия няма разрушаване на електроцитите, докато при таласемия минор има лека хемолиза и оплакванията са по-слаби, отколкото при таласемията майор. Т. майор има много тежки и много последствия за организма. При таласемия майор липсват двете вериги от молекулата на хемоглобина, а пък при таласемията минор те са с намален синтез, но не липсват съвсем.

АДВ. М. - Т.е. таласемия минор се явява като по-тежко заболяване от желязодефицитната анемия.

ВЕЩО ЛИЦЕ Д. - Желязодефицитната анемия не е основно заболяване. Тя е израз, тя е проява на друго основно заболяване, което трябва да се търси, да се диагностицира и да се лекува. Желязодефицитната анемия, така наречена при И., първоначално може да се обясни с няколко механизма. Първо може да се обясни с продължителното приемане на храна, бедна на желязо, защото ние не можем да синтезираме желязото, то се вкарва с храната, с месо и местни продукти. Тук при този механизъм проблемът е социален. Майката е с пет деца, които отглежда, които са при нея и тя вероятно не е имала възможност да осигури месо и местни продукти на детето си, поради което желязото спада.

АДВ. М. – След като за желязодефицитната анемия е даден по-висок процент в предходно решение на ТЕЛК, а се оказва, че таласемия минор е по-тежко заболяване, как така за по-тежкото заболяване се дава по-малък процент?

ВЕЩО ЛИЦЕ Д. – Т. минор е генетично обусловена, така че някой от родителите може да носи патологичния ген за тази таласемия. Детето И. страда от таласемия минор. Те са приели в началото, че има дефицит на анемия, затова са дали по-висок процент, а НЕЛК прави консултация с хематолог и той установява, че е таласемия минор. Освен това през 2013 г. хематоложка прави морфология на електроцитите и тогава се приема, че става въпрос за таласемия минор. Тогава таласемия минор най-вероятно е тлеела и после се изявява при хроничните заболявания, бронхиалната астма на И., бронхиолити, пневмония и т.н.

АДВ. М. – Т.е. таласемия минор според Вас не е по-тежко заболяване от желязодефицитната анемия.

ВЕЩО ЛИЦЕ Д. – Аз Ви казах, че желязодефицитната анемия не е основно заболяване, тя е проява на друго основно заболяване. Т. минор си е отделно кръвно заболяване. В нашата болница, имаме специален сектор за таласемия майор, пациентите се обслужват с кръвопреливане до живот.

АДВ. М. – Записали сте, че за таласемия минор лечение не се налага. Лечението е не само кръвопреливане, а и лекарства.

ВЕЩО ЛИЦЕ – Кръвопреливане задължително не се налага. Лекува се основното заболяване, за да не се изяви таласемията. Т. не пречи на нормалния живот на детето.

АДВ. М. - Нямам други въпроси към вещото лице. Моля да се приеме експертизата.

ЮРК. С. – Нямам въпроси към вещите лица. Моля да се приеме експертизата.

СЪДЪТ счита представеното заключение за относимо към предмета на спора, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението по допуснатата комплексна съдебно-медицинска експертиза. Да се изплати възнаграждение на вещите лица от внесения депозит. Издадоха се 3 броя РКО за сумата от по 150 лв.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. М. – Моля да уважите жалбата и да отмените решението на НЕЛК. От събраните по делото доказателства не стана ясно дали заболяването е с по-тежък характер от това, което предходно е било оценено с по-висок процент. Не се даде ясен отговор защо таласемия минор следва да се третира с по-нисък процент от желязодефицитната анемия. Същата, явявайки се симптом на някое друго заболяване, би следвало да се третира, както е посочено, т.е. би следвало да се третира с лекарства и подпомагащи организма средства. Считам за неправилно твърдението, че не се налага лечение и че не пречи на нормалния живот на човека, страдащ от тези симптоми на това заболяване. Лицата, страдащи от такива заболявания, обикновено проявяват физическа слабост и често не могат да извършват нормалните си дейности, заради което не можем да се съгласим с дадения от заключението процент. Моля да отмените решението. Претендирам разноски за държавна такса, такса за депозит на вещи лица.

ЮРК. С. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана, а решението на НЕЛК да потвърдите като правилно и законосъобразно. Определеният процент е определен при спазване на административнопроизводствените правила и съобразен с материалноправните разпоредби.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ
СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.31 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: