

# Протокол

№

гр. София, 29.09.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,**  
в публично заседание на 29.09.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Силвия Димитрова**

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **2522** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10.18 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – А. А. Ч., редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ – ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА ПАТЕНТНО ВЕДОМСТВО, редовно уведомен, представлява се от юрисконсулт Н. Д., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА – [фирма], редовно призована, представлява се от адв. В. Р., с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА молба от оспорващия постъпила на 01.06.2021 г. в която твърди, че е налице неясноти, като моли да се идентифицира наименованието на заинтересованата страна и наименованието на процесната мярка. В молбата е посочено, че Решението предмет в настоящото производство е поправено с решение № 31/18.04.2019 г., както по отношение на притежателят на процесната марка, така и на заинтересованата страна. Решението за поправка е оспорено и е образувано АД № 12792/2019 г. по описа на АССГ. Доколкото делото не е приключило, е поискано спиране на настоящото производство до приключване на това дело с влязъл в сила съдебен акт.

ДОКЛАДВА постъпила в момента молба от оспорващия, с която заявява че поддържа

жалбата, молбите и исканията. Поддържа всички направени до момента в жалбата и молбите, твърдения и искания и моли съдът да се произнесе за всяко от тях и да ги уважи. Поддържа исканията си за преюдициално запитване и за инициране постановяване на тълкувателно решение. Направил е искане за даване на указания за доказателствената тежест. Във връзка с указанията за представяне на доказателства, дадени в определението за насрочване, е поискал да му бъде указан периодът, в който следва да се включат доказателствата за използване и неизползване на процесната марка, като след получаване на указанията да му бъде дадена възможност за представяне на становище. Посочил е и, че желае да му бъде указано разпределението на доказателствената тежест относно сочените факти. Направени са доказателствени искания да бъде задължено Патентно ведомство да представи и двете депозирани от него искания за отмяна на регистрацията на процесната марка - искане вх. № 70073284/28.06.2017 г. и искане вх. № 70073285/28.06.2017 г. Поддържам доказателствените си искания посочени в т.8 на молбата си от 31.05.2021 г.

**ЮРИСКОНСУЛТ Д.:** По искането за спиране е налице произнасяне в миналото съдебно заседание, като считам че същото не следва да бъде уважено, не е налице преюдициалност между двете производства. Ако приемем, че това е фактическа грешка, то не води до изменение на самото решение, а до фактическото му поправяне, като с това няма да се промени страната в производството. Същата може да бъде установена от административната преписка. За информация на съда искам само да кажа, че има постановено решение.

По искането за указания за доказателствената тежест, относно периода на доказване считам, че съдът ясно е указал доказателствената тежест на страните с определението за насрочване на делото за първото с.з. Считам, че периода на изследване е ясно посочен в административния акт и до този момент не е имало оспорване на този период. Относно искането на жалбоподателя да се представят исканията с идентични номера за отмяна – беше представено становище на органа, че всъщност искането е едно, просто по грешка е заведено два пъти в деловодната система на ведомството. Цялото производство е водено по един от номерата и съответно административната преписка във връзка с този номер е предоставена на съда. Оспорвам жалбата. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

**ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА:** Присъединявам се изцяло към изложеното от юриконсулт Д. и изложените аргументи за неоснователност на направените искания. Позволявам си само да допълня относно искането за указания относно релевантния период. Моля да вземете предвид, че в хода на производството жалбоподателят е депозирал редица молби и искания, в които сам ясно е посочил релевантния период. Само като пример мога да посоча молба от 21.06.2020 г. депозирана по АД № 12996/2019 г. с предмет касационно обжалване на решението, предмет и на настоящия спор. В т. 2 са изложени твърдения за основателни причини за неизползване на процесната марка и в която молба самият жалбоподател ясно е посочил релевантния период. По отношение на исканията за преюдициално запитване и инициране постановяване на тълкувателно решение, има решение на ВАС относно неотноситимостта и неоснователността на такова искане. Колегата казва, че в молбата му от 31.05.2021 г. също е посочен периода.

СЪДЪТ намира, че производството по настоящото дело следва да бъде спряно до приключване на АД № 12792/2019 г. по описа на АССГ с влязъл в сила акт. Предмет на същото е акт с който е допусната поправка на очевидна фактическа грешка в решението, което е предмет на настоящото производство и касае както наименованието на марката, така и на заинтересованата страна. Затова същият спор е преюдициален по отношение на настоящия, при което са налице основанията по чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК, приложим на основание чл. 144 от АПК за спиране на настоящото производство.

Предвид това СЪДЪТ счита, че не следва да се произнася към настоящия момент по направените в днес постъпилата молба от оспорващия искания.

Водим от гореизложеното, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

СПИРА производството по АД № 2522/2021 г. до приключване на АД № 12792/2019 г. на АССГ с влязъл сила съдебен акт.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО за спиране подлежи на обжалване с частна жалба в 7-дневен срок, за явилите страни от днес, а за оспорващия от уведомяването.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.42 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: