

РЕШЕНИЕ

№ 27006

гр. София, 13.12.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 20
състав**, в публично заседание на 04.12.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Светлана Димитрова

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **6484** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-178 от Административнопроцесуалния кодекс/АПК/, във вр. с чл. 53, ал. 4 от Закона за акцизите и данъчните складове/ЗАДС/

Образувано по жалба на „ ЕН ПИ СИ ТРЕЙД“ЕООД ,ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [улица] ет.2,ап.4, представлявано от управителя Н. А. П. срещу Решение № Р- 241/32-896879/18.06.2024 г. на директора на Агенция „Митници“, с което е разпоредено отнемане на лиценз №746 на лицензирания складодържател „ ЕН ПИ СИ ТРЕЙД“ЕООД за управление на данъчен склад за складиране на акцизни стоки, с адрес на склада [населено място],1220,ул. Проф.И. Г.“ №1А, [община] с идентификационен номер на лицензиран складодържател - BGNSA00523000 и идентификационен номер на данъчен склад - BGNSA00523001 и е прекратено действието на лиценза.

В жалбата се релевира общо недоволство срещу решението като неправилно и незаконосъобразно. Според жалбоподателя с него се засягат претендирани субективни права и законни интереси на дружеството. Твърди, че решението не е отговаря на изискванията за форма- не е мотивирано и не става ясно защо административния орган е приел, че „ ЕН ПИ СИТРЕЙД“ЕООД не отговаря на изискванията по чл.47 ЗАДС. Поддържа и че същото е издадено при съществени нарушения на административно производствените правила,при превратно упражняване на власт и несъответствие с целта на закона.Иска се отмяната му и присъждане на разноски.

Жалбоподателят, редовно призован, не се представлява в проведеното открито

съдебно заседание.

Ответникът, директор на Агенция „Митници“, чрез процесуалния си представител юрк.Б., оспорва жалбата като неоснователна и недоказана. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

СГП - редовно уведомена, не изпраща представител и не заявява становище по жалбата.

Съдът, след като прецени поотделно и в съвкупност събраните по делото доказателства, доводите и становищата на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

По делото няма спор по фактите, а и се установява от приетите писмени доказателства, че на основание чл. 50, ал. 1 от ЗАДС, на жалбоподателя „ЕН ПИ СИ ТРЕЙД“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], е издаден Лиценз № 746 за управление на данъчен склад за складиране на акцизни стоки с адрес на склада: [населено място] 1220, [улица], [община], област С., с идентификационен номер на лицензиран складодържател - BGNSA00523000 и идентификационен номер на данъчен склад - BGNSA00523001./л.93/.

Съгласно дадения лиценз, разрешените за осъществяване операции в данъчния склад са: складиране на автомобилен бензин, специални бензини, газьол, био дизел, биоетанол, сложни органични разтворители и разреждатели и смеси на ароматни въглеводороди, както и извършване на обичайни операции в данъчния склад.

При извършена от директора на дирекция „Акцизна дейност и методология“ в Агенция Митници служебна проверка на „ЕН ПИ СИ ТРЕЙД“ ЕООД, е установено, че на дружеството, от служители на ответника, на основание чл. 128, ал. 2 от ЗАДС е съставен Акт за установяване на административно нарушение (АУАН) № 584 от 17.03.2021 г. за осъществено нарушение по чл. 126, ал. 1 от ЗАДС.

Въз основа на съставения АУАН е издадено Наказателно постановление № 870 от 27.08.2021 г. от и.д. началника на отдел „Митническо разузнаване и разследване“/МРР/, Териториална дирекция (ТД) Митница С., с което на основание чл. 126, ал. 1, т.2 от ЗАДС във връзка с чл. 124, ал. 1 и чл. 128, ал. 2 от ЗАДС и чл. 53 и чл. 83, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания на „ЕН ПИ СИ ТРЕЙД“ ЕООД е наложено, административно наказание „имуществена санкция“, в размер на 40 470,00 лева, представляваща двойния размер на дължимия акциз, както и отнемане в полза на държавата на акцизните стоки предмет на нарушението.

Установено е също, че издаденото НП е било обжалвано от „ЕН ПИ СИ ТРЕЙД“ ЕООД пред Районен съд – Петрич. По жалбата е било образувано нахд № 912/2022 г. по описа на съда, приключило с Решение № 221/12.06.2023 г., с което е потвърдено Наказателно постановление № 870 от 27.08.2021 г.

С Решение № 164 от 15.01.2024 г., постановено по кнах № 706/2023 г. по описа на Административен съд-Благоевград, решението на въззивния съд е оставено в сила, предвид което издаденото наказателно постановление № 870 от 27.08.2021 г. е влязло в законна сила на 21.06.2021 г.

Предвид установеното в хода на проверката „тежко“ по смисъла на чл. 4, т. 18 от ЗАДС нарушение, „ЕН ПИ СИ ТРЕЙД“ ЕООД, на основание чл. 26, ал. 1 от АПК е бил надлежно уведомен от ответника, на 24.04.2024 г., чрез представляващия дружеството Н. А. П., с писмо с рег. № 32- 785393/21.03.2024 г. за служебно инициираното производство по отнемане и прекратяване действието на Лиценз № 746 за управление на данъчен склад и му е предоставен 7 дневен срок от съобщаване да изрази или да

направи възражение по събраните доказателства по преписката, като изрично е уведомено дружеството за възможността да се запознае с тях в Централно митническо управление на Агенция „Митници“.

На 07.05.2024 г. от дружеството е подадено възражение, обсъдено от директора на „Агенция Митници в обжалваното решение и прието за неоснователно.

В оспореното решение № Р- 241/32-896879/18.06.2024 г. директора на Агенция „Митници“, е приел, че доколкото „ЕН ПИ СИ ТРЕЙД“ ЕООД е извършило тежко нарушение по смисъла на чл. 4, т. 18 от ЗАДС, установено с влязло в сила наказателно постановление, в резултат на което, лицензираният складодържател е престанал да отговаря на условията на чл. 47, ал. 1, т. 5 от ЗАДС, то налице са предвидените в чл. 53, ал. 3, във връзка с чл. 53, ал. 1, т. 3, във връзка с чл. 53, ал. 2, т. 1 от ЗАДС предпоставки за отнемане и прекратяване действието на Лиценз 746 за управление на данъчен склад за складиране на акцизни стоки.

По делото не са налични данни за връчване на издадения административен акт от директора на „АМ“, като от жалбоподателя, срещу решението е подадена директно до съда жалба, с вх.21063/ 24.06.2024г. по описа на АССГ. С допълнителна молба, към тази жалба от оспорващото дружество е поискано спиране на допуснатото по силата на закона/ чл. 53, ал. 3 от Закона за акцизите и данъчните складове/ предварителното изпълнение на обжалваното решение.

С влязло в сила на 16.09.2024г. определение № 10574/02.2024г., поправено с Определение № 10780/04.07.2024г.настоящият състав на съда спря предварителното изпълнение на решение № Р- 241/32-896879/18.06.2024 г. на директора на Агенция „Митници“.

При така установените факти съдът достига до следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима – същата е подадена в срок, от субект, носител на правен интерес от оспорване на подлежащ на пряк съдебен контрол за законосъобразност акт.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Обжалваният административен акт е постановен от материално, териториално и персонално компетентен орган. По силата на чл.53, ал.3 ЗАДС лицензът се прекратява с решение на Директора на Агенция "Митници.

Оспореното решение е издадено в предписаната от закона форма и има изискуемите по закон реквизити. В производството по издаването му не са допуснати съществени нарушения на административно производствените правила. Решението безспорно съдържа мотиви, които са ясни и конкретни, отразяващи особеностите на процесния случай. Същите отговарят на изискването на ЗАДС за мотивиране на акта и са достатъчни, за да може да се извърши проверката за законосъобразност на оспореното решение на всички основания по чл.146 от АПК, включително за съответствието на заповедта с целта на закона. Няма основание да се приеме, че решението е издадено при превратно упражняване на власт.

При преценка на съответствието на акта с материалния закон, съдът съобрази следното:

С обжалвания административен акт е отнет лиценз за управление на данъчен склад за складиране на акцизни стоки, като е прекратено действието на същия лиценз.

Фактическо основание за наредената правна промяна е извършването от лицензирания складодържател „ЕН ПИ СИ ТРЕЙД“ ЕООД, на тежко нарушение по смисъла на чл. 4, т. 18 ЗАДС, установено с влязло в сила наказателно постановление.

Правно основание са разпоредбите на чл. 53, ал. 2, т. 1 във вр. с чл. 47, ал. 1, т. 5 ЗАДС и чл. 53, ал. 1, т. 3 ЗАДС.

Разпоредбата на чл.53, ал.2, т.1 ЗАДС определя, че лицензът за управление на данъчен склад се отнема, когато неговият титуляр престане да отговаря на условията по чл.47.

Съгласно разпоредбата на чл. 47, ал. 1, т. 5 от ЗАДС лицензиран складодържател може да бъде лице, което не е извършило тежко или повторно нарушение по този закон с изключение на случаите, когато административнонаказателното производство е приключило със сключването на споразумение.

В случая безспорно е налице влязло в сила НП, с което на жалбоподателя „ЕН ПИ СИ ТРЕЙД“ ЕООД, именно в качеството му на лицензиран складодържател е наложена имуществена санкция в размер на 40 470 лв., на основание чл.126 ЗАДС.

В чл. 4, т. 18 от ЗАДС е дадено определение за тежко нарушение по смисъла на ЗАДС, а именно: „Тежко“ е нарушението, за което има влязло в сила наказателно постановление с наложена имуществена санкция над 15 000 лв.

В случая не се констатира наличие на посоченото в нормата на чл. 47, ал. 1, т. 5 от ЗАДС изключение -административнонаказателното производство да е приключило със сключване на споразумение.

Не се твърди и не се доказва от жалбоподателя, същият след влизане в сила на наказателното постановление да е заплатил наложената му имуществена санкция.

Според чл.6 ЗАНН административно нарушение е това деяние (действие или бездействие), което нарушава установения ред на държавното управление, извършено е виновно и е обявено за наказуемо с административно наказание, налагано по административен ред. Нарушението, предмет на цитираното НП, касае засягане на нормите, регламентиращи обществените отношения за внасяне на задълженията на акциз. По този начин се налага изводът, че то съответства на материалния закон и на неговата цел. На практика на дружеството е наложена принудителна административна мярка, реципрочна на издаването на указания лиценз.

Принудителните административни мерки се изразяват в едностранно неблагоприятно засягане на правната сфера на лицата и са свързани с ограничаването на права. В случая принудата е административна, защото по естеството си дейността по упражняването ѝ е административна, а актът, неин юридически израз, е административен акт. За разлика от административното наказание, което санкционира неправомерното поведение, целта на ПАМ е да предотврати извършването на административно правонарушение или да предотврати настъпването на вредните последици от вече извършено правонарушение; да преустанови вече започнало и продължаващо правонарушение или да отстрани настъпилите вече вредни последици от осъществено правонарушение - чл.22 ЗАНН. Тази съществена разлика в целта на двете форми на административна принуда обуславя разликите в правните способности за тяхното налагане и изпълнение, както и засягането на правата на адресата им. Имууществената санкция и отнемането на лиценза могат да бъдат наложени независимо един от друг.

Водим от изложеното съдът намира, че Решение № Р- 241/32-896879/18.06.2024 г. на директора на Агенция „Митници“, е законосъобразно и не са налице основания за неговата отмяна, поради което жалбата следва да бъде отхвърлена.

С оглед изхода на спора и по аргумент от противното на чл. 143, ал. 1 АПК, на жалбоподателя не се дължат разноски, като при отхвърляне на претенция за разноски, съобразно константната практика на ВКС, не се постановява нарочен диспозитив.

Предвид този изход на спора и на основание чл. 143, ал. 3 от АПК, ответникът има право на разноси, включително юрисконсултско възнаграждение, определено съгласно чл. 37 от Закона за правната помощ. Настоящата инстанция счита, че предвид фактическата и правна сложност на делото, на основание чл. 24 от Наредбата за заплащане на правната помощ, жалбоподателят следва да заплати на ответника юрисконсултско възнаграждение за настоящата инстанция в размер на 100 лв.

Така мотивиран съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „ЕН ПИ СИ ТРЕЙД“ЕООД „ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [улица] ет.2,ап.4, срещу Решение № Р-241/32-896879/18.06.2024 г. на директора на Агенция „Митници“, с което е разпоредено отнемане на лиценз № 746 на лицензирания складодържател „ЕН ПИ СИ ТРЕЙД“ЕООД за управление на данъчен склад за складиране на акцизни стоки, с адрес на склада [населено място],1220,ул. Проф.И. Г.“ №1А, [община], с идентификационен номер на лицензиран складодържател - BGNCA00523000 и идентификационен номер на данъчен склад - BGNCA00523001 и е прекратено действието на лиценза.

ОСЪЖДА „ЕН ПИ СИ ТРЕЙД“ЕООД „ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [улица] ет.2,ап.4, да заплати на Агенция „Митници“ юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 (сто) лева.

Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.