

РЕШЕНИЕ

№ 2446

гр. София, 15.04.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,
в публично заседание на 20.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **3262** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 220 от Закона за митниците.

Образувано е по жалба на „О. – Ф. Т. Л.“ Г. – Германия, със съдебен адрес - [населено място], [улица], ет. 2, ап. 2, чрез адв. Г., срещу Решение № Р. 3000-528/15.03.2022 г. /32-84879 на директора на Териториална дирекция Митница П..

С жалбата се иска отмяна на решението като незаконосъобразно, издадено при нарушение на материалния закон, съществени нарушения на административно-производствените правила и при неправилно възприета фактическа обстановка. Твърди се, че декларираната митническа стойност съответства на реално дължимата и платена цена за доставката на внасяните стоки, което е и договорната стойност на същите по смисъла на чл. 70 от Регламент (ЕС) 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета за приемане на Митнически кодекс на Съюза. Сочи се, че не е въведено изискване за доказване на печалба при реализацията на стоките, декларираната стойност е реална, стоките са закупени, заприходени и осчетоводени именно по цената, която е била обявена при вноса, тази цена е реално заплатената от вносителя „О. – Ф. Т. Л.“ Г. – Германия. В случая, не се касаело за некоректно деклариране с цел избягване заплащането на мито, както неправилно **било прието** в оспорваното решение.

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв. Г., който поддържа жалбата. Подробни съображения за основателността ѝ излага в представени

писмени бележки от 03.04.2024 г. Претендира присъждане на разноски съобразно представен списък /л.203/.

Ответникът – Директорът на ТД Митници - П., чрез процесуалния си представител юрисконсулт К., оспорва жалба и моли същата да бъде отхвърлена. Софийска градска прокуратура, не взема участие в производството.

Съдът, като взе предвид наведените в жалбата доводи, изразените становища и събраните доказателства, прие за установено от фактическа страна, следното:

Между страните не се спори, че „О.-Ф. Т. Л.“ Г., през 2021 г. е извършвало внос на пресни плодове и зеленчуци в значителни количества, предимно от Република Турция.

На 27.04.2021 г., след подадена от „О. фууд трейд Л.“ Г. (вносител) митническа декларация MRN 21BG003010026590R9/27.04.2021 г. /л.26 и сл./ са поставени под режим „допускане за свободно обращение, с цел крайно потребление“ пресни зеленчуци, с произход Република Турция, от които:

-под № 1 домати тип „кръгъл, червен“ – 1800 кг нето тегло, с код по КН: [ЕГН] и декларирана митническа стойност 3683.82 лева, преизчислена в Евро/100 кг., на 104,64 Евро/100 кг. Определената от Европейската комисия за дата 27.04.2021 г. стандартна вносна стойност (С.) за домати с произход Република Турция била 87, 2 евро/100 кг. След сравняване със С. на декларираната вносна стойност на стоките, митническите органи приели, че декларираната митническа стойност е с повече от 8% по-голяма. С оглед на това дружеството представило (внесло), на основание чл. 74, § 2 от Делегиран Регламент (ЕС) 2017/891, вр. чл. 148 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2447 обезпечение в размер на 732,25 лв. /л.58/.

-под № 3 –домати тип „кръгъл, розов (Ремве)“ – 900 кг. нетно тегло, с код по КН: [ЕГН] и декларирана митническа стойност 2637.65 лева, преизчислена в Евро/100 кг., на 149,85 Евро/100 кг. Определената от Европейската комисия за дата 27.04.2021 г. стандартна вносна стойност (С.) за домати с произход Република Турция била 87, 2 евро/100 кг. След сравняване със С. на декларираната вносна стойност на стоките, митническите органи приели, че декларираната митническа стойност е с повече от 8% по-голяма. С оглед на това дружеството представило (внесло), на основание чл. 74, § 2 от Делегиран Регламент (ЕС) 2017/891, вр. чл. 148 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2447 обезпечение в размер на 524,55 лв. /л.59/.

-под № 4 пресни тиквички – 4800 кг. нето тегло, с код по КН: [ЕГН] и декларирана митническа стойност 8180.18 лева, преизчислена в Евро/100 кг., на 87,13 Евро/100 кг. Определената от Европейската комисия за дата 27.04.2021 г. стандартна вносна стойност (С.) за тиквички с произход Република Турция била 51,1 евро/100 кг. След сравняване със С. на декларираната вносна стойност на стоките, митническите органи приели, че декларираната митническа стойност е с повече от 8% по-голяма. С оглед на това дружеството представило (внесло), на основание чл. 74, § 2 от Делегиран Регламент (ЕС) 2017/891, вр. чл. 148 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2447 обезпечение в размер на 993,93 лева /л.60/.

С писмо от 27.04.2021 г. /л.61/ дружеството - вносител било уведомено, че на основание чл. 75, § 5, ал. 1 от Делегиран Регламент (ЕС) 2017/891, в едномесечен срок от продажбата на стоките, но не по-късно от четири месеца от регистриране на митническата декларация е длъжно да представи доказателства, че стоките под №1, № 3 и № 4 са реализирани на пазара на ЕС при условия, потвърждаващи коректността на декларираната вносна митническа стойност.

С Молба с вх. № 32-159804/21.05.2021 г./л.86/; Молба с вх. №32-162663/25.05.2021 г./л.62/ и Молба с вх. №32-190679/16.06.2021 г. /л.108/ от името на „О. фууд трейд Л.“ Г., чрез пълномощника „Ренус България“ ООД били представени доказателства: за извършени плащания към износителите; на какви цени са продадени стоките от тази партия.

С писмо с рег. № 32-396783/08.12.2021г. /л.115/ г. жалбоподателят е уведомен, че предстои издаване на решение за възникване на митническо задължение в частта за стоки №№ 1 и 4, като в частта за стока № 3, депозита в размер на 524,55 лв. ще бъде освободен.

С процесното Решение Р. 3000-528/15.03.2022 г. /32-84879 /л.17 и сл./ административният орган е разпоредил за стока № 1/1 от митническата декларация - пресни домати тип кръгъл, червен да се направят съответни вписвания в клетка 1/10 (Режим) и да се коригират данните в група 4 по следния начин: клетка 4/6 (Дължим размер на вносното мито - А01): вместо 316,84лв. да се чете 1049,09 лв.; клетка ЕД 4/5 (ставка мито): да се чете 58,2828; клетка ЕД 4/4 (Данъчна основа - В00): вместо 4277,35 лв. да се чете 4395,65 лв.; клетка ЕД 4/6 (Дължим размер на ДДС - В00): вместо 855,47 лева да се чете 879,13 лв.

За стока № 4 от митническата декларация - пресни тиквички да се направят съответни вписвания в клетка 1/10 (Режим) и да се коригират данните в група 4 по следния начин: клетка 4/6 (Дължим размер на вносното мито - А00): вместо 1047,06 лв. да се чете 614,04 лв.; клетка 4/6 (Дължим размер на вносното мито - А01): да се чете 17426,95 лв.; клетка ЕД 4/5 (ставка мито): да се чете 29,7282; клетка ЕД 4/4 (Данъчна основа - В00): вместо 9943,93 лв. да се чете 7554,94 лв.; клетка ЕД 4/6 (Дължим размер на ДДС - В00): вместо 1988,79 лева да се чете 1510,99 лв.

Разпоредено е също новоопределеното задължение вносно мито (А01) – 1726,18 лв. да бъде взето под отчет. Определено е че разликата от 454,14лв. ДДС е недължимо внесена.

С решението за стоки №№ 1 и 4 е преизчислено дължимото мито, като е отказано освобождаването на внесеното обезпечение в размер на: за стока №1 – 732,25лв.; за стока №4 – 993,93лв. и същото е задържано като плащане за вносно мито на основание чл. 75, § 5, ал. 3 от Делегиран регламент (ЕС) 2017/891.

За стока № 3/5 от митническа декларация – пресни домати тип кръгъл, розов (Ремве) се освобождава депозит в размер на 524,55 лв.

В мотивите на акта е посочено, че:

- за стока № 1 - домати тип „кръгъл – червен“, количество с общо нето тегло 1800 кг. е продадено на цена от 118 €/100 кг., с оглед на което митническият орган е заключил, че тази цена е по – ниска от цената на придобиване, поради което митническите органи са преценили, че не е представено удовлетворяващо доказателство за условия на освобождаване на внесените депозит в размер на 732,25лв. Същият следвало да бъде задържан за заплащане на вносното мито на основание чл. 75, параграф 5, ал. 3 от Делегиран регламент (ЕС) 2017/891.

- за стока № 3 пресни домати тип „кръгъл, розов – Ремве, количество с общо нето тегло 900кг. е продадено на цена от 179 €/100 кг. За продадените 900кг. домати митническият орган е преценил, че „с представените доказателства са удовлетворени условията на освобождаване, поради което внесените депозит от 524,55 лева следва да бъде освободен.

- за стока № 4 – пресни тиквички, количество с общо нето тегло 4800 кг. е

продадено на цена от 103 €/100 кг., с оглед на което митническият орган е заключил, че тази цена е по – ниска от цената на придобиване, поради което митническите органи са преценили, че не е представено удовлетворяващо доказателство за условия на освобождаване на вноса депозит в размер на 993,93лв. Същият следвало да бъде задържан за заплащане на вносимото мито на основание чл. 75, параграф 5, ал. 3 от Делегиран регламент (ЕС) 2017/891.

По делото е приета административната преписка по издаване на оспореното решение. Приети са доказателства, допълнително представени от страните.

Допуснатата е съдебно - счетоводна експертиза със задачи да установи реалната покупна и продажна стойност на процесните стоки, заключението по която е изготвено от вещото лице С. К. и изслушано в с.з. 20.03.2024 г., неоспорено от страните.

Въз основа на така установеното от фактическа страна, съдът направи следните правни изводи :

Жалбата е подадена в законоустановения срок от надлежна страна – участник в административното производство срещу акт, с който се засягат негови законни права и интереси, следователно е подлежащ на оспорване. Във връзка с изложеното, следва да се приеме, че жалбата е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е основателна по следните съображения:

Правната уредба на вноса на плодове и зеленчуци се подчинява на специални митнически правила, доколкото чл.1, пар.1, ал.2 от Митническият кодекс на Съюза предвижда, че последният се прилага без да се засяга законодателството на Съюза в други области, а Регламент № 1308/2013 и Делегиран регламент 2017/891 съдържат специални митнически правила относно вноса на плодове и зеленчуци.

За целите на прилагането на митата по Общата митническа тарифа за продуктите от сектора на плодовете и зеленчуците чл. 181 от Регламент № 1308/2013 предвижда механизъм, наречен „входна цена“, който се основава на прагове на минималните вносни цени, под които се прилагат специфични допълнителни мита, които са толкова по-високи, колкото по-ниска е стойността на вноса. С чл.181, параграф 2 от Регламент № 1308/2013 се предоставя на Комисията правомощието да приема делегирани актове, с цел да се гарантира, че достоверността на декларираната входна цена на съответна партида се проверява, като се използва фиксирана стойност при вноса, както и да се определят условията, при които се изисква предоставяне на гаранция.

Делегиран регламент 2017/891, който е приет на основание чл.181, параграф 2 от Регламент № 1308/2013, съдържа, първо, чл. 74, по силата на който за целите на изчисляването на тази фиксирана стойност при внос, държавите членки трябва да съобщават на Комисията за всеки пазарен ден средните представителни цени на продуктите, внесени от трети държави и продавани на пазарите на държавите членки за вносни стоки, както и общите количества, отнасящи се за тези цени.

Разпоредбата на чл.75 от Делегиран регламент 2017/891 предвижда правилата за определяне на входните цени на съответните продукти, като от една страна, съгласно чл.75, пар. 2 от посочения делегиран регламент, когато митническата стойност на определени продукти се определя според договорната стойност, посочена в чл.70 от Митническият кодекс на Съюза, и тази митническа стойност е по-висока с повече от 8 % от фиксираната ставка, изчислена от Комисията като фиксирана стойност при внос по смисъла на чл.181, пар.2 от Регламент № 1308/2013 в момента

на съставяне на декларацията за допускане на продуктите за свободно обращение, вносителят трябва да предостави гаранция. Тази гаранция се равнява на дължимото мито, ако въпросният продукт е бил класифициран въз основа на съответната фиксирана стойност при внос.

От друга страна, съгласно чл.75, пар. 5, ал.1 от Делегиран регламент 2017/891 вносителят разполага с един месец от продажбата на въпросните продукти, като се спазва максималният срок от четири месеца от датата на приемане на декларацията за допускане за свободно обращение, за да докаже, че партидата е освободена според условия, потвърждаващи правилното определяне на цените, посочени в чл.70 от Митническият кодекс на Съюза, или да определи митническата стойност, посочена в чл.74, пар. 2, буква в) от този кодекс.

Съгласно чл.75, пар.5, ал.2 и 3 от Делегиран регламент 2017/891 неспазването на един от тези срокове води до загуба на гаранцията, предоставена за заплащане на вносните мита, като това важи и когато вносителят не представи удовлетворяващо митническите органи доказателство за условията на освобождаване на партидата.

В случая не е спорно, че вносителят „О. Ф. Т. Л.“ Г. е избрал да определи митническата стойност на внесената партида въз основа на декларираната договорна стойност, поради което съгласно чл.75, пар.5, ал.1, 3 и 4 от Делегиран регламент 2017/891, той трябва да докаже, че тази партида е освободена според условия, потвърждаващи правилното определяне на цените, посочени в чл. 70 от Митническият кодекс на Съюза.

По спорния по делото въпрос относно доказателствата, които трябва да се представят от вносителя, е постановено решение от 21.09.2023 г. по дело С-770/21 на Съда на Европейския съюз. Това решение е по преюдициално запитване, отнасящо се по тълкуването на чл.75, пар. 5 от Делегиран Регламент /ЕС/ 2017/891 на Комисията от 13 март 2017 година за допълване на Регламент (ЕС) № 1308/2013 на Европейския парламент и на Съвета по отношение на секторите на плодовете и зеленчуците, отправено в рамките на спор между същите страни и по повод декларираната договорна стойност при вноса на пресни тиквички с произход от Турция.

По силата на чл. 633 от Гражданско-процесуалния кодекс (ГПК), вр. чл.144 АПК, решението на СЕС е задължително за всички съдилища и учреждения в Република България.

По разясненията от т.81 и т.82 от решението на Съда по дело С-770/21, доказателството, което трябва да се представи от вносителя, се отнася до всички условия, свързани с протичането на продажбата на внасяната в Съюза партида, които могат да представляват съвкупност от съвпадащи индиции, позволяващи да се потвърди правилното определяне на цените, посочени в чл.70 от Митническият кодекс на Съюза. Продажба на внесената партида на загуба може да представлява сериозна индикация, че декларираната договорна стойност е била изкуствено завишена от вносителя, за да избегне вносното мито, което следва да се плати, или да намали размера му, по-специално когато става въпрос за повтаряща се или извършвана през дълъг период продажба на загуба.

Макар продажбата на загуба да не е достатъчно обстоятелство, въз основа на което митническите органи автоматично да заключат, че декларираната договорна стойност не отговаря на действителността, то в този случай вносителят трябва да докаже не само, че тази продажба на загуба се обяснява с обстоятелства, които не засягат правилното определяне на цените, посочени в член 70 от М., но и че другите

условия за освобождаване на тази партида потвърждават правилното определяне на посочените цени /т. 83/.

В съответствие с чл.75, пар. 5, ал.4 от Делегиран регламент 2017/891 вносителят трябва да предостави на митническите органи освен фактурата и всички документи, необходими за извършването на съответната митническа проверка по отношение на продажбата и освобождаването на всеки продукт от внесената партида, включително документите, свързани с транспорта, застраховката, обработката и съхраняването на посочената партида /т.84/.

В случай, че документите, свързани с транспорта, застраховката, обработката и съхраняването на партидата от съответните стоки не са достатъчни, за да докажат достоверността на декларираната договорна стойност, вносителят следва да представи на митническите органи и други документи, свързани с продажбата и освобождаването на тази партида, като например писмен договор, сключен между него и износителя или какъвто и да е друг еквивалентен документ, с който може да се установят релевантните елементи на договорното правоотношение, сред които са условията, свързани с уговорката за цената, на която е закупена внесената партида /т.85/.

Съгласно т. 3 от диспозитива на решението по дело С-770/21, член 75, параграф 5 от Делегиран регламент № 2017/891 трябва да се тълкува в смисъл, че за целите на определянето на митническата стойност митническите органи трябва да изключат декларираната договорна стойност на партида внесени стоки, когато тази стойност е значително по-висока в сравнение със стандартната стойност при вноса, определена от Европейската комисия, като тази партида е продадена на загуба на митническата територия на Европейския съюз и въпреки факта, че е бил поканен да представи всеки документ, доказващ, че въпросната партида е освободена при условия, потвърждаващи достоверността на тази стойност, вносителят не е представил достатъчни за тази цел документи, макар че посочените органи не оспорват автентичността на издадената от износителя фактура, нито действителното плащане от вносителя.

Следователно предпоставките, обуславящи изключване на декларираната митническа стойност, са три: същата да е значително по-висока в сравнение със стандартната стойност при вноса на стоката, определена от Европейската комисия; партидата да е продадена на загуба, което не е рентабилна търговска практика и икономическият оператор да не е представил необходимите документи, доказващи реалността на търговските операции и достоверността на декларираната стойност. Според разясненията, дадени в т. 90 от решението на СЕС, разлика в цените с повече от 50% като констатираната в случая по главното производство между декларираната договорна стойност и определената от Комисията стандартна стойност при внос е достатъчна, за да породят съмнения в достоверността на тази декларирана договорна стойност /така и Решение от 16 юни 2016 г., EURO 2004, Н., С-291/15, т. 38 и 39/. Това важи в още по-голяма степен, когато подобна разлика в цените се съчетава с продажба на загуба на съответната партида на клиент на вносителя, тъй като такава продажба на загуба сама по себе си не е рентабилна търговска практика.

От изслушаното и прието заключение на вещи лице К., неоспорено от страните по делото, което се кредитира от съда като компетентно изготвено, при използване на специални знания се установява, че митническа декларация MRN 21BG003010026590R9/27.04.2021 г. за внос на стоки с произход Турция е с

вносител "О.-Ф. Т. Л." ТМБХ - Германия.

Фактура № DES2021000000531/24.04.2021г. издадена от DESPAK TARIM L. STI R NLERI PAKETLEME GIDA VE T. S. за доставка на сладки пиперки, пиперки chili, пресни домати и тиквички с обща стойност 15137,09 Е. . Установено е деклариране на всички стоки от фактурата, като процесни са само три от тях: домати тип „кръгъл – червен“, с единична цена от 0,94 евро/кг. И стойност 1692,00 евро; пресни домати тип „кръгъл, розов – Ремве, с единична стойност 1,382/кг. евро и стойност 1243, 80 евро; тиквички пресни cucurbita, с единична стойност 0,758 евро/кг. и стойност 3686,40 евро.

Със задгранично плащане от 11. 05. 2021г. възложителя "О.-Ф. Т. Л." ТМБХ е заплатил сумата 215 469.98 евро на DESPAK TARIM L. STI R NLERI PAKETLEME GIDA VE T. S. /л. 89/, която включва и сумата по фактура DES2021000000531/24.04.2021г.

Реално заплатената цена за стоките по фактура DES2021000000531/24.04.2021г., предмет на процесната митническа декларация, съответстват на посочената във фактурата покупна стойност на стоките.

Констатирано е, че в издадената фактура от турския доставчик, изрично са посочени страните, внасяната стока, условията на доставка и подлежащата на плащане цена на стоки 1,3 и 4. Доставката е отразена в дневник покупки по 3., както и в Справка декларация по ЗДДС за месец април 2021 г. на дружеството. Осчетоводена е в счетоводните регистри, като е отразена и в дневник продажби за м.април 2021 г. на дружеството.

Условията на доставка са съгласно EX W., които са международни условия, при тях продавача предоставя стоката в неговите помещения. При тези условия купувача заплаща всички разходи и носи всички рискове по доставката и транспортирането на стоката до крайната дестинация . Транспортните разходи не са включени в покупната цена.

Видно от т.4 на заключението, за датата на вноса 27.04.2021г., определена от ЕК стандартна вносна стойност за внос на домати с тар. № [ЕГН] от Турция е в размер на 87, 20 евро/100 кг. Реално платената стойност на доставчика е за стока №1: домати тип „кръгъл – червен“ за 1800кг.-1692евро или 3309,26лева. Фактурната стойност преизчислена за 100кг. е 94евро; за стока №3 пресни домати тип „кръгъл, розов – Ремве за 900кг.-1243,80евро или 2432,66лева. Фактурната стойност изчислена за 100кг. е 138,20евро. Изведено е, че за стока № 1 превишението е 7,8%, което не надвишава 50%, а за стока № 3 превишението е 58,49 %, което превишава 50 % с 8,49 %. Средно определената стойност на цялата партида домати, изчислена на 100кг. в евро е 108,73 евро/кг. Превишението е 21,53 евро или 24,69%, което превишение е по-малко от 50% и този смисъл не е съществено. В съдебно заседание вещото лице пояснява, че не е направена средно прегледна стойност на двете стоки, за да се гледат като цяло. Като изписано наименование двете стоки имат разлика. Едната е изписана като розов домати, а другата кръгъл червен, но като под номенклатура са с един и същ код и нямат разлика.

Предвид установеното, че декларираната в МД митническа стойност се отличава с 24,69 % от определената от Комисията стандартна стойност при внос, следва да се приеме, че това само по себе си, независимо от продажбата на загуба на процесната партида не е достатъчно, за да породи обосновани съмнения у митническия орган относно достоверността на декларираната от вносителя договорна стойност (виж т. 90

от решението на СЕС по делото OGL - F. T. и цитираната там практика). В тази връзка в решение по дело C-770/22, както и в решение по дело C-291/15 на СЕС се сочи, че такова съмнение у митническите органи може да възникне когато посочената разлика на цените е повече от 50%, т.е. само над посочения процент може да се приеме, че е налице значителна разлика в посочените стойности. В случай на разлика над 50% и продажба на партидата на загуба трябва да се изследват и документите, които са представени от вносителя и от които заедно с останалите два критерия да се установи, че декларираната стойност е недействителна. Именно тогава не следва да се уважава искането на вносителя за освобождаване на внесеното от него обезпечение. Разлика повече от 50 % /между декларираната митническа стойност, която е договорена и реално платена и определената вносна стойност на ЕК/ не е налице в процесния казус, поради което само наличието на загуба при последващата след вноса продажба на същите домати в страна- членка на ЕС не е достатъчно, за да се формира съмнение у митническите органи за достоверността на декларираната договорна стойност и за отхвърляне на искането за освобождаване на обезпечението.

Предвид горното, следва извод, че не е налице първото кумулативно условие съгласно задължителното тълкуване, дадено с т. 3 от Решението на СЕС по дело C – 770/2021 г. по приложимост на чл. 75, пар. 5 от Делегиран Регламент /ЕС/ 2017/891. В този смисъл не следва да се обсъжда наличието на документи, представени от вносителя, доказващи, че въпросната партида е освободена при условия, потвърждаващи достоверността на декларираната договорна стойност. *В този смисъл е и Решение № 309/11.01.2024г., постановено по адм. д. № 10583/2021г. на ВАС, Първо отделение; Решение № 1438/07.02.2024 г., по адм.д. № 9380/2021 г. на ВАС, Първо отделение; Решение № 2685/06.03.2024 г., по адм. д. № 8444/2021 г. на ВАС, Първо отделение; Решение по адм. дело № 2586/2023 г. на ВАС, Първо отделение.*

Във връзка с изложеното, настоящият съдебен състав счита, че жалбата е основателна, а Решение № Р. 3000-528/15.03.2022 г. /32-84879 е незаконосъобразно, поради постановяването му в резултат на неправилно прилагане на материалния закон. Доказателствата обосновават извода, че приложимият метод за определяне митническата стойност на процесните стоки е този, по смисъла на чл. 70, § 1 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г. – „договорната стойност, т.е., действително платената или подлежащата на плащане цена на стоките при продажбата им за износ, с местоназначение в митническата територия на Съюза“. Митническото решение подлежи на отмяна. Административната преписка следва да бъде върната на директора на ТД „Митница – П.“ за ново произнасяне, съобразно дадените от съда задължителни указания, свързани с тълкуването и прилагането на материалния закон.

С оглед изхода на спора и предвид своевременно направеното искане, на жалбоподателя следва да се присъдят сторените по делото разноски съобразно представен списък в общ размер на 1 134 лв. (хиляда сто тридесет и четири) лева.

Предвид изложеното и на основание чл. 172, чл. 143, ал. 1 АПК, Административен съд София - град, III отделение, 73 състав,

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалбата от „О. Ф. Т. Л.“ Г. – дружество, регистрирано във Федерална република Германия, Решение № Р. 3000-528/15.03.2022 г. /32-84879,

издаденото от директора на Териториална дирекция „Митница – П., при Агенция „Митници“.

ВРЪЩА административната преписка на директора на ТД „Митница– П.“ за ново произнасяне, съобразно дадените от Съда задължителни указания, свързани с тълкуването и прилагането на материалния закон.

ОСЪЖДА АГЕНЦИЯ МИТНИЦИ да възстанови на „О. Ф. Т. Л.“ Г. разноските за водене на делото и възнаграждението за един адвокат, в общ размер на 1 134 лв. (хиляда сто тридесет и четири).

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховния административен съд, в 14-дневен срок от съобщаването.

СЪДИЯ: