

# Протокол

№

гр. София, 29.05.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,**  
в публично заседание на 29.05.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Боряна Петкова**

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **3130** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11,00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Кантус Фирмус“ АД - редовно уведомен за днешното съдебно заседание - се представлява от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ изпълнителен директор на Национален фонд „Култура“ - редовно уведомен за днешното съдебно заседание – не изпраща представител.

Постъпила е молба от ответника от 25.05.2023 г., в която заявява, че не възразява да бъде даден ход на делото.

АДВ. К.: Да се даде ход на делото. Представили сме документ за внесена държавна такса, съгласно определението на съда.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата срещу решение № 101-3-1/27.02.2023 г. на изпълнителния директор на Национален фонд „Култура“.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с придружително от административния орган писмо, вх. № 12601/30.03.2023 г.

ДОКЛАДВА молба от ответника от 25.05.2023 г., в която заявява, че оспорва жалбата и няма доказателствени искания.

АДВ. К.: Поддържам жалбата. Нямам искания по доказателствата. Очевидно спорът е

по правото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА под опис административната преписка, представена от ответника със съпроводителното му писмо от 30.03.2023 г. и предвид липсата на други доказателствени искания, НАМИРА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. К.: Моля да уважите жалбата и да задължите ответника да предостави достъп до поисканата информация. Същата не се отнася до конкретна преценка на конкретен проект, а става дума за приключила процедура и кои са експертите поначало. Няма как да се приеме, че защитата на личните данни в този случай надделява. От обществен интерес е да се знае дали става въпрос за лица, които имат необходимата компетентност, тъй като колкото и те да не взимат крайното решение, тяхната оценка е основата за това крайно решение. Няма как да бъдат подложени под натиск или влияние, тъй като не става въпрос нито за процедура, която предстои, нито има опасност да бъдат конкретно подложени на негативно влияние, което е и смисълът на защитата по GDPR (Общият регламент относно защитата на данните). В случая смятам, че надделява общественият интерес да се знае дали става въпрос за хора с експертни качества, още повече че става въпрос и за проект в областта на културата, която е по дефиниция обществена дейност. Няма как да си я представим като чисто частна, стопанска дейност, тъй като по дефиниция е свързана с обществения интерес, с духовното наследство и духовното настояще на нацията и обществото, поради което е налице основание за пълна прозрачност, като не се търсят никакви лични данни за хората. Претендирам разноски в размер на държавната такса. Моля да ми дадете възможност за писмени бележки, след запознаване със становището на другата страна. Моля да имате предвид че искането е след процедурата. В случая се иска информация само кои са хората в комисиите. Информацията кой е в този кръг от експерти, на които се пада да дават оценки, вече отива в публичната сфера, подпомага органа, но става и част от решението, а решенията трябва да са прозрачни.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя да представи писмени бележки в 14-дневен срок от днес.

ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,05 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: