

ДОПЪЛНИТЕЛНО РЕШЕНИЕ

№ 463

гр. София, 06.01.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав, в
закрито заседание на 06.01.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Луиза Христова

като разгледа дело номер **9804** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 251 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК. Образувано е на основание постъпила молба от П. П. П., чрез адв. М., с която се иска тълкуване на решение № 37327 от 12.11.2025г. по адм. дело № 9804 от 2025г. на АССГ, 41 с-в, като се разяснят мотивите на съда относно съсобствеността между П. П. и М. П. при какви квоти е с оглед изплащане на дължимото обезщетение за отчуждаване.

В срока по чл. 251, ал. 3 от ГПК насрещната страна не е изразила становище по молбата.

Съдът, като прецени молбата за тълкуване на съдебното решение, счита, че същата е процесуално допустима – подадена е от надлежна страна и относно влязло в сила съдебно решение. При преценка разпоредбата на чл. 251 от ГПК и обстоятелствата по спора, съдът намира, че за разглеждането ѝ не е необходимо насрочване на открито съдебно заседание. Разгледана по същество, молбата е неоснователна.

Съгласно чл. 251, ал. 1 и 2 от ГПК, споровете по тълкуване на влязло в сила съдебно решение се разглеждат от съда, който го е постановил. Тълкуване не може да се иска, след като решението е изпълнено. По делото няма данни решението да е изпълнено, нито ответникът е ангажирал становище в този смисъл. Според правната доктрина и установената съдебна практика на тълкуване подлежат неясните решения. Неясно е съдебното решение, от чиито мотиви и диспозитив не може да се разбере какъв е смисълът на решението, т.е. да се изведе ясно и недвусмислено формираната и изразена правна воля на съда по разрешения с решението правен спор. Смисълът на тълкуването на едно съдебно решение е да се обезпечи прилагането на правните последици на това решение, включително неговото правилно изпълнение. По реда на тълкуването не могат да се дават указания за прилагане на правните последици на влезлия в сила съдебен акт. Тълкуването не е и средство за даване на разяснения и препоръки как да бъде

изпълнено съдебното решение.

В случая престацията, която общината дължи за отчуждения имот, е определена в общ размер, като сумата следва да се разпредели между правоимащите - П. П. и М. П. като наследници на Е. А. П.. Това изрично е посочено в съдебното решение, т.е. волята на съда е ясна. Съгласно чл. 30, ал.2 от Закона за собствеността частите на съсобствениците се считат равни до доказване на противното. При липса на такива доказателства, квотите на съсобственост се определят според ЗС, като това е въпрос на изпълнение на решението, а не на неяснота на мотивите му.

С оглед на гореизложените пояснения, като намира, че диспозитивът на решението е напълно ясен, съдът отхвърля молбата на П. П. П. за тълкуване на Решение № 37327 от 12.11.2025г. по адм. дело № 9804 от 2025г. на АССГ, 41 с-в като неоснователна.

Водим от горното Административен съд София-град, Второ отделение, 41 състав,

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ искането от П. П. П. за тълкуване на Решение № 37327 от 12.11.2025г. по адм. дело № 9804 от 2025г. на АССГ, 41 с-в.

Решението е окончателно.

СЪДИЯ: