

Протокол

№

гр. София, 30.09.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 79 състав,
в публично заседание на 30.09.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Николай Димитров

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **4120** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 14:30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. С. Д. чрез АДВОКАТ Р. Б. М. – редовно уведомен, представлява се от адв.М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП СОФИЯ – редовно уведомен, се представлява от юрк.П., с пълномощно по делото

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. А. А. - редовно призован, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ ВРЪЧВА копие от експертизата на адвокат М..

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Г. А. А. 67-годишен, българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл.291 от НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩО ЛИЦЕ – Представил съм заключение в срок, което поддържам.

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение по назначената ССчЕ, изготвено от вещо лице.

Адв.М. – Нямам въпроси към вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ на въпроси на юрк. П.:

Вземанията в счетоводния баланс са в състава на краткотрайните активи, независимо дали са за срок над една година или под една година, те се делят като такива, но не са дългосрочни активи. Това че са с произход над една година, не ги прави дългосрочни активи. Те са краткосрочни активи. Това, че съм цитирал договор или фактура когато соча състояние към 05.08.22 г. на активите и пасивите го правя за пълнота и изчерпателност на заключението. Въпросът е колко са към определена дата и съм дал отговор в заключението. За да се установи дали има връзка между двата договор за заем трябва да се направи конкретен анализ. Аз нямам такава задача. Задачата ми е към 05.08.22 г. да ги посоча. След като актива е в с/ка 498 това е краткосрочен актив. В счетоводния баланс, в счетоводната политика, в методологията на счетоводната отчетност и във вътрешния сметкоплан има групи сметки, които в баланса намират отражение дълготрайните активи и групи сметки, които намират отражение в баланса в групата на краткотрайните активи. Договорът, който е относим към с/ка 498 съм го посочил, за да се разбере какво стои срещу това салдо. Договорът ми беше изпратен по имейл.

Юрк. П. – Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

Адв.М. – Да се приеме заключението на вещото лице.

СЪДЪТ счита, че вещото лице е отговорило в пълнота на поставените въпроси, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИОБЩАВА към делото заключението по назначената ССчЕ.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение от внесения депозит, в размер на 700 лева, за което се издаде РКО.

ДОКЛАДВА постъпила справка-декларация от вещо лице Г. А. А. съгласно, която разходите по извършената експертиза са в размер на 1480 лева.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 3-дневен срок от днес да внесе сумата от 780 лева, за възнаграждение на вещото лице.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждението на вещото лице след внасяне на депозита.

Адв.М. – Представям и моля да приемете доказателствата, които са послужили за изготвяне на заключението.

Юрк. П. – Да се приемат.

СЪДЪТ счита, че представените доказателства са относими към предмета на делото, предвид което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИОБЩАВА представените с молба в днешното съдебно заседание писмени доказателства от процесуалния представител на жалбоподателя.

Адв.М. – Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

Юрк. П. – Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

Адв.М. – Моля да уважите като основателна, подадената жалба срещу РА, с който на лицето са установени задължения при ангажиране отговорност по чл.19 ДОПК. Считаю, че не са налице нито субективните, нито обективните предпоставки за ангажиране на тази отговорност. Установената отговорност на П. Д. за задълженията на „Европроект билд“ ЕООД е напълно незаконосъобразна и в противоречие с чл.19, ал.2 ДОПК, защото не е управител на посоченото дружество. От 2016 г. до днешна

дата управител на това дружество е А. А.. П. Д. не е и едноличен собственик на капитала на „Европроект билд“ ЕООД . Действията, поради които се ангажира тази отговорност, не са действия извършени от П. Д.. Заемите не са сред посочени действия, които нормата на чл.19, ал.2 ДОПК посочва в т. 1 и т.2, дори не водят до намаляване на имуществото. Не е доказана невъзможност на дружеството да погаси само задълженията си, предвид това, че от всички представени по делото счетоводни документи се удостоверява, че активите са в размер надвишаващ размера на задълженията. Няма доказателства органите по приходите да са направили опит да съберат принудително задълженията от самото дружество. Моля да отмените обжалвания РА като незаконосъобразен.

Юрк. П. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите процесния РА по съображения, изложени в същия. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение, за което представям списък.

Адв.М. – Правя възражение за прекомерност на претендираното юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ предоставя 7-дневен срок на страните за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:42 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: