

# Протокол

№

гр. София, 06.06.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 54**  
**състав**, в публично заседание на 06.06.2024 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Атанас Николов**

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **1010** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,55 часа се явиха:  
На второ четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – И. К. А. - редовно уведомен, явява се лично и се представлява се от адв., К., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОР НА СДВР - редовно уведомен, не изпраща представител.

СГП – редовно призован, не се представлява от прокурор.

Адв. К. : Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**  
**ПРИСЪПВА КЪМ ИЗЯСНЯВАНЕ НА ФАКТИЧЕСКАТА ОБСТАНОВКА.**

Адв. К. – Държим на искането за допускане на свидетели, които водим и моля да бъдат разпитани.

СЪДЪТ констатира, че в предходно с.з е направено искане за допускане на гласни доказателства, поради което

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА събиране на гласни доказателства, чрез разпит на двама свидетели при режим на довеждане на жалбоподателя.

Съдът покани в залата свидетелите.

СНЕМА самоличността НА СВИДЕТЕЛЯ и го ПРЕДУПРЕЖДАВА за наказателната отговорност за лъжесвидетелстване:

Н. А. Р., ЕГН [ЕГН], неосъждан, българин, български гражданин, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291 от НК за лъжесвидетелстване.

СВИДЕТЕЛЯТ обещава да каже истината.

Работя в СДВР като полицаи, група охрана на „Обществен ред“ , сектор „Охранителна полиция“ 02 РУ СДВР.

СНЕМА самоличността НА СВИДЕТЕЛЯ и го ПРЕДУПРЕЖДАВА за наказателната отговорност за лъжесвидетелстване:

А. А. П., ЕГН [ЕГН].г, неосъждан, българин, български гражданин, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291 от НК за лъжесвидетелстване.

СВИДЕТЕЛЯТ обещава да каже истината.

Не работя в СДВР, бях уволнен по същия случай, спечелих делото № 12187/2023 по описа на АССГ,

Съдът остави в залата свидетелят П., изведе от залата свидетелят Р..

Пристъпва към разпит на свидетеля П..

СВИДЕТЕЛЯТ на въпроси на адв. К. разпитан каза:

Бил съм в един екип с жалбоподателя на 03,06,2023 срещу 04,06,2023 г, когато стана инцидента, около [улица]. Бяхме заедно в един екип на територията на община „Н.“. Около 2 часа забелязахме автомобил паркиран пред казино на [улица], на [улица]който потегли рязко. Намирахме се от другата страна на [улица]и докато успеем да пресечем булеварда въпросният автомобил вече беше завил в първата възможна пряка в дясно. Последвахме автомобила и завихме и ние в дясно, но вече не го виждахме. Първата или втората пряка, в дъното на улицата, забелязахме автомобил обърнат по таван. Отбихме при автомобила и проверихме дали в него има хора. Нямаше никого. Близо до автомобила имаше лице с каска на главата от мъжки пол, което имаше рана на крака. Докладвахме в ефира за тези обстоятелства. Автомобилът беше до заведение за хранене, където имаше много хора. Някой от тълпата каза, че лице облечено в сив анцуг и лице в тъмни дрехи са побегнали от посока ул. „Х. С.. Останах на място да докладвам, като извиках линейка, а колегата А. отиде със служебния автомобил да направи обход да засече лица с подобно описание. На място

пристигна линейка, която да прегледа пострадалия. А. ми се обади по телефона и каза, че няколко преки по – надуло е установил лице със сив анцунг и го води на място да се установи дали има някаква съпричастност. Лицето се държеше превъзбудено, започна да вика „нищо не съм направил“, протестира бурно, което наложи поставяне на белезници за да може да изчака на място пристигането на компетентните органи от ОПП СДВР. Докладвахме всички обстоятелства в ефира и на място пристигна екип от ОПП СДВР, с двама униформени служители, на които представихме установеното от нас лице. Те направиха обстоен оглед за следи от ПТП, като един от служителите го освети обстойно с фенерче по ръцете, врата, краката, навсякъде и заяви, че нямат интерес към лицето, защото няма белези от ПТП. При такова ПТП би следвало да има поне минимални наранявания. На място след този екип дойде и оперативни служители от 09 сектор на СДВР занимаващи се с разследване на ПТП. Обяснихме и на тях за случая. Питаха дали това е водачът, казахме, че нямаме представа дали е водач, дали е участник, дали е бил в автомобила. Лицето, което бяхме установили каза, че се задушава, не може да диша. Наложих се да викаме линейка да бъде прегледан на място. Пристигна екип на бърза помощ и го прегледа. Не се наложи да бъде транспортиран и остана да чака решението на КАТ. Колегите от ОПП СДВР заявиха, че това лице не е участник в ПТП и нямат интерес към него. Докладвах по станцията, проведех два разговора с дежурния по телефона като обясних обстоятелствата и той каза ние да преценим какво да правим с лицето и дали има данни за престъпление. Нямахме данни това лице да е извършило престъпление за да бъде задържано по чл. 72 ЗМВР, поради което махнахме белезниците. Върнахме му документите за самоличност и лицето беше освободено от местопроисшествието.

Адв. К. – С каква цел поставихте белезниците?

Съдът не допуска задаването на този въпрос.

Адв. К. – Каква е компетентността на охранителна полиция?

Съдът не допуска задаването на този въпрос.

Адв. К. – Има ли изготвена докладна записка по случая и кой я изготви?

СВИДЕТЕЛЯТ – Има подробно изготвена докладна записка по случая съдържаща данни за установеното от нас лице. Изготвена е от И. А.. Установеното от нас лице е отразено подробно в други документи, като карта на наряда, където фигурират данните с ЕГН и докладната за установени факти и обстоятелства.

СВИДЕТЕЛЯТ на въпроси на съда, разпитан каза:

На това происшествие бяхме аз и колегата А., след това дойде и прекият ни ръководител – Н. Р.. М. Р. и И. И. са друг патрул. Бяхме 5 човека от нашето РУ и двама униформени служители от ОПП СДВР, двама от 09 сектор на СДВР, след това дойдоха още трима от 09 сектор на СДВР. Знам за какво съм днес тук. За наказанието на колегата И. А.. Нямам представа защо е наказан. Изпълнили сме задълженията перфектно. Останалите 5 не са получили наказание. Мен ме уволниха дисциплинарно за същия случай за нарушение на Етичния кодекс. За останалите няма наказание. И. А. е наложено наказание порицание.

СВИДЕТЕЛЯТ на въпроси на адв. К. разпитан каза:

Към онзи момент нито един от патрулите на 02 РУ СДВР не разполага с дрегер за

установяване наличието на алкохол, нито с технически средства за наркотични вещества. Това е от приоритета на ОПП СДВР и при възникнало ПТП е от тяхната компетенция. Дори да разполагаме с такова средство не може да го ползваме, защото ОПП СДВР следва да направи пробите.

Адв. К. – Нямам повече въпроси. Другият свидетел е за същите факти и обстоятелства.

СЪДЪТ указва на жалбоподателя и процесуалния му представител, предвид направеното уточнение, че ще се разпитва за едни и същи факти и обстоятелства, следващият свидетел ще бъде разпитван само за факти и обстоятелства, които са останали неизяснени от разпита на свидетеля П..

Адв. К. – С разпита се изясниха всички факти и обстоятелства. Другият свидетел е отишъл на проверка и е установили същото. Няма да сочим други доказателства и нямаме искане по доказателствата.

СЪДЪТ приключва съдебното дирене.

#### ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. К. - Моля да отмените обжалваната заповед като незаконосъобразна. Моля за срок за писмени бележки. Претендираме разноски, за което представям списък с разноски.

Предвид фактическата и правна сложност на делото СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 14 -дневен срок.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,10 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: