

# Протокол

№

гр. София, 31.01.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 11 състав,**  
в публично заседание на 31.01.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Петя Стоилова**

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **8466** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.20 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно призован, не се явява, не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОДОП“ - С. ПРИ ЦУ НА НАП-редовно призован, се явява юрк. С., която представя пълномощно.

СГП не изпраща представител.

ЮРК. С. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и  
ОПРЕДЕЛИ:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка.

ДОКЛАДВА молба постъпила днес на 31.01.2022 г. по електронна поща от адв. Н., с пълномощно на лист 77 от делото, с която моли да се назначи съдебно-счетоводна експертиза с въпроси посочени в молбата.

ЮРК. С. - Оспорвам жалбата. Моля да се приемат представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства. Във връзка с направени всички твърдения приложени в решението на директора на Дирекция ОДОП представям с препис за ответната страна РА и РД на доставчика [фирма], както и извлечение от дневниците за покупки на две дружества. Нямам други доказателствени искания, няма

да соча нови доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата  
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към жалбата и към административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА днес представените от юрк. С. по опис писмени доказателства.

ЮРК. С. - По първите две задачи, намирам, че въпросите, както са зададени представляват правен въпрос, ако ги погледнем, да изброи вещото лице какви документи има, това представлява съвсем справочен въпрос, който не изисква никакви счетоводни познания. По въпрос № 3 – да се проследи стокския поток предполага специални знания. По въпрос № 4, дали са налице разплащания по доставките от [фирма], би следвало да са налице писмени доказателства. По направеното искане за допускане на свидетел на първо място не са посочени трите му имена, както изисква ГПК, за да може и съда и страната да направят преценка, дали исканото лице, дали то е възприело непосредствено факти и предмета на доказване. Освен това направеното искане е недопустимо, тъй като в данъчния процес се допускат свидетели и то за доказване на факти и обстоятелства, за които няма съответните писмени документи, за твърдените факти жалбоподателят е ангажирал писмени доказателства, намирам, че не е налице приложимост на изслушване на гласни доказателства в настоящия случай.

СЪДЪТ счита за основателно и допустимо искането за назначаване на съдебно-счетоводна експертиза по молбата от адв. Н., поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА съдебно-счетоводна експертиза по формулирани от него въпроси.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за вещо лице в размер на 500 лв., вносими от жалбоподателя в 7-дневен срок.

Относно искането за разпит на свидетел, така както е формулирано, на първо място не е посочен кой е свидетелят и на второ място наличието на стоките в склада следва да бъде отразено в счетоводството, съответно в регистрите за наличните стоки на склад, предвид на което доказването му със свидетелски показания е недопустимо във връзка със спорния предмет по делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за разпит на свидетел при режим на довеждане.

Вещото лице ще бъде определено след представяне на вносен документ по делото

СЪДЪТ за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 28.03.2022 г. от 15.00 ч., за която дата и час страните редовно уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.31 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

