

Протокол

№

гр. София, 10.03.2016 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21
състав**, в публично заседание на 10.03.2016 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Росица Бузова

при участието на секретаря Детелина Начева, като разгледа дело номер **3474** по описа за **2015** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение разпоредбите на чл.142, ал. 1 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК, на именното повикване в 10.24 ч. се явиха:
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – [населено място], редовно призован на 08.01.2016 г. на адреса на управителя му П. М. Н. с връчен препис от определение № 3883/15.07.2015 г., не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ на ДОДОП – С. при ЦУ на НАП редовно уведомен от предходното с.з., не се явява лично, представлява се от юрк. К., упълномощена отпреди.

СГП редовно призована по реда на чл.137, ал.7 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК, не изпраща прокурор за встъпване и участие в производството по реда на чл.159, ал.1, изр. 2 ДОПК.

ДОКЛАДВА се постъпилата на 10.03.2016г. в 10.00 ч. писмена молба от управителя на [фирма], жалбоподател по делото, с с която иска да се даде ход на делото в днешното с.з. в негово отсъствие, сочи адрес за призоваване, изразява съображения по съществуващото на спора.

юрк.К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ при редовно призоваване на страните за днешното с.з., намира, че следва да бъде даден ход на делото, поради което на второ четене

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА го - производството е по реда на чл.156 – чл.161 ДОПК по жалба на [фирма] срещу Ревизионен акт № Р-2202-1403282-091-01/04.12.2014 г., потвърден с Решение № 284/25.02.2015 г. на директора на ДОДОП – С. при ЦУ на НАП.

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена съгласно чл.150, ал.1 ДОПК с писмо изх. № 53-00-62/08.04.2015 г. на ДОДОП – С. при ЦУ на НАП.

ДОКЛАДВА свое определение № 3883/15.07.2015 г.

ДОКЛАДВА служебно изготвена справка от ТР за [фирма].

ДОКЛАДВА Заповед № 1601/18.05.2009 г. на изпълнителния директор на НАП, Заповед № 861.1/17.12.2010 г. на изпълнителния директор на НАП и Заповед № 480.1/29.04.2013 г. на директора на ТД на НАП-С., както и публикация в Интернет на Акта за deregистрация на [фирма] с дата 16.12.2013 г., както са представени от юрк. К. – процесуален представител на ответника в с.з. на 22.10.2015 г., класирани на л.261 до 264 от делото.

ДОКЛАДВА молба на жалбоподателя от 10.12.2015 г. с представени писмени доказателства, в изпълнение указанията на съда, без опис, класирани на л.271 до 346 от делото.

ДОКЛАДВА ИД № 310001593932 от процедурата по връчване на акта за deregистрация на [фирма] по чл.32, ал.5 ДОПК, класирана на л.347 от делото.

юрк. К.: Оспорваме жалбата. Всички представени от нас до този момент писмени доказателства, моля да се приемат. Запозната съм с доказателствата, представени от жалбоподателя с молба от 10.12.2015 г. - не възразявам да се приемат по делото. Процесният данъчен кредит е отказан заради deregистрация на доставчика [фирма], предшестваша издаването на процесната фактура. Смятаме, че за изясняване на това обстоятелство са събрани достатъчно писмени доказателства по делото и назначаване

на ССЕ не е необходимо. Във връзка с молбата на жалбоподателя от 10.03.2016 г. заявявам, че не спорим по реалността на доставката, начина на набиране на ценови оферти от жалбоподателя, селекцията на този доставчик, сключване на договора, съответно влагане на закупените резервни части на собствени на жалбоподателя вагони. Д., че фактурираните резервни части не са били включени в списъка за налични активи преди датата на регистрация на жалбоподателя по ЗДДС сме изложили само за пълнота, тъй като смятаме, че процесната фактура е следвало да бъде включена в този списък. Имали сме предвид, че резервните части са за вагони с големи размери на значителна стойност и имат самостоятелно значение като активи преди влагането им за ремонт на съответния вагон.

СЪДЪТ на основание чл.171, ал.1, изр.1 и ал.2, изр.1 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства от административната преписка, изпратени по реда на чл.150, ал.1 ДОПК с писмо изх. № 53-00-62/08.04.2015 г. на ДОДОП – С., с частичен опис, класирани на л.7 до 217 от делото.

ПРИЕМА Заповед № 1601/18.05.2009 г. на изпълнителния директор на НАП, Заповед № 861.1/17.12.2010 г. на изпълнителния директор на НАП и Заповед № 480.1/29.04.2013 г. на директора на ТД на НАП-С., както и публикация в Интернет от 16.12.2013 г. представени от юрк. К. – процесуален представител на ответника в с.з. на 22.10.2015 г., класирани на л.261 до 264 от делото.

ПРИЕМА писмените доказателства към молба на жалбоподателя от 10.12.2015 г., представени без опис, класирани на л.271 до 346 от делото.

ПРИЕМА ИД № 3100015939329 по чл.32, ал.5 ДОПК, представено от юрк. К. – процесуален представител на ответника в с.з. на 22.10.2015 г., класирано на л.347 от делото.

юрк. К.: Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ като намира спора за изяснен от фактическата негова страна, на основание чл.149, ал.1, изр.2 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

юрк. К.: Моля да отхвърлите жалбата и да оставите в сила ревизионният акт като законосъобразен и обоснован. Към датата на издаване на спорната фактура - 29.01.2014 г., издалият я доставчик [фирма] е с влязъл в сила акт за deregистрация по ЗДДС и не е имал основание и право да начислява ДДС по нея. Подробни мотиви са изложени в решението на директора на ДОДОП-С., които моля да съобразите. Събраха се по делото писмени доказателства, че процедурата по чл.32 ДОПК за връчване на акта за deregистрация е надлежно изпълнена и съответно, че влизането му в сила предхожда издаването на процесната фактура. Моля да ми се присъди юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът, изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.48 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: